**Добрый день, уважаемые участники совещания!**

**(СЛАЙД 1)**

Согласно статистических данных, опубликованных в ЕИС, **по состоянию на 22.05.2019 г. муниципальными и государственными заказчиками Курганской области осуществлено**

Всего 8 170 закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на сумму 10 млр. 044 млн. 670 тыс. рублей, заключено контрактов 8 224 на общую сумму 6 млр. 779 млн. 710 тыс. рублей, из них СМП заключено 5 100 контрактов на общую сумму 3 млр. 313 млн. 350 тыс. рублей.

Из общего количества осуществленных закупок по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Курганским УФАС России проверено 50 закупок (0,6 % от общего объема закупок) на общую сумму 1 млр. 534 млн. 342 тыс. 013 рублей (15,3 % от общего объема), из них:

- 49 закупок на общую сумму 1 млр. 507 млн. 342 тыс. 013 рублей проверено в результате рассмотрения жалоб, поданных участниками закупок;

- 1 закупка на общую сумму около 27 млн. руб. проверена на основании поступившей информации о нарушении законодательства о контрактной системе из УЭБ и ПК УМВД России по Курганской области внепланово.

*Внеплановой проверке подлежали действия заказчика - Управления реабилитации территорий и защиты населения Курганской области, уполномоченного учреждения – ГКУ «Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области» по соблюдению требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку комплексов средств автоматизации для создания Центра обработки вызовов в административном центре город Курган Системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" Курганской области (нарушений при осуществлении данной закупки как со стороны заказчика, так и уполномоченного органа не выявлено).*

**(СЛАЙД 2)**

В результате проведенных проверок Комиссией Курганского УФАС России в действиях заказчиков выявлено 19 нарушений законодательства о контрактной системе.

Всего с нарушением требований законодательства о контрактной системе осуществлено 12 закупок.

По фактам выявленных нарушений Закона о контрактной системе Курганским УФАС России выдано 11 предписаний об устранении данных нарушений, из них:

- 1 предписание об аннулировании закупки;

- 4 предписания о внесении изменений в аукционную документацию;

- 6 предписания о пересмотре заявок в соответствии с требованиями статей 67, 69 Закона о контрактной системе.

Из общего количества выданных предписаний 10 предписаний исполнены заказчиками в установленный срок; 1 предписание находятся в стадии исполнения.

Анализируя доводы жалоб участников закупок, рассмотренных в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе следует отметить, что участниками закупок в большинстве случаев подлежали обжалованию действия заказчиков при осуществлении закупок на строительство, капитальный ремонт социально-значимых объектов, к числу которых можно отнести здания медицинских учреждений, сетей газоснабжения, автомобильных дорог, на поставку изделий медицинского назначения, а также лекарственных препаратов для нужд медицинских учреждений в сфере здравоохранения.

**2.2. Нарушениями, выявленными в результате рассмотрения жалоб участников закупки, являются:**

**(СЛАЙД 3)**

- нарушения требований, предусмотренных ст. 34 Закона о контрактной системе (*установление в проекте контракта размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств в порядке, не предусмотренном Постановлением Правительства РФ № 1042; не установление в проекте контракта условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком)*;

- установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки;

- неправомерный отказ в допуске к участию в электронном аукционе /допуск к участию в электронном аукционе;

- объединение в один предмет контракта (лот) двух видов медицинских изделий - катетеров (Постановление Правительства РФ от 04.12.2017 N 1469);

- установление требований к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, не предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе;

- осуществление закупки не в соответствии с информацией, включенной в план-график.

1. Так, в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки закупки на капитальный ремонт здания лечебного корпуса детского отделения Комиссией Курганского УФАС России в действиях ГБУ «Шадринская центральная районная больница» выявлено нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном принятии решения о соответствии заявки аукционной документации и Закону о контрактной системе.

Как следовало из материалов дела по рассмотрению жалобы, в аукционной документации Заказчиком установлено требование к участнику закупки о наличии действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

При этом, вторая часть заявки лица, признанного победителем данного электронного аукциона, содержала в своем составе копию лицензии, выданной иному лицу.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что заявка лица, признанного победителем данного электронного аукциона неправомерно признана аукционной комиссией соответствующей Закону о контрактной системе и аукционной документации, в связи с тем, что представление копии лицензии, выданной иному лицу и возможность привлечения в дальнейшем указанной организации для выполнения работ на основании договора субподряда не свидетельствует о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В этой связи следует отметить, что требования, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе предъявляются исключительно к участникам закупки, которые, в свою очередь, должны соответствовать им в полном объеме, вне зависимости от наличия (отсутствия) у подрядчика договора субподряда на выполнение работ, подлежащих лицензированию в соответствии с положениями Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

При этом, возможность привлечения субподрядчика в рамках данной закупки предусматривает необходимость наличия вышеуказанной лицензии МЧС у данного субподрядчика, что в полном объеме согласуется с позицией Министерства экономического развития РФ, изложенной в письме Министерства экономического развития РФ № ОГ-Д28-1183 от 20.01.2016 г.

Кроме того, из положений настоящего письма следует, что Министерством экономического развития РФ отражена позиция относительно возможности привлечения подрядчиком к исполнению обязательств иных лиц (субподрядчиков) исключительно на стадии исполнения контракта, что, в свою очередь, не свидетельствует о том, что на стадии осуществления закупки, объектом которой является выполнение работ, требующих наличия лицензии, не являющихся самостоятельным объектом закупки, а лишь входящих в состав работ по капитальному ремонту, у участника такой закупки отсутствует обязанность соответствовать требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В настоящее время вышеуказанное решение находится в стадии судебного обжалования(дело №А34-3153/2019).

Не смотря на то, что судебный акт по настоящему делу еще не принят, предварительно позиция Арбитражного суда Курганской области сводится к следующему.

В том случае, если бы вторая часть заявки данного участника, признанного победителем электронного аукциона помимо копии лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, выданной иному лицу, в своем составе содержала договор субподряда на выполнение указанных работ, заключенный между подрядчиком и данным лицом, правовые основания, предусмотренные ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе для признания такой заявки несоответствующей требованиям аукционной документации отсутствуют, поскольку в таком случае у аукционной комиссии имеются достаточные данные, указывающие на то, что государственный контракт по результатам осуществления такой закупки является для такого победителя исполнимым.

1. В начале 2019 г. Комиссией Курганского УФАС России принято решение о наличии в действиях Департамента социальной политики Администрации города Кургана нарушения п.1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившегося в установлении требований к месту оказания услуг, являющихся предметом контракта, влекущих за собой ограничение количества участников закупки при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уходу и присмотру за детьми в возрасте от 1 года 6 месяцев до 4 лет.

В основу выводов Комиссии Курганского УФАС России были положены следующие обстоятельства.

В аукционной документации Заказчиком установлено требование к месту оказания услуг, являющихся предметом контракта, которым является переоборудованное помещение в многоквартирных жилых домах с огороженной территорией и отдельно стоящие здания с огороженной территорией, расположенные в городе Кургане.

Учитывая, что Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций не содержат обязательного требования к огораживанию помещений в многоквартирных жилых домах и отдельно стоящих зданий, используемых для оказания услуг являющихся объектом закупки, а лишь указывают на необходимость оборудования самостоятельного входа для детей и выезда (въезда) для автотранспорта при наличии огороженной территории, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что установление Заказчиком требования к наличию огороженной территории места оказания услуг, являющихся предметом контракта, образует нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе и указывает на наличие в действиях должностного лица Заказчика признаков события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

В настоящее время данное решение находится в стадии обжалования в судебного порядке (А34-4169/2019).

Следует отметить, что решением Арбитражного суда Курганской области от 20.05.2019 г. признано законнымрешение Комиссии Курганского УФАС России, которым в действиях Департамента социальной политики Администрации города Кургана при осуществлении закупки с аналогичным объектом признано нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, выразившееся в неустановлении требований к участникам закупки о соответствии их требованиям, предусмотренным Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», поскольку исходя из содержания технического задания аукционной документации, которым установлены дополнительные требования к услугам, оказываемым детям от 1 года 6 месяцев до 4 лет указаны, а именно проведение закаливающих и других оздоровительных процедур, организация совместной деятельности воспитателя и ребенка, в том числе игра, предметно-практическая деятельность, творческая, художественно-речевая деятельность (рисование, рассматривание и чтение книг, др.). и Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что оказываемые по результатам осуществления данной закупки услуги по уходу и присмотру за детьми в возрасте от 1 года 6 месяцев до 4 лет неразрывно связаны с образовательной деятельностью детей дошкольного возраста (дело А34-1643/2019).

Также по результатам рассмотрения жалоб все чаще Комиссией Курганского УФАС России выявляются нарушения со стороны аукционных комиссий заказчиков, допущенные при рассмотрении заявок, в случаях установления заказчиком условий, запретов и ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в соответствии со [статьей 14](consultantplus://offline/ref=B3BCBA13CF50E69CD0DF41037C590050CB466C1F4196609E04027403C7E92516C71471416CC0FF6C5B08FD151D74EEC98136049618946852o940D) Закона о контрактной системе.

1. Так, решением Комиссии Курганского УФАС России в действиях единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд города Кургана выявлено нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном принятии решения о несоответствии заявок трех участников электронного аукциона требованиям аукционной документации.

При рассмотрении документации об электронном аукционе на поставку офисной мебели (кресла) Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в документации об электронном аукционе Заказчиком установлен запрет на допуск отдельных товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств в соответствии с **постановлением Правительства от 05.09.2017 г. № 1072 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»** (далее - Постановление № 1072).

Пунктом 1 вышеуказанного Постановления в целях защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики и поддержки российских товаропроизводителей при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в период с 1 декабря 2017 г. до 1 декабря 2019 г. установлен запрет на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, происходящих из иностранных государств, по перечню согласно приложению (далее - товары), за исключением случаев прямо поименованных в п. 1:

а) если товары производятся при создании или модернизации и (или) освоении производства товаров в соответствии со специальным инвестиционным контрактом, заключенным инвестором и Российской Федерацией или Российской Федерацией и субъектом Российской Федерации и (или) муниципальным образованием и содержащим обязательство инвестора и (или) привлеченного инвестором лица по поэтапному выполнению на промышленном производстве всех технологических и производственных операций в соответствии с требованиями к промышленной продукции, предъявляемыми в целях ее отнесения к продукции, произведенной на территории Российской Федерации, согласно приложению к постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации»;

б) если товары соответствуют требованиям к промышленной продукции при отсутствии специального инвестиционного контракта, указанного в подпункте «а» настоящего пункта;

в) если страной происхождения товаров является государство - член Евразийского экономического союза в соответствии с Соглашением о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. (в случаях, не указанных в подпунктах «а» и «б» настоящего пункта).

На основании пункта 2 Постановления № 1072 подтверждением производства товаров **в случаях, указанных в пункте 1 настоящего постановления**, является представление следующих документов:

*- копия специального инвестиционного контракта, заверенная руководителем организации (индивидуальным предпринимателем), являющейся стороной указанного контракта;*

*- акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, определенном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;*

*- заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выданное Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;*

*- сертификат о происхождении товара (продукции), выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - участника Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. по форме СТ-1, приведенной в приложении 1 к Правилам определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств, являющемся неотъемлемой частью Соглашения.*

**ВЫВОД:**

Таким образом,Постановление № 1072 устанавливает запрет на допуск отдельных видов товаров мебельной и деревообрабатывающей промышленности, **происходящих из иностранных государств.** Соответственно,необходимость представления документов согласно пункту 2 Постановления № 1072 не распространяется на участников электронного аукциона, предлагающих к поставке товары, страной происхождения которых является Российская Федерация.

При рассмотрении вторых частей заявок трех участников электронного аукциона Комиссией Курганского УФАС России установлено, что к поставке предложены товары, страной происхождения которых является Российская Федерация. При этом, в составе вторых частей вышеуказанных заявок не представлены документы в соответствии с пунктом 2 Постановления № 1072, которыми по мнению Заказчика являются сертификаты по Форме СТ 1.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что вышеуказанные заявки неправомерно признаны единой комиссией по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд города Кургана не соответствующими требованиям документации об аукционе, поскольку представление копий документов на основании положений Постановления № 1072 в отношении товаров, страной происхождения которых является Российская Федерация, не требуется.

В настоящее время в Арбитражный суд Курганской области направлено заявление о признании вышеуказанного решения незаконным. На сегодняшний день информация о принятии его к рассмотрению у Курганского УФАС России отсутствует.

1. Также, решением Комиссии Курганского УФАС России в действиях аукционной комиссии заказчика - ГБУ «Шадринская центральная районная больница» нарушение п. 3 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном принятии решения о соответствии заявок двух участников электронного аукциона требованиям аукционной документации при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку медикаментов (железа).

При рассмотрении документации об электронном аукционе на поставку медикаментов (железа) Комиссией Курганского УФАС России установлено, что Заказчиком определено ограничение в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.11.2015 г. № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1289).

Пунктом 1 вышеуказанного Постановления определено, что **заказчик отклоняет все заявки** (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика **подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно**:

- содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза;

- не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Пунктом 2 Постановления № 1289 предусмотрен перечень документов, которые являются подтверждением страны происхождения лекарственного препарата

*а) сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами;*

*б) заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выдаваемое Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с Правилами выдачи заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».*

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в электронном аукционе приняли участие 4 участника закупки.

При рассмотрении заявок, поданных на участие в электронном аукционе, установлено, что 2 заявки содержали предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых является Российская Федерация, что подтверждается сертификатами о происхождении товара по форме СТ-1. При этом, к поставке предложены лекарственные препараты произведенные разными производителями.

Относительно рассмотрения оставшихся двух заявок следует отметить, что в одной из них к поставке предложен препарат, страной происхождения которого в соответствии с регистрационным удостоверением является Индия. При этом, в составе второй части данной заявки представлен сертификат о происхождении товара по форме СТ-1 на иной лекарственный препарат, отличный от предложенного к поставке. В результате чего Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что вышеуказанный сертификат не может рассматриваться в качестве документа, подтверждающего страну происхождения лекарственного препарата в соответствии с Постановлением № 1289.

Еще одна заявка содержала предложение о поставке лекарственного препарата, страной происхождения которого является либо Индия, либо Греция в соответствии с регистрационным удостоверением. Вместе с тем, в составе заявки не представлено документов, подтверждающих страну происхождения указанного лекарственного препарата. В данном случае на основании п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе эта заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Из вышеизложенного следует, что в связи с тем, что в рамках данного электронного аукциона подано 2 заявки, содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых является Российская Федерация, а также учитывая, что данные препараты произведены разными производителями, не входящими в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», заказчиком выполняются требования пункта 1 Постановления № 1289, а именно, подлежат отклонению все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

* 1. **РНП**

**(СЛАЙД 4)**

В рамках осуществления полномочий по рассмотрению обращений о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков в отношении участников закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, Курганским УФАС России по состоянию на 23.05.2019 г. рассмотрено 55 таких обращений.

В результате рассмотрения вышеуказанных обращений, в реестр недобросовестных поставщиков включена информация в отношении 8 хозяйствующих субъектов, а также их учредителей.

Отказано во включении информации в реестр недобросовестных поставщиков в отношении 37 хозяйствующих субъектов*.*

Возвращено 10 обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков, по причине предоставления не полной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 104 Закона о контрактной системе (отсутствуют сведения об ИНН учредителей), а также в связи с направлением соответствующих обращений до даты вступления в законную силу решения заказчика о расторжении контракта в одностороннем порядке либо по причине того, что из направленных документов не представляется возможным определить дату надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом заказчиком решении о расторжении контракта в одностороннем порядке и, соответственно, дату вступления такого решения в силу.

Принятые решения об отказе во включении информации в реестр недобросовестных поставщиков обусловлены следующими факторами:

- отсутствием доказательств, явно свидетельствующих о недобросовестном поведении лица к исполнению принятых на себя обязательств в рамках заключенного контракта, а также подтверждающих факт уклонения участника закупки от заключения контракта;

- наличием документального подтверждения факта невозможности своевременного подписания контракта по причинам, независящим от воли участника закупки;

- принятием решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по истечению срока его действия.

Учитывая значительное количество обращений, которые возвращены Курганским УФАС России лицам, их направившим, полагаю возможным обратить Ваше внимание на следующие моменты:

1. Должно быть представлено само обращение, только документов, предусмотренных ч. 3 ст. 104 Закона о контрактной системе, не достаточно, поскольку в силу прямого указания ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе обоснование причин одностороннего отказа от исполнения контракта направляется в письменной форме.
2. Кроме самого обращения должна быть представлена информация, содержащая основания и дату расторжения контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, подтвержденная документально, а именно:

- документы, подтверждающие дату направления решения в адрес поставщика (подрядчика, исполнителя) всеми способами, указанными в ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе;

- документы, подтверждающие дату размещения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в ЕИС (скриншот ЕИС);

- документы, подтверждающие дату получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного решения либо дату получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте (отчет об отслеживании почтовых отправлений, возвращенный конверт, который должен быть зарегистрирован заказчиком как входящий документ).

В этой связи, а также по причине того, что в результате рассмотрения таких обращений заказчиков участились случаи выявления нарушений порядка расторжения контракта со стороны заказчиков,

***РЕКОМЕНДУЮ:***

- обратить внимание на требования, установленные ст. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе к хронологии действий заказчика при принятии решения о расторжении контракта в одностороннем порядке, а также срокам их совершения:

1. Размещение в ЕИС

2. Направление по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте

3. Направление телеграммой, либо факсом, либо электронной почтой либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения его вручения поставщику (подрядчику, исполнителю).

4. Не допускается принятие заказчиком нескольких решений о расторжении контракта в одностороннем порядке.

За нарушение порядка расторжения контракта к административной ответственности по ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ привлечено одно должностное лицо заказчика с назначением административного наказания с учетом снижения суммы штрафа на основании ст. 4.1 КоАП РФ в размере 25 000 руб.

**(СЛАЙД 5)**

**За истекший период 2019 года возбуждено и рассмотрено дел об административных правонарушениях, в том числе по статьям:**

По состоянию на 23.05.2019 г. Курганским УФАС России в отношении должностных лиц заказчиков, допустивших нарушения законодательства о контрактной системе возбуждено 11 дел об административных правонарушениях возбуждены на основании решений, принятых Комиссией Курганского УФАС России по результатам рассмотрения жалоб участников закупок.

За указанный период в адрес Курганского УФАС России для рассмотрения поступило 24 дела об административных правонарушениях, возбужденных надзорными органами.

Всего Курганским УФАС России рассмотрено 31 дело об административных правонарушениях.

К административной ответственности привлечено 21 должностное лицо заказчиков, допустивших нарушения законодательства о контрактной системе, *в том числе 17 должностных лица привлечено к административной ответственности в результате рассмотрения материалов, поступивших из органов прокуратуры, 2 должностных лица привлечено к административной ответственности в результате рассмотрения материалов, поступивших из ОПФР по Курганской области, УФК по Курганской области.*

В отношении 10 должностных лиц заказчиков, допустивших нарушения законодательства о контрактной системе, дела об административных правонарушениях прекращены, из них:

- 2 дела прекращены в виду малозначительности деяния;

- 8 дел прекращено в виду отсутствия события либо состава административного правонарушения.

Общая сумма наложенных административных штрафов за нарушения законодательства о контрактной системе составила около 323 500 руб.