

**Протокол № 5**  
**Заседания Экспертного совета по вопросам контроля в сфере закупок на территории Курганской области при Курганском УФАС России**

19.05.2021 г.

г. Курган

**Присутствовали:**

**Заместитель Председателя Совета** – Иванова А.В., заместитель руководитель управления – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

**Члены Совета:**

Усманов Н.В. - директор ГКУ "Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области".

Кузнецов Е.А. - руководитель отдела материально-технического обеспечения Следственного управления Следственного комитета РФ по Курганской области (в режиме ВКС),

Семенов К.Л. - подполковник внутренней службы заместитель начальника ООТО – начальника отделения маркетинга и размещения заказов УМВД России по Курганской области.

Ерзиков А.Ю. - начальник отдела контроля в сфере закупок управления развития рыночной инфраструктуры Департамента экономического развития Курганской области;

Береснева И.Д. - начальник контрольно-ревизионного отдела Финансового управления Курганской области

**Секретарь Совета** - Пахарукова Ю.С., главный специалист-эксперт Курганской области.

В режиме ВКС подключены представители государственных, муниципальных заказчиков.

На заседании присутствовал представитель Ассоциации «Совет муниципальных образований Курганской области» - Емельянова Зинаида Александровна.

**Повестка заседания:**

1. Обсуждение вопросов о несвоевременной оплате заказчиками исполненных муниципальных и государственных контрактов.
2. Проблемы соблюдения сроков подачи заказчиками заявлений о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в антимонопольный орган.
3. Дискуссия по определению доказательств «недобросовестного поведения» поставщиков при включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).
4. Выступление Сергеечевой Н.С. о выявлении в ходе контрольно-надзорных мероприятий Управления Роспотребнадзора по Курганской области фальсифицированных продуктов питания.
5. Иные вопросы.

С вступительным словом выступила заместитель Председателя Совета Иванова А.В., заместитель руководитель управления – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области.

### **I. Обсуждение вопросов о несвоевременной оплате заказчиками исполненных муниципальных и государственных контрактов.**

Иванова А.В. доложила следующее. Курганским УФАС России с начала этого года вынесено 5 постановлений по ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ, также находятся в настоящее время 25 материалов на рассмотрении, которые поступили из Прокуратуры и от юридических лиц.

Напомню нашим участникам, что ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Исходя из п.2 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

Частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

Положениями статей 309 и 314 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, в установленный обязательством срок.

Курганским УФАС России в ходе проведения внеплановых проверок установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 94, части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Одна из причин нарушения сроков оплаты по исполненным контрактам, является несвоевременное направление Заказчиком заявки на выделение объемов финансирования.

Вместе с тем в этот же период возникших обязательств по оплате муниципального контракта, Заказчиком направляются заявки на выделение денежных средств, письма об их выделении из резерва нераспределенных

средств бюджета г. Кургана на оплату кредиторской задолженности по иным муниципальным контрактам. В последующем оплата производится.

Таким образом, должностными лицами заказчиков допущены нарушения пункта 2 частью 1 статьи 94, части 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена часть 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, а именно: нарушение срока оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вторая причина образования задолженности по исполненным контрактам недостаточное поступление доходов в бюджет города, отсутствие финансирования и необходимость в первоочередном порядке направлять денежные средства на выплату заработной платы работникам бюджетной сферы, обеспечить оплату за оказанные услуги поставщикам тепло-энергоресурсов, погашение задолженности бюджетной сферы по налогам.

По мнению Курганского УФАС России это не допустимо, поскольку на финансовый год лимиты бюджетных обязательств доведены, закупка объявлена, контракт заключен, обязательства со стороны Исполнителя (Подрядчика) исполнены, акт выполненных работ подписан Сторонами, и в случае если Заказчиком своевременно направлена заявка на выделение объемов финансирования, то обязательства перед исполнителем (Подрядчиком) должны быть исполнены.

Члены Совета обсудили образующийся состав административного правонарушения при осуществлении процедуры направления заявки на финансирование заключенных и исполненных государственных (муниципальных) контрактов в орган государственной власти РФ, имеющий право распределять средства федерального бюджета по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств или в орган государственной власти (орган местного самоуправления), имеющий право распределять бюджетные средства по подведомственным получателям таких средств.

**Решили:** информацию принять к сведению.

## **II. Проблемы соблюдения сроков подачи заказчиками заявлений о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в антимонопольный орган**

Иванова А.В. осветила информацию о нарушении сроков заказчиками при направлении в контрольный орган заявления о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

Частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, установлено, что в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Несвоевременное направление такой информации, образует состав административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП.

Например, при рассмотрении обращения антимонопольным органом установлено, что 19.08.2020г. Заказчик направил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в адрес Подрядчика по почте заказным письмом с уведомлением о вручении и по адресу электронной почты Подрядчика, а также данное решение размещено в единой информационной системе 19.08.2020 г.

На основании части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе при невозможности получения, указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления Подрядчика является 19.09.2020 г.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 30.09.2020 г.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную настоящей статьей, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

На основании вышеизложенного Заказчику во исполнение части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе необходимо было направить в контрольный орган в сфере закупок заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении Подрядчика в срок до 05.10.2020 г.

Однако, данное заявление направлено 25.01.2021 г., что образует нарушение Закона о контрактной системе и указывают на наличие в действиях должностного лица Заказчика признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Собравшиеся рассмотрели вопрос о сроках возобновления процедуры закупки повторно после расторжения контракта заказчиком в одностороннем порядке и направлении заявления о включении информации о поставщике

(подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в антимонопольный орган.

**Решили:** принять информацию к сведению.

### **III. Дискуссия по определению доказательств «недобросовестного поведения» поставщиков при включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).**

Собравшиеся обсудили позицию судов и антимонопольных органов в оценке «недобросовестности» хозяйствующих субъектов.

Отметили субъективную оценку «недобросовестности» при решении вопроса о включении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков.

Иванова А.В. привела примеры практики Курганского УФАС России по делам о рассмотрении заявлений заказчиков о включении информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях) в реестр недобросовестных поставщиков.

Так в ходе рассмотрения заявления Заказчика о включении информации о поставщике, уклонившимся от заключения контракта на поставку дров установлено следующее.

Победитель аукциона не подписал в установленный срок проект контракта и не направило в адрес Заказчика необходимые документы об обеспечении исполнения контракта.

В связи с чем, Заказчик составил об этом протокол и направил документы в Курганское УФАС России. Комиссией антимонопольного органа вынесено решение о включении этого исполнителя в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд.

Суд счел, что Общество не имело намерения умышленно уклониться от заключения контракта и подчеркнул необходимость установления недобросовестного поведения Поставщика.

Так, оценив в совокупности установленные по делу обстоятельства, суд принял сторону Общества, подчеркнув, что оспариваемое решение нарушает права и законные интересы Общества, поскольку включение его в Реестр не позволит участвовать в закупках в течение двух лет.

**Решили:** информацию принять к сведению.

### **IV. Выступление Сергеечевой Н.С. о выявлении в ходе контрольно-надзорных мероприятий Управления Роспотребнадзора по Курганской области фальсифицированных продуктов питания.**

Начальник отдела санитарного надзора Управления Роспотребнадзора по Курганской области Сергеечева Н.С. осветила следующую информацию.

Одним из важных факторов, влияющих на безопасное питание, является качество продуктов, поступающих в образовательные учреждения.

Информация по неудовлетворительным пробам продовольственного сырья и пищевых продуктов размещена на модуле ГИР ЗПП (<https://zpp.rospotrebnadzor.ru>). В текущем году внесено 55 уведомлений о

некачественной продукции, из них в учреждениях социальной сферы 15 (2020 год - 157 уведомлений, из них в учреждениях социальной сферы - 14).

В 2020-2021 учебном году в ходе контрольно-надзорных мероприятий в образовательных учреждениях по результатам лабораторных исследований выявлена фальсифицированная молочная продукция (молоко, творог, масло) и овощи с показателем иерсинии:

1. Молоко питьевое ультрапастеризованное м.д.ж. 3,2 % «Южное», изготовитель: ООО «Кагальцкий молочный завод», Ростовская область, поставщик: ООО «Берёзка», Мишкинский район - физико-химические показатели (массовая доля белка и содержание обезжиренного молочного остатка ниже нормируемых показателей) (МКОУ «Коровинская СОШ» Мишкинского района).

2. Творог м.д.ж. 18%, изготовитель: ООО ПК «Айсберг», Московская область, поставщик: ООО «Берёзка», Мишкинский район - физико-химические показатели (массовая доля белка и содержание обезжиренного молочного остатка ниже нормируемых показателей) (МКОУ «Краснознаменская СОШ» Мишкинского района). /

3. Молоко питьевое ультрапастеризованное м.д.ж. 3,2 %, изготовитель: ООО «Сибмол», Кемеровская область, поставщик: ИП Данилевич Светлана Васильевна, Кетовский р-н - физико-химические показатели (массовая доля белка и содержание обезжиренного молочного остатка ниже нормируемых показателей) (МКОУ Куртамышского района «Долговская СОШ им. С.Волкова»).

4. Молоко питьевое ультрапастеризованное м.д.ж. 3,2%, изготовитель: ООО «Млада», г. Ачинск, поставщик: не известен - физико-химические показатели (массовая доля белка и содержание обезжиренного молочного остатка ниже нормируемых показателей) (МКОУ Куртамышского района «Костылевская ООШ»).

5. Масло сливочное Крестьянское м.д.ж. 72,5%, изготовитель: ООО «Изобилие», г. Челябинск, поставщик: ИП Яковлева Анна Васильевна, Куртамышский р-н - физико-химические показатели (замена молочного жира жирами немолочного происхождения) (МКОУ «Песьяновская СОШ» Куртамышского района).

6. Масло сладко-сливочное несоленое «Крестьянское» м.д.ж. 72,5%, изготовитель: ИП Бянов Андрей Дмитриевич, Свердловская область, поставщик: ИП Якимов Алексей Валерьевич, г. Курган - физико-химические показатели (замена молочного жира жирами немолочного происхождения) (ГБУ «ОСРЦ», г. Курган).

7. Молоко питьевое пастеризованное 3,2%, изготовитель: ООО «Юграмышское молоко», поставщик: ООО «Фламинго-М», г. Курган - микробиология (КМАФАН, БГКП) (ДС 131, ДС 117 г. Курган).

8. Молоко питьевое ультрапастеризованное с асептическим разливом м.д.ж. 3,2%, изготовитель: ООО «Сибмол», Кемеровская область, поставщик: не известен

физико-химические показатели (массовая доля белка и содержание обезжиренного молочного остатка ниже нормируемых показателей) (МКОУ «Половинская СОШ» Целинного района).

9. Молоко питьевое ультрапастеризованное «Южное», м.д.ж. 3,2%, изготовитель: ООО «Кагальцкий молочный завод», Ростовская область, поставщик: не известен - физико-химические показатели (массовая доля белка ниже нормируемых показателей) (МКОУ «Красномыльская СОШ» Шадринского района).

10. Картофель продовольственный, изготовитель ИП Г(К)ФХ Грехов Александр Валентинович, Шатровский р-н, поставщик: ООО «Ладья», г. Курган, по информации ООО «Ладья» закупила данную продукцию у поставщика ООО «Фрут Хаус», Свердловская обл. - по микробиологическим показателям (иерсинии) (ДС119).

В 2020-2021 учебном году проверено 39 поставщиков, которые осуществляют поставку пищевых продуктов и продовольственного сырья в образовательные учреждения Курганской области, у 34-х поставщиков выявлены нарушения в части: наличие продуктов с замечаниями в части маркировки; сопроводительной документации; нарушений условий хранения пищевых продуктов; соблюдения сроков годности пищевых продуктов; прохождения медицинского осмотра и гигиенического обучения; обеспеченности персонала спецодеждой; отсутствие достаточного количества дезинфицирующих и моющих средств. Составлено 54 протокола об административном правонарушении согласно

санкции статей 6.4, 6.6, 14.46 ч.2, 6.3 ч.2, 14.43 ч.1 КоАП РФ, сумма штрафов составила 469,5 тыс. руб.

В Управление Роспотребнадзора по Курганской области поступает также информация от территориальных органов Роспотребнадзора о выявлении в обороте фальсифицированной продукции (молочная продукция - масло сливочное, творог, сыр, сметана, молоко) (Челябинск, Тамбов, Пермь, Нижний Новгород, Кострома, Республика Бурятия и др. - производители отсутствуют по указанным адресам). За 2021 год поступило информации о 7 фактах выявления данной продукции (2020г. - 1, 2019г. - 14). По данным фактам в рамках межведомственного взаимодействия информируются органы исполнительной власти, организаторы питания для использования при проведении конкурсных процедур.

Проблемными вопросами являются:

- поставка продуктов, не соответствующих требованиям нормативных документов по качеству и маркировке вследствие отсутствия должного контроля со стороны, как поставщиков пищевых продуктов, так и ответственных должностных лиц за их приемом у заказчика (образовательного учреждения);

- недостаточный уровень подготовки работников учреждений в области приемки и хранения пищевой продукции;

- осуществление поставок поставщиками, не имеющими складских помещений и соответствующего транспорта.

В целях решения проблемных вопросов в организации детского питания предлагается:

- осуществлять полный и качественный контроль за приемкой и хранением пищевой продукции в образовательных учреждениях;

- проводить выборочные проверки (заказчиками) лабораторными методами фактического качества и безопасности пищевых продуктов, поступающих на обеспечение в образовательные учреждения;
- минимизировать цепочку поставщиков продукции от производителя до конечного заказчика (образовательной организации);
- приоритет на поставку продукции непосредственно от производителя, в т.ч. местного.

**Решили:** информацию принять к сведению.

#### **V. Иные вопросы**

Поскольку вопросов больше не возникло, Иванова А.В. предложила окончить заседание.

Секретарь Экспертного совета



Ю.С. Пахарукова

Заместитель Председателя Совета



А.В. Иванова