

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**Климова ул., 62 д., Курган, 640002, <http://kurgan.arbitr.ru>,

тел. (3522) 41-84-84, факс (3522) 41-88-07

E-mail: info@kurgan.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Курган

Дело № А34-2034/2015

10 сентября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Шестаковой Л.П., при ведении протокола секретарем судебного заседания Черновой И.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению Администрации Ожогинского сельсовета (ОГРН 1034545002469, ИНН 4523001528),

заинтересованное лицо: Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (ОГРН 1024500512981, ИНН 4501099573)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Наука и Практика Сервис»,

об обжаловании решения об отказе во включении информации в Реестр недобросовестных поставщиков,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: явки нет,

от заинтересованного лица: явки нет,

от третьего лица: Толкачева С.А., по доверенности от 30.12.2014,

установил:

Администрация Ожогинского сельсовета Шатровского района Курганской области (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – заинтересованное лицо, Курганское УФАС России, антимонопольный орган) от 06.03.2015 № РНП 45–14/2015 об отказе во включении информации в Реестр недобросовестных поставщиков в отношении общества с ограниченной ответственностью «Наука и ПрактикаСервис», обязании Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области включить информацию в Реестр недобросовестных поставщиков в отношении общества с ограниченной ответственностью «Наука и ПрактикаСервис».

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что антимонопольный орган необоснованно пришел к выводу об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении ООО «Наука и ПрактикаСервис», нарушившего существенные условия контракта на выполнение работ по ремонту автодороги по улице Городок в с. Ожогоино, а именно сроки выполнения работ. Обществом не представлено доказательств, подтверждающих невозможность исполнения обязательств в установленный срок вследствие непреодолимой силы, каких либо чрезвычайных обстоятельств.

В судебное заседание представитель заявителя не явился, в суд направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя заявителя.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области заявленные требования не признаёт, представлен письменный отзыв. Считает, что с учетом всех обстоятельств дела оснований для включения указанных сведений в Реестр недобросовестных поставщиков не имелось. Антимонопольным органом представлены копии материалов, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения.

В судебное заседание представитель заинтересованного лица не явился, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителя заинтересованного лица.

Представитель третьего лица заявленные требования не признает, представлен письменный отзыв, указывает, что умысла на неисполнение контракта ООО «Наука и ПрактикаСервис» не имело, в срок, установленный контрактом работы не завершены в связи с неблагоприятными погодными условиями. Заявителю были направлены документы, подтверждающие частичное выполнение работ по контракту, при этом никакой оценки этому заявитель не сделал. Указывает, что безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае действующее законодательство не устанавливает. Просит в удовлетворении заявления отказать.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя третьего лица, суд приходит к следующему.

По результатам размещения закупок путем проведения открытого аукциона в электронной форме 12.08.2014 между ООО "Наука и ПрактикаСервис" (подрядчик) и Администрацией Ожогинского сельсовета (заказчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автодороги по улице Городок в с. Ожогоино Ожогинского сельсовета Шатровского района Курганской области (далее - контракт) (т. 1 л.д. 35-36), согласно пункту 1.1. которого подрядчик обязался выполнить

работы по ремонту указанной автомобильной дороги и сдать результат заказчику, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его. Сроки выполнения работ - 120 дней с момента заключения контракта (п. 2.1 контракта), то есть до 12 декабря 2014 года.

22.01.2015 Администрация приняла решение N 1 об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта на основании п. 10.2. муниципального контракта и действующего законодательства, ссылаясь на то, что срок выполнения работ по ремонту автодороги в с. Ожогино согласно заключенному контракту истек 12.12.2014, по состоянию на 22.01.2015 работы по ремонту автодороги в с. Ожогино не выполнены. К решению был приложен акт осмотра автомобильной дороги по ул. Городок в с. Ожогино Шатровского района Курганской области, согласно которому установлено, что работы по ремонту дорожного полотна, предусмотренные условиями контракта, не выполнены (т. 1 л.д. 45,46).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 22.01.2015 было опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов www.zakupki.aov.ru 26.01.2015.

19.02.2015 заявитель обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области с требованием о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении ООО "Наука и ПрактикаСервис" в связи с существенным нарушением исполнителем условий контракта, согласно статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Решением антимонопольного органа от 06.03.2015 № РНП45-14/2015 заявителю отказано во включении в Реестр недобросовестных поставщиков информацию в отношении ООО "Наука и ПрактикаСервис".

Не согласившись с указанным ненормативным актом антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, основанием для признания оспоренного ненормативного правового акта недействительным является одновременное наличие двух обстоятельств - несоответствие такого акта закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 названного Закона).

Статьей 104 Закона № 44-ФЗ установлен порядок ведения Реестра недобросовестных поставщиков. В соответствии с указанной нормой, ведение Реестра осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1). В Реестр недобросовестных поставщиков включается в том числе информация об участниках закупок в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением такими участниками условий контрактов (часть 2). В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в

частях 4 - 6 этой статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 этой статьи, в Реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7). Включение в Реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в Реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке (часть 11).

В соответствии с частью 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ и пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляет Федеральная антимонопольная служба.

Согласно пункту 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331) ведение реестра недобросовестных поставщиков возложено на Федеральную антимонопольную службу, которая осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В силу пункта 5.7 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утверждено приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30), территориальный орган в пределах компетенции вправе принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра недобросовестных поставщиков).

Из пункта 11 Правил ведения Реестра (утверждены упомянутым Постановлением Правительства России) следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в Реестре осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит, в частности, факт существенного нарушения условий контракта, уклонение от его исполнения.

Исходя из положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ, включение сведений в Реестр с одной стороны является специальной мерой

ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

С другой стороны анализ указанных положений позволяет сделать вывод и о том, что Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

При этом основанием для включения в Реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в нарушение положений Закона № 44-ФЗ, в том числе приведшее к существенному нарушению условий контракта.

Следовательно, ни Закон № 44-ФЗ, ни Правила ведения Реестра недобросовестных поставщиков не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в Реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Из материалов дела следует, что оспариваемый отказ антимонопольного органа включить информацию об ООО "Наука и ПрактикаСервис" в Реестр недобросовестных поставщиков сделан по результатам проверки на основании следующих обстоятельств.

12.08.2014 между ООО "Наука и ПрактикаСервис" (подрядчик) и Администрацией Ожогинского сельсовета (заказчик) заключен муниципальный контракт на выполнение работ по ремонту автодороги по улице Городок в с. Ожогино Ожогинского сельсовета Шатровского района Курганской области. По условиям контракта сроки выполнения работ 120 дней с момента заключения контракта, то есть до 12 декабря 2014 года.

В соответствии с разделом 3 контракта стоимость работ по ремонту автомобильной дороги на основании утвержденной сметы, с учетом цены, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме 420 760 руб. 40 коп. Оплата по настоящему контракту производится за счет акцизов на дорожное хозяйство из бюджета муниципального образования Ожогинского сельсовета Шатровского района путем перечисления средств на расчетный счет подрядчика по мере их поступления в бюджет Ожогинского сельсовета. Окончательный расчет - декабрь 2014 года. Расчеты в течение периода производства работ производятся на основании

актов о приемке выполненных работ формы КС-2 и справок о стоимости работ формы КС-3 (п. 3.3 контракта).

Согласно разделу 4 контракта заказчик обязуется предоставить подрядчику объект для выполнения работ по ремонту автодороги по улице Городок в с. Ожогино Шатровского района Курганской области, осуществлять контроль за выполнением работ, принять и оплатить выполненный подрядчиком работы в размерах и в сроки, установленные настоящим контрактом (п. п. 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3 контракта); подрядчик обязуется: выполнить все работы в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим контрактом собственными силами из своих материалов в соответствии с документацией об открытом аукционе, действующими нормами эксплуатации, обеспечив надлежащее качество и сдать работы заказчику в состоянии, соответствующим условиям настоящего контракта (п. п. 4.2.1 4.2.2 контракта), немедленно в письменной форме известить заказчика при обнаружении независящих от подрядчика обстоятельств, отрицательно влияющих на годность или срочность результатов работ (п. 4.2.5 контракта), по окончании работ сдать работы по ремонту автодороги (п. 4.2.8 контракта).

Стороны контракта согласовали следующий порядок сдачи и приемки работ: по окончании работ подрядчик уведомляет заказчика о готовности работ (п. 5.1 контракта), заказчик в течение 3-х дней после предоставления ежемесячных актов выполненных работ проводит приемку работ и проверку актов выполненных работ либо дает мотивированный отказ (п. 5.2. контракта).

10.12.2014 ООО "Наука и ПрактикаСервис" получило от Администрации решение без номера и без даты об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании п. 10.2. контракта, в связи с тем, что работы по состоянию на 03.12.2014 не были выполнены.

К решению был приложен акт обследования дороги комиссией из числа депутатов Ожогинской сельской Думы от 03.12.2014, согласно которому комиссией установлено, что на проезжей части дороги имеется доставленный подрядчиком грунт и щебень в кучах. Работы по ремонту дороги, предусмотренные муниципальным контрактом, не выполнены.

ООО "Наука и ПрактикаСервис" не согласилось с решением Администрации об одностороннем отказе от исполнения контракта и направило Администрации 15.12.2014 соглашение о расторжении муниципального контракта, акт выполненных работ, формы КС-2, справку о стоимости выполненных работ, формы КС-3; 29.12.2014 уведомление о несогласии подрядчика с решением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. К уведомлению приложило документы о частичном выполнении работ по контракту формы КС-2, КС-3, счет-фактуру, счет на оплату.

В связи с ненадлежащим уведомлением подрядчика решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком признано недействующим.

Письмом от 14.01.2015, полученным ООО "Наука и ПрактикаСервис" 19.01.2015, Администрация уведомила общество о том, что комиссия из числа депутатов Ожогинской сельской Думы намерена произвести оценку выполненных работ по ремонту автомобильной дороги, и пригласила представителя подрядчика принять участие в работе указанной комиссии по адресу: Курганская область, Шатровский район с. Ожогино, ул. Городок 22.01.2015.

ООО "Наука и ПрактикаСервис" уведомило Администрацию о невозможности принять участие в работе комиссии, ссылаясь на то, что уполномоченный представитель, который обладает необходимой компетенцией, находится в командировке, просило перенести оценку не ранее 05.02.2015.

22.01.2015 ответчик повторно принял решение N 1 об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта на основании п. 10.2. муниципального контракта и действующего законодательства, ссылаясь на то, что срок выполнения работ по ремонту автодороги в с. Ожогино согласно заключенному контракту истек 12.12.2014, по состоянию на 22.01.2015 работы по ремонту автодороги в с. Ожогино не выполнены. Данное решение получено истцом по факсу 23.01.2015 и по почте 30.01.2015. К решению был приложен акт осмотра автомобильной дороги по ул. Городок в с. Ожогино Шатровского района Курганской области, согласно которому вновь установлено, что работы по ремонту дорожного полотна, предусмотренные условиями контракта, не выполнены.

После получения указанных документов истец повторно направил ответчику соглашение о расторжении договора по соглашению сторон.

Изложенные обстоятельства установлены решением Арбитражного суда Курганской области по делу №А34-873/2015 по иску ООО "Наука и ПрактикаСервис" к Администрации Ожогинского сельсовета о признании недействительным одностороннего отказа Администрации от исполнения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автодороги по ул. Городок в с. Ожогино Ожогинского сельсовета Шатровского района, о расторжении названного муниципального контракта и взыскании с Администрации денежной суммы в размере 114 889 руб. 26 коп. за выполненные работы в рамках муниципального контракта (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (том 2 л.д.6-12).

По результатам рассмотрения дела №А34-873/2015 судом принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований ООО "Наука и ПрактикаСервис", суд пришел к выводу о том, что ООО "Наука и ПрактикаСервис" были существенно нарушены условия контракта: работы по ремонту дорожного полотна в установленные контрактом сроки не выполнены, результат работы в установленном законом и контрактом порядке не сданы, цель контракта (выполнение работ по ремонту автодороги) не достигнута. Поскольку право заказчика на одностороннее расторжение муниципального контракта предусмотрено контрактом

(пунктом 10.2), пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, одностороннее расторжение заказчиком муниципального контракта соответствует действующему законодательству.

Суд посчитал отказ Администрации от исполнения договора правомерным, поскольку был направлен подрядчику после истечения срока сдачи работ.

Антимонопольный орган при принятии оспариваемого решения руководствовался тем, что Администрация Ожогинского сельсовета получила документы, подтверждающие частичное исполнение контракта 20.12.2014, при этом данные документы не приняла к оплате и только в письме от 27.01.2015 Администрация предложила обществу принять меры к очистке проезжей части дороги по ул. Городок в с. Ожогино от завезенного грунта и щебня, то есть фактически после принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Неурегулированные отношения между обществом и Администрацией в части приема фактически исполненных работ и оплаты затрат, понесенных обществом в связи с исполнением договора подряда, либо в части решения вопроса по вывозу куч грунта и щебня с проезжей части ул. Городок в с. Ожогино до принятия решения о расторжении контракта в одностороннем порядке, послужили основанием для принятия Курганским УФАС России решения об отказе во включении информации в отношении ООО "Наука и ПрактикаСервис" в Реестр недобросовестных поставщиков.

Суд соглашается с данными выводами, поскольку из собранных антимонопольным органом материалов не следует, что подрядчик совершал виновные, намеренные, умышленные, недобросовестные действия при исполнении муниципального контракта в нарушение положений Закона № 44-ФЗ.

С учетом приведенных выше положений статьи 104 Закона № 44-ФЗ, Правил ведения Реестра антимонопольный орган при рассмотрении вопроса о применении специфической меры ответственности в виде включения в Реестр недобросовестных поставщиков обладает определенной свободой правоприменительного усмотрения с позиций справедливости и соразмерности ответственности, исходя из толкования смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации, отраженного в актах Конституционного Суда Российской Федерации (Постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, Определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

Из положений статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует, что для удовлетворения требований о признании недействительными решений государственных органов необходимо наличие двух условий:

несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Администрацией Ожогинского сельсовета не приведено убедительных доказательств нарушения ее прав и законных интересов оспариваемым решением антимонопольного органа. Судом из материалов дела не установлено, к восстановлению какого права может привести удовлетворение заявленного требования, и принято во внимание, что на момент рассмотрения настоящего спора имеется решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, признанное Арбитражным судом Курганской области законным и обоснованным (дело № А34-873/2015).

В силу части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Ввиду изложенного, судом не установлено несоответствия закону оспариваемого решения, а равно нарушений именно им прав и законных интересов заявителя, то есть предусмотренных статьей 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения заявленного требования.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Судебные расходы распределены в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отнесены на заявителя, который освобождён от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

В удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

Л.П. Шестакова