



**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД
о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Курганской области
в 2015 году с оценкой условий осуществления
предпринимательской деятельности
в Курганской области и предложениями
о совершенствовании правового положения
субъектов предпринимательской
деятельности**

Курган, 2016

Оглавление

Раздел 1. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области	4
1.1 Краткая информация об истории формирования института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области	4
1.2. Развитие организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного	5
1.3. Общественные представители Уполномоченного в муниципальных образованиях	6
1.4. Экспертные группы при общественных представителях (помощниках) Уполномоченного	7
1.5. Общественный совет при Уполномоченном	8
1.6 Экспертный совет при Уполномоченном	9
1.7. АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕДУР «БИЗНЕС ПРОТИВ КОРРУПЦИИ» В КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ	10
Раздел 2. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности	11
2.1. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного	23
2.2. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав	23
Раздел 3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Курганской области	29
Раздел 4. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год	91
Раздел 5. Согласование доклада Уполномоченного с общественностью	97
Предложения Губернатору Курганской области для совершенствования правового положения субъектов предпринимательской деятельности	99

Раздел 1. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области

1.1 Краткая информация об истории формирования института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курган- ской области.

Деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области (далее – Уполномоченный) была начата в 2012 году после согласования кандидатуры И.Ю. Клепинина Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым (далее – Федеральный Уполномоченный).

Первоначально работа Уполномоченного осуществлялась на общественных началах в рамках деятельности Курганского регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия», прием заявлений и жалоб был организован через общественную приемную КРО ООО «Деловая Россия».

Официально должность Уполномоченного была учреждена Законом Курганской области от 03.12.2013 No 94 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области» (далее – Закон Курганской области), И.Ю. Клепинин был назначен на вновь созданную должность распоряжением Губернатора Курганской области No156-р/л от 21.04.2014.

На отчетную дату Уполномоченный, а также специалист аппарата, официально трудоустроенный в НО «Гарантийный фонд малого предпринимательства Курганской области», располагаются в помещении по адресу (ул. Советская, д. 75, г. Курган).

Оргтехниккой и канцтоварами Уполномоченный и аппарат Уполномоченного Правительством Курганской области обеспечены; автомобиль предоставляется ГБУ «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» по заявке.

Цели, задачи и компетенция Уполномоченного, определённые Законом Курганской области, в текущем периоде изменений не претерпели.

Приоритетными задачами в деятельности бизнес-омбудсменов на 2015 год Уполномоченным при Президенте Российской Федерации Б.Ю. Титовым, определены:

1. Развитие практики защиты субъектов предпринимательской деятельности при проведении проверок;
2. Реализация судебных полномочий;
3. Вовлечение общественных помощников в муниципальных образованиях, в работу Уполномоченных;

4. Содействие реализации предложений по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности, содержащихся в ежегодном докладе предыдущего года.

1.2. Развитие организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного.

В соответствии с законодательством институт уполномоченных в своей деятельности опирается на общественные, экспертные и правозащитные сообщества.

В силу статьи 78-1 Устава Курганской области должность Уполномоченного отнесена к государственным должностям Курганской области.

Коллегиальные органы / советы на сегодняшний день при Уполномоченном созданы.

Структура института Уполномоченного (аппарат, коллегиальный орган/совет при Уполномоченном, общественная приемная института уполномоченных, ЦОП БПК, эксперты - юристы pro bono и др.).



Общественная приемная Уполномоченного как самостоятельная единица отсутствует. Невозможность открытия связана с малочисленностью штатных работников. Консультация предпринимателей осуществляется специалистом аппарата Уполномоченного по месту размещения (ул. Советская, д. 75, г. Курган) в часы работы: с 8.00 до 17.00 (без обеда).

Личный прием предпринимателей Уполномоченным проводится ежедневно по предварительной записи.

В настоящее время Автономная некоммерческая организация «ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕДУР «БИЗНЕС ПРОТИВ КОРРУПЦИИ» в Курганской области (далее – ЦОП) зарегистрирован 12.05.2015 года в Едином Государственном Реестре Юридических лиц.

Договоры с юристами pro bono Уполномоченным не заключались.

1.3. Общественные представители Уполномоченного в муниципальных образованиях.

Сформированы институты уполномоченных на муниципальном уровне (общественных представителей/помощников/общественных приемных в муниципальных районах), где общественными представителями Уполномоченного были возглавлены советы по предпринимательству. Хотелось бы отметить, что Общественные представители являются важным элементом в системе защиты и поддержки предпринимателей в муниципальных образованиях.

Общественные представители содействуют Уполномоченному:

- в организации;
- в приеме жалоб субъектов предпринимательства, проведении анализа поступивших жалоб, подготовке проектов ответов на них;
- в организации личного приема субъектов предпринимательства Уполномоченным;
- в организации взаимодействия Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными лицами по поручению Уполномоченного;
- в организации разъяснительной работы среди субъектов предпринимательства о формах и способах защиты их прав и законных интересов;
- в проведении мониторинга опубликованных в средствах массовой информации, информационно-коммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») сообщений и материалов в целях выявления сведений о нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательства;
- в подготовке предложений по совершенствованию механизмов обеспечения прав и законных интересов субъектов предпринимательства;
- в организации и проведении научно-практических конференций, круглых столов, совещаний и семинаров, организуемых Уполномоченным по вопросам, касающимся обеспечения прав и законных интересов субъектов предпринимательства, повышения эффективности их защиты и предупреждения нарушений.

Также общественные представители организуют встречи Уполномоченного с предпринимателями и проведение индивидуальных приемов на выезде, участвуют в процедурах оценки регулирующего воздействия.

Для повышения уровня правовых знаний общественных предпринимателей, обмена опытом и совершенствования взаимодействия с аппаратом Уполномоченного проводится обучение общественных помощников. Так, 29 декабря 2015 года проведен семинар-совещание, участие в котором приняли общественные представители из муниципальных образований области. Также участие в семинаре приняли заместитель Губернатора — директор Департамента экономического развития, торговли и труда Курганской области и члены Экспертного и Общественного советов.

В ходе конференции Уполномоченным были озвучены 18 соглашений о взаимодействии с федеральными органами государственной власти.

Общественные представители Уполномоченного из муниципальных образований высказали свои вопросы и предложили их обсудить на ставших уже традиционными круглых столах.

Хотелось бы отметить, что соглашения уже принесли свои положительные результаты. По инициативе Уполномоченного 19 июня 2015 года в рамках взаимодействия в городе Кургане состоялось обучающее лекционное занятие для общественных представителей на тему «Нарушения налоговыми органами прав субъектов предпринимательской деятельности и способы защиты от нарушений». Для проведения занятия приглашен специалист в области налогового права, генеральный директор Группы компаний «Налоги и финансовое право», кандидат юридических наук — А. В. Брызгалин. Аудитория слушателей лекционного занятия включила представителей предпринимательского сообщества и руководителей инспекций Федеральной налоговой службы по Курганской области.

В рамках рабочих визитов Уполномоченного в муниципальные образования в июне – июле 2015 года, Уполномоченным был представлен ежегодный доклад об итогах деятельности Уполномоченного за 2014 год, одновременно проводилась работа совместно с общественными представителями, советами по предпринимательству муниципальных образований по созданию отраслевых экспертных групп.

1.4. Экспертные группы при общественных представителях (помощниках) Уполномоченного.

Экспертные группы являются совещательными, консультативными органами при Уполномоченном (далее – Экспертные группы).

Экспертные группы осуществляют формирование общественной и экспертной позиции по вопросам, возникающим в деятельности Уполномоченного, а также общественных представителей (помощников) Уполномоченного.

К участию в работе Экспертных групп для рассмотрения конкретного вопроса могут привлекаться представители органов государственной власти, местного самоуправления, предпринимательского сообщества, общественных организаций.

Направления деятельности Экспертных групп:

1. Рассмотрение вопросов, относящихся к сфере деятельности уполномоченного, в том числе по жалобам и обращениям субъектов предпринимательской деятельности, требующих специальных знаний в конкретной отрасли экономики;

2. Участие в общественной экспертизе проектов нормативно правовых актов, принимаемых на уровне муниципалитетов, регулирующих вопросы предпринимательской деятельности;

3. Оценка и предоставление Уполномоченному и его общественным представителям (помощникам) соответствующей информации о результатах деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, качестве выполнения ими своих функций в части принятия мер по развитию предпринимательства и снятию административных барьеров в муниципальных образованиях.

4. Проведение оценки, в том числе посредством социологических опросов предпринимательского сообщества.

1.5. Общественный совет при Уполномоченном.

Общественный совет при Уполномоченном (далее – Общественный совет) создан в декабре 2015 года и является совещательным, консультативным органом.

В состав Общественного совета вошли представители федеральных и региональных средств массовой информации.

Общественный совет осуществляет формирование общественной позиции по вопросам, возникающим в деятельности Уполномоченного, и обеспечивает взаимодействие Уполномоченного с:

- предпринимательским сообществом;
- средствами массовой информации;
- иными институтами гражданского общества;
- исполнительными органами государственной власти Российской Федерации Курганской области, органами местного самоуправления.

К участию в деятельности Общественного совета привлекаются представители органов государственной власти, органов местного самоуправления, предпринимательского сообщества, общественных организаций.

Члены Общественного совета обладают компетенцией в сфере пред-

принимательской деятельности и знаниями, обеспечивающими возможность принятия решения по направлениям деятельности Уполномоченного.

Основными направлениями деятельности Общественного совета являются:

- рассмотрение важнейших вопросов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного, в том числе по наиболее резонансным или типичным жалобам субъектов предпринимательской деятельности. Члены Общественного совета обеспечивают конфиденциальность полученной ими в рамках рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности информации;

- повышение информированности общественности по основным направлениям деятельности Уполномоченного;

- принятие общественного заключения по результатам рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Общественный совет для реализации основных направлений деятельности вправе в установленном порядке:

- создавать по вопросам, отнесенным к компетенции Общественного совета, постоянные и временные рабочие группы;

- приглашать на заседания Общественного совета представителей органов законодательной и исполнительной власти Курганской области, а также предпринимательского сообщества;

- подготавливать квалифицированные предложения и рекомендации Уполномоченному;


- выявлять, обобщать и анализировать общественные мнения и рейтинги работы Уполномоченного.

1.6 Экспертный совет при Уполномоченном.

Экспертный совет при Уполномоченном (далее – Экспертный совет) создан в декабре 2015 года и является коллегиальным совещательным органом, созданным в целях оказания информационно-справочной, консультационной, организационной, научно-аналитической помощи и иного содействия Уполномоченному при реализации его полномочий.

В Экспертный совет вошли эксперты от бизнес сообществ Курганской области РСПП, Деловая Россия, ТПП, Опора России, Вольное экономическое общество, Сообщество молодых предпринимателей и ассоциации Молодых предпринимателей.

Экспертный совет осуществляет формирование экспертной позиции по вопросам, возникающим в деятельности Уполномоченного, и обеспечивает взаимодействие Уполномоченного с:

- 
- предпринимательским сообществом;
 - общественными объединениями и организациями предпринимателей, в том числе отраслевого характера;
 - экспертным, научным и правозащитным сообществами;
 - исполнительными органами государственной власти Российской Федерации Курганской области, органами местного самоуправления;
 - иными органами власти и организациями в целях более полного учета общественных потребностей и повышения эффективности деятельности Уполномоченного при осуществлении им своих полномочий.

1.7. АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕДУР «БИЗНЕС ПРОТИВ КОРРУПЦИИ» В КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ.

В настоящее время ведется процесс организации работы ЦОП.

Раздел 2. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности

На 1 января 2016 года в Курганской области работало 16,7 тысяч индивидуальных предпринимателей, 10,9 тысяч малых и средних предприятий.

За 2015 год на территории Курганской области вновь зарегистрировано – 1044 организации, 654 организации официально ликвидированы (кроме того, по иным причинам исключено 153 организации).

Наибольшее количество вновь зарегистрированных организаций приходится на следующие виды экономической деятельности:

- «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» – 36,8%;

- «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» – 18,0%, «Строительство» – 13,9%.

Доля официально ликвидированных организаций по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» составила 32,3%, «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - 15,6%, «Строительство» - 8,9%.

Наибольшее количество вновь зарегистрированных организаций отмечено в городе Кургане (69,1%). Кроме того, существенная доля вновь зарегистрированных организаций приходится на Кетовский район (7,2%) и город Шадринск (6,0%).

В январе 2015 года под председательством Уполномоченного проведен круглый стол по проблемным вопросам размещения нестационарных торговых объектов.

В мероприятии приняли участие первый заместитель директора Департамента экономического развития, торговли и труда Курганской области А.В. Кондратов, заместитель директора Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана Т.С. Пухова, председатель КРО ООО «Опора России» И.А. Камшилов, руководители различных юридических лиц и индивидуальные предприниматели.

Состоялось обсуждение проблемных вопросов по размещению нестационарных торговых объектов на территории города Кургана, а именно проведение инвентаризации нестационарных торговых объектов, результатом которой должно упорядочение размещения данных объектов.

Уполномоченным был поднят вопрос о внесении изменений в приказ Департамента экономического развития торговли и труда Курганской области, определяющий порядок утверждения схемы нестационарных торговых объектов.

По результатам голосования было принято единогласное решение – рекомендовать Департаменту экономического развития, торговли и труда Курганской области разработать практические меры по реализации данного вопроса.

По результатам проведенного Уполномоченным заседания о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Кургана, уже есть первые результаты. По итогам круглого стола Уполномоченным был подготовлен протокол, содержащий ответственных исполнителей и сроки рассмотрения всех озвученных на заседании предложений и замечаний. В результате Департаментом экономического развития утвержден приказ № 13 «О внесении изменений в приказ Департамента экономического развития, торговли и труда Курганской области от 27 декабря 2010 года № 115-ОД «Об утверждении порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления Курганской области схем размещения нестационарных торговых объектов».

Во-первых, принятые изменения обязали каждое муниципальное образование в обязательном порядке включать в состав комиссии, утверждающей схему размещения нестационарных торговых объектов, представителей общественных объединений, выражающих интересы субъектов малого и среднего предпринимательства, либо председателей совета предпринимателей, образованных при органах местного самоуправления.

Во-вторых, срок действия схемы был увеличен с 3-х до 5 лет. Обновленный приказ стал важным шагом в налаживании диалога между властью и бизнесом в условиях непростой экономической ситуации в стране и в регионе. Приказ №13 вступил в силу 13.02.2015 г. с момента опубликования в Курганской областной общественно – политической газете «Новый мир».

Также в 2015 году в Управлении государственного автодорожного надзора по Курганской области состоялось совещание по итогам работы Управления. В своем докладе Уполномоченным сделан акцент на распространенность нарушений максимальных пределов общей массы транспортного средства и требований к максимальной осевой нагрузке, допускаемых бизнесменами, а также отмечены причины, этому способствующие. По мнению Уполномоченного, это вызвано различными факторами: и давлением грузоотправителей, и невозможностью проверить

реальную массу перевозимого груза, поскольку сертифицированные весы есть только у органов государственной власти. Уполномоченным сформулированы предложения по преодолению негативной ситуации. В частности, решением проблемы могло бы стать возложение базовой ответственности за перегруз на грузоотправителей при условии наличия в транспортной накладной недостоверных сведений. Фактическое исключение ответственности водителя за перегруз автомобиля должно способствовать заметному снижению его заинтересованности в даче взятки сотрудникам, осуществляющим весовой контроль, и, соответственно, устранению коррупциогенного фактора.

В начале 2015 года было проведено согласование ежегодного доклада о результатах деятельности института Уполномоченного за 2014 год с предложениями по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательства.

Доклад заслушан и обсужден в феврале 2015 года на заседании Курганского отделения «Деловой России», на встрече с «Сообществом молодых предпринимателей Курганской области» и за круглым столом с ведущими некоммерческими организациями, представляющими интересы малого и среднего бизнеса, а также представителями СМИ. Первым в ряде совещаний было заседание КРО «Деловой России», в рамках которого институт Уполномоченного отчитался за проделанную им работу в ушедшем году. Вторым мероприятием по обсуждению доклада была встреча Уполномоченного с «Сообществом молодых предпринимателей Курганской области», состоявшаяся 18 февраля 2015 года. Рассматривались вопросы внесения изменений в Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; прозвучали проблемные вопросы, касающиеся сферы ЖКХ услуг, приобретения государственной земли, «налоговых каникул», а также предложения связанные, например, с регистрацией индивидуальных предпринимателей на основании временной регистрации. Завершением мероприятия стало подписание соглашения о сотрудничестве и взаимодействии КРО ООО «Деловая Россия» и Региональной общественной организации «Сообщество молодых предпринимателей Курганской области».

Наиболее представительным было заседание, прошедшее в форме круглого стола в феврале 2015 года, в котором приняли участие руководители региональных отделений Российского Союза промышленников и предпринимателей, «Сообщества молодых предпринимателей», «Ассоциации молодых предпринимателей», «Опоры России», «Деловой России», Вольного экономического общества, Торгово-промышленной палаты, а также журналисты – члены «Делового клуба», пишущие на

экономические темы. По результатам заседания все предложения вошли в ежегодный доклад губернатору Курганской области и Федеральному Уполномоченному при Президенте Российской Федерации.

В марте 2015 года в ходе рабочей встречи с Губернатором Курганской области А.Г. Кокориным представлена официальная информация о результатах деятельности Уполномоченного за 2014 год. Губернатор отметил, что рассмотрение обращений граждан приобретает особую важность. Вместе с тем, изучив подготовленные Уполномоченным материалы, Губернатор Курганской области отдельно обратил внимание на необходимость вычленения всех проблем регионального и муниципального уровней, имеющих конкретные механизмы решения, для их последующего рассмотрения членами Правительства Курганской области и дальнейшей подготовке поручений, на необходимость подведения не только ежегодных итогов работы Уполномоченного, но и подготовки промежуточных ежемесячных отчетов, которые позволят, в том числе и оперативно решать возникающие проблемы по защите прав и законных интересов предпринимателей на всех уровнях государственной власти Курганской области.

В марте 2015 года под председательством Главного федерального инспектора по Курганской области состоялось расширенное заседание региональной коллегии территориальных органов федеральных органов исполнительной власти Курганской области. На повестку заседания были вынесены три основных вопроса:

1. Об итогах организационной работы по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года;

2. Об основных итогах и совершенствовании работы территориальных органов федеральных органов исполнительной власти Курганской области с обращениями граждан в 2014 году;

3. О деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъекта Российской Федерации по оптимизации регуляторной политики в отношении хозяйствующих субъектов для улучшения инвестиционного климата в регионе.

По итогам мероприятия все выработанные в процессе заседания меры по активизации работы и повышению её результативности были включены в протокол совещания.

В 2015 году в Региональном деловом центре состоялось заседание Совета по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Курганской области под председательством Губернатора Курганской области. Уполномоченным обозначены системные проблемы, поднятые предпринимателями в 2014 году.

В апреле 2015 года состоялось заседание Общественного совета по вопросам малого и среднего предпринимательства при Управлении Роспотребнадзора по Курганской области. В своем докладе Уполномоченный с акцентировал внимание присутствовавших на важной роли некоммерческих объединений. Именно через них отдельные граждане имеют возможность выразить свои интересы, озвучить наболевшие проблемы, вынести на обсуждение предложения. Тем не менее, не все общественные организации работают в рамках правового поля и в созидательном ключе. В качестве примера Уполномоченный обратил внимание на деятельность недобросовестных организаций, которые, заявляя в качестве своей уставной цели защиту прав потребителей, угрожают предпринимателям, работающим в сфере торговли, жалобами и проверками и одновременно предлагают внести добровольные взносы, регулярное поступление которых будет гарантировать отсутствие проблем.

Деятельность таких организаций создает угрозу даже для добросовестных предпринимателей. Российское законодательство не устанавливает каких-либо ограничений на число внеплановых проверок, а органы государственной власти, в свою очередь, обязаны их проводить при поступлении любого обращения. Все это создает почву для давления даже на тех бизнесменов, которые стремятся к выполнению всех возложенных на них законом обязанностей. Более того, законодательство далеко не всегда позволяет квалифицировать такие действия членов общественных организаций как уголовно наказуемое деяние. Работа в этом направлении ведется.

В мае 2015 года состоялся Форум предпринимателей Зауралья – 2015, организованный при поддержке Правительства Курганской области и Центра кластерного развития региона. В рамках обучающей части мероприятия, проведенной 29 мая, Уполномоченным организована самостоятельная секция «Правовая бизнес-инициатива», в ходе которой приглашенным журналистам средств массовой информации, а также всем желающим предпринимателям было предложено обсудить актуальные проблемы предпринимательского сообщества Курганской области, ранее озвученные системные проблемы, в ходе обсуждения которых выработаны правовые инициативы.

На рассмотрение вынесено три вопроса: повышение эффективности рыбопромышленной отрасли, возмещение ущерба, причиненного поправой посевов, а также развитие сети нестационарной торговли. Для эффективного освещения и доведения до слушателей сути каждой из проблем были приглашены представители предпринимательского сообщества. Краткие результаты работы по разрешению проблемы озвучены специалистом аппарата Уполномоченного, авторитетное заключение

представлено руководителем органа государственной власти. По итогам обязательных выступлений всем присутствующим предоставлялась возможность высказать свое мнение и задать любой интересующий вопрос.

По результатам рассмотрения первого вопроса, в обсуждении которого участвовали директор ООО «НПФ «Сибирская тема», первый заместитель Губернатора Курганской области – директор Департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области, участники секции сошлись во мнении о важности закрепления института комплексного использования озер, который позволит рыбопромышленникам дополнительно выращивать ценные породы рыб на водных объектах, которые на сегодняшний день используются исключительно для промышленного лова рыбы.

Проблема невозможности возмещения ущерба, причиненного потравой посевов, была освещена генеральным директором ЗАО «Путь к коммунизму», председателем комитета по аграрной политике и природным ресурсам Курганской областной Думы, а также руководителем Россельхознадзора по Курганской области. По итогам обсуждения было установлено, что одной из важнейших составляющих в ее решении является утверждение правил определения собственника животных, что возможно сделать либо через принятие соответствующего акта на уровне региона, либо посредством разработки типовых ветеринарных правил для органов местного самоуправления. 13 июля 2015 года внесены изменения в закон о ветеринарии. Статья 2.5 закона «Ветеринарные правила осуществления идентификации и учета животных».

Предложение по принятию нового правового акта взамен Указа Президиума Верховного Совета СССР от 11.01.1955 г., регулирующего вопросы создания комиссий по оценке ущерба, причиненного потравой посевов, было направлено в адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

По итогам встречи в апреле месяце стало подписание в июне 2015 года соглашения о взаимодействии с руководителем Управления Федеральной налоговой службы по Курганской области.

В рамках заключенного соглашения договорились о взаимодействии в целях защиты прав и законных интересов предпринимателей, а также предупреждения, выявления и устранения нарушений прав предпринимателей в сфере налоговых правоотношений. В целях решения поставленных задач в соглашении закреплено несколько форм сотрудничества, в том числе: рассмотрение обращений предпринимателей о нарушениях их прав в сфере деятельности УФНС России по Курганской области, проведение проверок с привлечением представителей Сторон, обмен информацией, участие сторон в выявлении случаев нарушений пред-

принимателями налогового законодательства, принятие совместных мер реагирования по восстановлению нарушенных прав предпринимателей и др. Также на встрече обсудили проблемы предпринимательского сообщества региона, возникающие в сфере налоговых правоотношений.

Руководитель регионального налогового ведомства выразил готовность в осуществлении согласованных совместных действий, направленных как на совершенствование законодательной и нормативной правовой базы, так и на информирование предпринимательства о текущих изменениях в законодательстве, разъяснение наиболее сложных их аспектов налогового законодательства. Руководство регионального налогового управления крайне заинтересовано в объективной оценке ситуации и настроений в предпринимательской среде и готово идти на контакт в обсуждении наболевших проблем.

В ноябре 2015 года при поддержке Правительства Курганской области Уполномоченным была проведена конференция на тему «Роль бизнеса в улучшении инвестиционного климата Курганской области» в рамках форума молодых предпринимателей «вКУБе».

Мероприятие проходило в городе Кургане в торговом центре КУБ. В конференции приняли участие более ста тридцати представителей бизнес-сообщества из районов Курганской области.

Для участия в мероприятии был приглашен руководитель представительства Агентства стратегических инициатив в Уральском федеральном округе Д. В. Мазуровский. В своем выступлении он рассказал о деятельности агентства, а именно о региональном стандарте по созданию благоприятных условий для ведения бизнеса в регионах, который включает в себя 15 лучших инвестиционных практик, используемых экономически наиболее успешными регионами.

Региональный инвестиционный Стандарт – это возможность для бизнеса влиять на решения власти. Такая возможность реализована на базе эффективной площадки для коммуникации. В основе внедрения Стандарта лежит оценка бизнесом усилий региональных властей по исполнению того или иного требования Стандарта. В этом процессе задействованы все деловые сообщества и объединения.

В своем докладе Уполномоченный рассказал об успешном опыте привлечения предпринимателей муниципальных образований Курганской области к улучшению условий ведения предпринимательской деятельности.

На сегодняшний день Уполномоченным выстроен механизм работы для улучшения условий ведения бизнеса в Курганской области. Получая информацию о негативных факторах, влияющих на предпринимательскую деятельность, от отраслевых экспертных групп в муниципальных

образованиях, на заседаниях Экспертного совета можно подвести итог, дать заключение ситуации и с помощью Общественного совета вынести проблемы на общественное обсуждение. Затем, уже четкую, сформированную позицию представлять в адрес Губернатора Курганской области, а также Федеральному уполномоченному, если системная проблема касается Федерального законодательства.

18 ноября 2015 года в прокуратуре Курганской области состоялось совещание коллегии по обсуждению состояния законности и практики прокурорского надзора за соблюдением прав субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченный обратил внимание на острый вопрос по неоплате государственными и муниципальными бюджетными учреждениями исполненных контрактов, также имеются случаи, когда обязательства по контракту выполнены еще в 2013 году, а оплата не произведена до сих пор, но при этом предприниматель несет расходы по выплате заработной платы, уплате налога и др. В таких случаях Уполномоченный в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации от 13 июля 2015 года № Пр-1349 Уполномоченному при Президенте по защите прав предпринимателей Б. Ю. Титову и Генеральному Прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке направляет в адрес прокуратуры Курганской области информацию по невыполненным в части оплаты контрактам. Есть случаи, когда муниципалитетами производилась оплата контрактов в течение недели после извещения областной прокуратурой о нарушении прав предпринимателей.

Отдельным разделом в работе Уполномоченного являются жалобы и предложения, поступающие в его адрес в части единой государственной автоматизированной информационной системы (ЕГАИС) в связи с вступлением 30 июня 2015 года Федерального Закона № 182 «О внесении изменений в ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции».

Проблема связана с увеличением размера государственной пошлины за предоставление или продление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции. В адрес Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова 21 декабря 2015 года подготовлено и направлено коллективное обращение от Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Уральском федеральном округе.

В федеральное законодательство, определяющее порядок реализации государственного регулирования оборота алкогольной продукции, Уполномоченными было предложено внести следующие изменения:

1. Закрепить дифференцированный подход к уплате государственной

пошлины за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий в зависимости от количества торговых точек и/или точек общественного питания, принадлежащих одному юридическому лицу, в которых осуществляется розничная продажа алкоголя;

2. Установить, что государственная пошлина за предоставление лицензий на осуществление розничной продажи алкогольной продукции, продление срока действия таких лицензий составляет 20 тыс. рублей на каждый торговый объект (точку общественного питания).

Соответственно субъект предпринимательской деятельности, которому принадлежит только одна торговая точка (точка общественного питания), и где осуществляется розничная торговля алкоголем, будет платить 20 тыс. рублей. Для субъекта предпринимательской деятельности, которому принадлежат две и более торговые точки (точки общественного питания), оплата составит от 40 тыс. рублей и выше.

Полагаем, что внесение указанных изменений позволит, с одной стороны, поддержать субъектов малого и микробизнеса, предупредив тем самым рост теневого рынка алкоголя. С другой стороны, применение дифференцированного подхода к уплате государственной пошлины за получение лицензии на розничную продажу алкоголя, будет способствовать выполнению фискальной функции государственной политики в сфере регулирования оборота алкогольной продукции, а именно увеличению объёма средств, поступающих в бюджет от уплаты государственных пошлин торговыми сетями.

15 ноября 2015 года вступила в силу статья 31.1 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» определяющая, что движение транспортных средств, имеющих разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения допускается при условии внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам такими транспортными средствами. Указанные изменения в федеральном законе вызвали большую озабоченность перевозчиков, в адрес Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Уральского федерального округа поступали устные и письменные обращения от представителей отраслевых союзов предпринимателей и руководителей организаций Уральского федерального округа, осуществляющих перевозки грузов автомобильным транспортом. По мнению предпринимателей, введение платы сопряжено с существенными рисками организационного, технического и финансового характера. Принимая во внимание неоднократные обращения предпри-

нимателей, Уполномоченными Свердловской, Челябинской, Курганской, Тюменской областей и Ямало-Ненецким автономным округом было направлено коллективное обращение к Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с просьбой рассмотреть возможность обращения в адрес министра транспорта РФ М.Ю. Соколова со следующими предложениями:

- организовать тестовый режим эксплуатации системы взимания платы «Платон» на срок не менее 1-2 лет;
- на период организации тестового режима эксплуатации ввести отсрочку взимания платы путем установления в постановлении Правительства РФ от 14.06.2013 № 504 «О взимании платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн» нулевых ставок размера платы.

Также в случае если на период организации тестового режима эксплуатации системы взимания платы «Платон» не будет установлена нулевая ставка платы, просим инициировать вопрос о возможности приостановления действия статьи 12.21.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предусматривающей ответственность в виде уплаты штрафа за невнесение платы за движение по автомобильным дорогам общего пользования транспортными средствами, имеющими разрешенную массу свыше 12 тонн.

Учитывая высокий уровень социального напряжения, непринятие мер может спровоцировать дополнительные конфликты.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 года № 415 утверждены Правила формирования и ведения единого реестра проверок. В соответствии с п. 24 вышеуказанных правил уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации имеет доступ к информации, содержащейся в едином реестре проверок, в отношении проверок, проводимых на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Также в планах на 2015 год перед Уполномоченным была поставлена задача по вопросу плановых выездных проверок. В силу пункта 1 статьи 13 ФЗ от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» с 12 декабря 2015 года малые предприятия смогли исключить данные о себе из плана проверок. Установлены правила, по которым субъект малого предпринимательства (компания или ИП) сможет заявить в контролирующий орган об исключении сведений о себе из ежегодного плана проверок. Также в Постановлении Правительства РФ от 26.11.2015N 1268 определено, какие до-

кументы для этого потребуются, кто и в какой срок будет рассматривать заявление. На ближайшие три года введены «надзорные каникулы» для большинства субъектов малого бизнеса: плановые проверки в их отношении не проводятся. Однако контролирующий орган в указанный период все-таки может включить данные о субъекте в ежегодный план проверок. Если лицо не согласно, оно вправе заявить об исключении этой информации из плана.

МЧС России, в соответствии с Перечнем поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, приняло решение отменить на 3 года проверки добросовестных субъектов малого бизнеса, начиная с 1 января 2016 года. Данное нововведение коснется тех предпринимателей, у которых по итогам предыдущих 3-х лет не было выявлено существенных нарушений. Целью данной концепции является внедрение новых подходов к организации деятельности надзорных органов, а также повышение доли профилактической работы при сохранении эффективности контрольных мероприятий. МЧС России также планирует сократить количество выездных проверок, которые будут частично заменены на проверку документации. Должно сократиться и количество форм отчетности.

Ранее рассмотрение любой поступившей жалобы занимало длительное время, в том числе нередко проводилась длительная работа с органами государственной власти, местного самоуправления, в поисках путей воздействия на нарушителей. Сегодня Уполномоченным подписаны 18 соглашений о взаимодействии практически со всеми федеральными органами государственной власти это:

1. Прокуратура Курганской области;
2. Главное управление МЧС по Курганской области;
3. Управление МВД по Курганской области;
4. Управление Роспотребнадзора по Курганской области;
5. Управление федеральной антимонопольной службы по Курганской области;
6. Управление ФНС по Курганской области;
7. Управление Россельхознадзора по Курганской области;
8. Управление ФМС по Курганской области;
9. Управление МВД по Курганской области;
10. Управление Росреестра по Курганской области;
11. УГАДН по Курганской области;
12. Государственной инспекцией труда в Курганской области;
13. Управление Росприроднадзора в Курганской области;
14. Следственное Управление Следственного комитета России по Курганской области;

15. Управление Минюста России по Курганской области;
16. Главный федеральный инспектор Курганской области;
17. Управление ФССП по Курганской области;
18. Ассоциация «Совет муниципальных образований Курганской области»
19. Уральская транспортная прокуратура.

Эти соглашения позволят повысить взаимодействия, как руководителей, так и непосредственных исполнителей в работе с Уполномоченным.

В ноябре 2015 года члены комитета по бюджету, финансовой и налоговой политике Курганской областной Думы одобрили поправки в закон о налоге на имущество организаций в Курганской области на основе кадастровой стоимости. Такой налог необходимо ввести с 2016 года, и законопроект, подготовленный рабочей группой во главе с председателем комитета, учел предложения финансового управления Правительства Курганской области, УФНС России по Курганской области, КРО «Деловая Россия» и Уполномоченного. Законопроект устанавливает дифференцированные ставки налога.

Например, в отношении административно-деловых и торговых центров для организаций, применяющих общий режим налогообложения, установлена ставка в размере 1,5% в 2016 году и 2% - в 2017 году и в последующие годы. А для организаций, применяющих специальные налоговые режимы, - ставку в 0,2% в 2016 году, 0,4% в 2017 году, 0,6 в 2018 году и в последующие годы.

Для нежилых помещений, где по кадастровому паспорту предполагается размещение офисов, объектов торговли, общепита или бытового обслуживания, или которые уже используются для таких объектов, ставки налога для организаций на общем режиме налогообложения предлагают установить в размере 2,0% в 2017 году.

Для организаций на спецрежимах налогообложения комитет предлагает ставки налога в размере 0,4% в 2017 году, 0,6% в 2018 году и в последующие годы. Первые результаты введения такого налога будут известны по итогам первого квартала 2017 года. Эксперты отмечают, что и налогоплательщиков на общей системе налогообложения нагрузка будет зависеть от остаточной стоимости объекта. Если она выше кадастровой, то будет снижение суммы налога. Если ниже – то нагрузка вырастет. В настоящий момент приняты изменения в Закон Курганской области «О налоге на имущество организаций на территории Курганской области».

2.1. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного.

Уполномоченным осуществляется активное взаимодействие со средствами массовой информации с целью информирования населения о работе института государственной власти, обозначения основных приоритетов своей деятельности, освещения достижений института Уполномоченного.

Материалы по обозначенным вопросам деятельности Уполномоченного были, в том числе размещены в таких СМИ, как ГТРК «Курган», журнал «Мое Зауралье», «Накануне.RU», газета «Новый мир», «Область45», «Российская Газета», «УралПолит.Ru», «URA.RU», интернет-телеканал «Zauralonline», газета «Курган и курганцы», «ФедералПресс», «Грифф-медиа», газета «Аргументы и Факты», «Интерфакс-Урал», «Росмедиаконсалтинг» и т.д.

Все новости о деятельности Уполномоченного в постоянном режиме размещаются на официальной страничке Уполномоченного в социальных сетях «Facebook». В 2015 году результаты работы оперативно выкладывались в социальной сети «Facebook», также результативная работа ведется по сайту, на котором размещаются как региональные, так и федеральные новости, касающиеся института Уполномоченного, разъяснен порядок подачи жалобы, содержится ее типовая форма, имеются контакты общественных помощников и другая полезная информация.

Наиболее значимые новости, касающиеся деятельности Уполномоченного, публикуются в общей ленте новостей сайта Правительства Курганской области в сети «Интернет».

В целях реализации принципов открытости деятельности органов государственной власти Уполномоченным принято решение о создании «Делового клуба» средств массовой информации, целью которого стало рассмотрение процессов (в том числе и имеющих конфликтную составляющую), происходящих в бизнесе или на конкретном предприятии.

В настоящее время функции Делового клуба осуществляются в рамках работы Общественного совета при Уполномоченном.

2.2. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав.

Количественные и качественные показатели работы с обращениями, жалобами предпринимателей следующие:

За период с 12.01.2015 по 31.12.2015 г. в адрес Уполномоченного поступило 70 обращений от субъектов предпринимательской деятельности.

По характеру обращения можно классифицировать следующим образом:

- 2 заявления;
- 6 предложений;
- 62 жалобы.

Предприниматели обжаловали действия следующих субъектов:

- 3 жалобы поступило на органы прокуратуры;
- 3 жалобы на налоговые органы;
- 3 жалобы на судебные органы;
- 41 жалоба на территориальные органы федеральных органов исполнительной власти;
- 7 жалоб на коммерческие организации;
- 2 жалобы на службу судебных приставов;
- 3 жалобы на правоохранительные органы.

По итогам предварительного рассмотрения обращений предпринимателей Уполномоченным было отказано в рассмотрении 3 жалоб в связи с тем, что ее предмет выходил за рамки компетенции Уполномоченного.

На 31.12.2015 г. Уполномоченным рассмотрено 46 жалоб, 18 из них удовлетворены полностью, по остальным жалобам факты нарушения прав предпринимателей не нашли своего подтверждения.

Результаты работы:

1. В ноябре 2015 года члены комитета по бюджету, финансовой и налоговой политике Курганской областной думы одобрили поправки в закон о налоге на имущество организаций в Курганской области на основе его кадастровой стоимости. Такой налог необходимо ввести с 2016 года, и законопроект, подготовленный рабочей группой во главе с председателем комитета, учел предложения финансового управления, УФНС, КРО «Деловой России» и Уполномоченного. Законопроект устанавливает дифференцированные ставки налога.

Например, в отношении административно-деловых и торговых центров для организаций, применяющих общий режим налогообложения, установлена ставка в размере 1,5 % в 2016 году и 2 % – в 2017 году и в последующие годы. А для организаций, применяющих специальные налоговые режимы, – ставку в 0,2 % в 2016 году, 0,4 % в 2017 году, 0,6 % в 2018 году и в последующие годы.

Для нежилых помещений, где по кадастровому паспорту предполага-

ется размещение офисов, объектов торговли, общепита или бытового обслуживания, или которые уже используются для таких объектов, ставки налога для организаций на общем режиме налогообложения предлагают установить в размере 2,0 % в 2017 году.

Для организаций на спецрежимах налогообложения комитет предлагает ставки налога в размере 0,4 % в 2017 году, 0,6 % в 2018 году и в последующие годы. Первые результаты введения такого налога будут известны по итогам первого квартала 2017 года. Эксперты отмечают, что у налогоплательщиков на общей системе налогообложения нагрузка будет зависеть от остаточной стоимости объектов. Если она выше кадастровой, то будет снижение суммы налога. Если ниже – то нагрузка вырастет. В настоящий момент приняты изменения в Закон Курганской области о налоге на имущество организаций на территории Курганской области.

2. В 2015 году в адрес Уполномоченного поступили жалобы от субъектов бизнеса, столкнувшихся с проблемой регистрации права собственности на недвижимое имущество.

В ходе рассмотрения обращения Уполномоченным было установлено, что в августе 2012 года заявителем совместно еще с двумя предпринимателями на долевой основе на основании Федерального закона от 22 июня 2008 года №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества» был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества с Администрацией района. Изучив все материалы по жалобе, Уполномоченный пришел к выводу о незаконности отказа заявителю в оформлении документов и направил свое заключение со всеми необходимыми материалами главе района. Менее чем в недельный срок администрацией района был дан ответ о том, что все документы, требующиеся для регистрации, предпринимателю предоставлены, а он, в свою очередь, передал их на регистрацию права собственности.

По вопросу наружной рекламы, в июле месяце в адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение представителей, руководителей и индивидуальных предпринимателей операторов наружной рекламы. Они обеспокоены тем фактом, что весь рынок наружной рекламы Кургана и Курганской области по не зависящим от него причинам оказался вне рамок правового поля. ГОСТ Р 52044-2003 «Наружная реклама на автомобильных дорогах и территориях городских и сельских поселений. Общие технические требования к средствам наружной рекламы. Правила размещения» разработаны еще в 2003 году и на сегодняшний день действуют практически в первоначальной редакции.

Вместе с тем за прошедшее время расположение технических средств организации дорожного движения в населенных пунктах, а также рынок наружной рекламы претерпели существенные изменения, в том числе

необходимо отметить появление совершенно новых видов рекламных конструкций. Исходя из требований вышеназванного ГОСТа абсолютное большинство рекламных конструкций в городе Кургане и Курганской области, в том числе и никаким образом не влияющих на безопасность дорожного движения, в настоящее время подлежит демонтажу (до 01 марта 2016 года), что фактически означает прекращение существования рынка наружной рекламы в регионе.

По данной жалобе по инициативе Уполномоченного Губернатором Курганской области направлено обращение Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву с предложением рассмотреть вопрос о переносе вышеназванного срока, а также о пересмотре положений ГОСТ Р 52044-2003 и внесении в него изменений, учитывающих сложившиеся на сегодняшний день особенности рынка наружной рекламы.

В 2015 году в адрес Уполномоченного неоднократно поступали коллективные жалобы предпринимателей, занимающихся строительством и ремонтом. На сегодняшний момент сметы на ремонтно-строительные работы составляются по ФЕР, принятым решением Правительства Курганской области. Уполномоченным было подготовлено письмо в адрес Управления Министерства юстиции России по Курганской области (далее Минюст) для проведения экспертизы нормативно - правового акта. По результатам рассмотрения Минюстом экспертного заключения был выявлен коррупциогенный фактор в постановлении Правительства Курганской области от 23 мая 2011 года № 220 «О расчетах сметной стоимости строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемых из областного бюджета и бюджетов муниципальных образований Курганской области, по федеральным сметным нормативам, включенным в федеральный реестр сметных нормативов».

3. Также в 2015 году в адрес Уполномоченного поступила жалоба от индивидуального предпринимателя, который в течение трех лет безуспешно пытался воспользоваться своим правом на выкуп арендуемого им у администрации муниципального района Курганской области недвижимого имущества, закрепленного Федеральным законом от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На заявления о желании реализовать свое законное право администрация муниципалитета неизменно находила основания для отказа вы-

ражающиеся, например, в острой нехватке помещений для структурных подразделений органов местного самоуправления, а также указывала о своем намерении досрочно расторгнуть договор аренды помещения с предпринимателем.

Изучив материалы жалобы, Уполномоченный пришел к выводу о незаконности отказа и перенаправил необходимые материалы со своим заключением в прокуратуру Курганской области.

Менее чем в недельный срок администрации района было внесено представление, а право предпринимателя на выкуп арендуемого им у администрации муниципалитета недвижимого имущества было восстановлено. Более того, в тот же срок администрацией района были направлены предложения о выкупе арендуемого имущества всем предпринимателям, имеющим на это право в силу Федерального закона от 22.07.2008 №159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

4. В течение 2015 года Уполномоченному поступают жалобы на отказ Муниципалитета в своевременной оплате по заключенным муниципальным и государственным контрактам. Работы предпринимателями были выполнены в срок и в полном объеме, претензий к качеству выполненных работ у Муниципалитета не имелось.

Уполномоченным было принято решение оказать содействия в рамках взаимодействия с Прокуратурой Курганской области, на основании договоренностей ведомств на Федеральном уровне.

Успех в данном вопросе набирает свой оборот, на счет предпринимателей поступает оплата по контрактам. К сожалению, не все обращения на сегодняшний день имеют положительный результат. Работа Уполномоченным совместно с Прокуратурой Курганской области по данному вопросу продолжается.

5. В ноябре 2015 года Уполномоченному поступила жалоба предпринимателя на действия Департамента имущественных и земельных отношений Курганской области (далее – Департамент), по результатам рассмотрения которой было установлено, что предприниматель стал победителем аукциона по продаже акций предприятия в муниципальном образовании. Во время обнаружения информации о продаже акций и вплоть до момента проведения аукциона на официальном сайте Департамента отсутствовала информация о финансовом состоянии предприятия. Также у предприятия отсутствовал официальный сайт.

При обращении предпринимателя в Департамент для получения фи-

нансовой отчетности предприятия, ему было предложено ознакомиться с ней на официальном сайте предприятия, но сами сотрудники не смогли найти данный интернет - ресурс.

В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 15 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ (ред. От 13.07.2015) «О приватизации государственного и муниципального имущества» при продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности акций акционерного общества указывается адрес сайта в сети «Интернет», на котором размещена бухгалтерская (финансовая) отчетность и промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность хозяйственного общества.

Предприниматель после проведения аукциона на официальном сайте Департамента в разделе «конкурсы и торги» обнаружил информацию, включающую в себя годовые бухгалтерские балансы и отчеты о прибылях и убытках предприятия, согласно которым у предприятия имеются большие задолженности. Промежуточный бухгалтерский (финансовый) отчет за 2015 год отсутствовал.

Ввиду того, что предприниматель не был должным образом информирован о финансовом состоянии предприятия, тем самым были нарушены его законные права.

Уполномоченным было направлено письмо в адрес Департамента для принятия мер реагирования по данному обращению.

Департамент, рассмотрев обращение о нарушении законных прав предпринимателя, принял решение о признании недействительным аукциона по продаже находящихся в государственной собственности Курганской области акций предприятия.

Согласно данного решения Департамента предпринимателю была возвращена сумма уплаченного ранее задатка.

Раздел 3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Курганской области

С целью оценки условий ведения предпринимательской деятельности Уполномоченным был привлечен профессиональный социолог, который провел социологическое исследование на основании опроса 325 предпринимателей по вопросам, рекомендованным аппаратом Федерального Уполномоченного.

С целью безопасности, удобства и выгоды ведения бизнеса в Курганской области с субъектами предпринимательской деятельности Курганской области Уполномоченным в декабре 2015 года было организовано проведение социологического исследования.

Исследование проходило в виде опроса предпринимателей Курганской области. Всего опрошено 200 субъектов предпринимательской деятельности.

Метод проведения опроса: анкетирование.

Период проведения: 2015-2016 гг. (19.12.15 по 29.01.16).

Данное исследование включало в себя пять направлений:

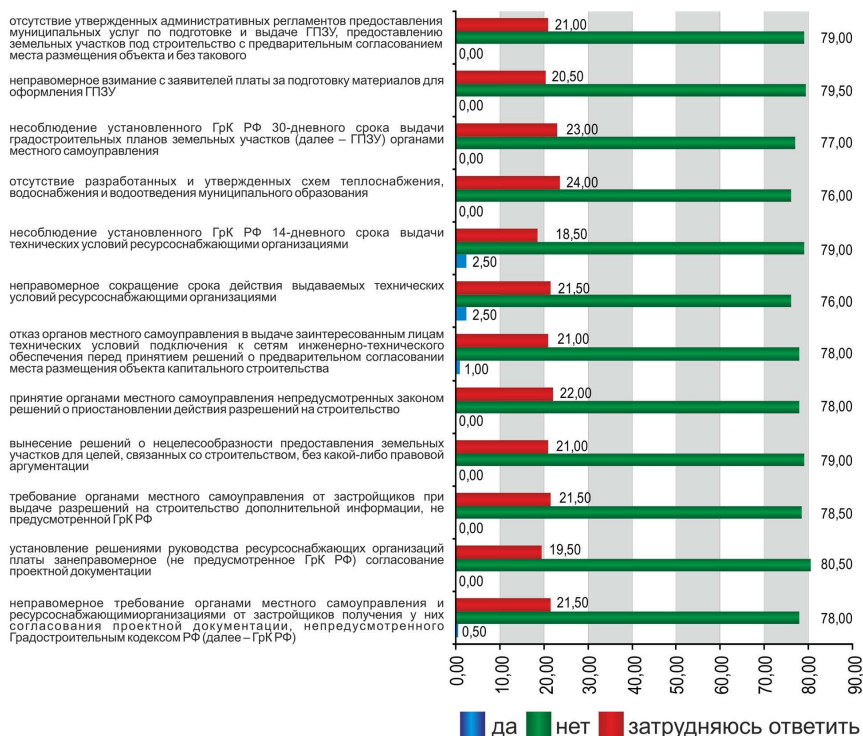
1. Нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства;
2. Выявление факторов, оказывающих сдерживающее влияние на развитие бизнеса;
3. Оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области;
4. Рассмотрение динамики «Оценки влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области 2014 и 2015гг.» по некоторым вопросам;
5. Сопоставление результатов исследования предпринимателей с результатами опроса экспертов.

Часть 1. Нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства.

Цель проведения опроса: выявление системных нарушений прав предпринимателей для планирования дальнейшей деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Вниманию респондентов была предложена анкета, которая включала вопрос: «Сталкивались ли Вы с перечисленными ниже нарушениями прав предпринимателей и ненадлежащим качеством исполнения положений российского законодательства?»

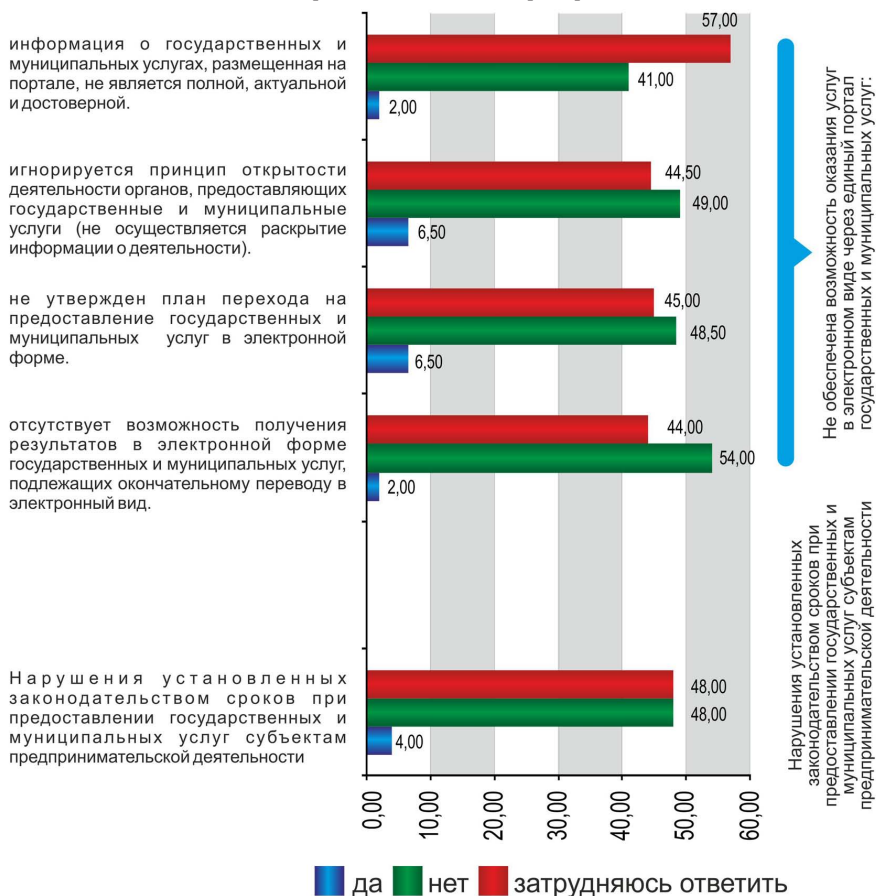
Сталкивались ли Вы с перечисленными ниже нарушениями прав предпринимателей в сфере подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и выдачи разрешений на строительство



Позиция по вопросу «Нарушения прав предпринимателей в сфере подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и выдачи разрешений на строительство» показала, что порядка 78-80% респондентов с такими нарушениями не сталкивалось, 20-23% респондентов затруднились ответить на данный вопрос. Нарушения были отмечены:

- отказ органов местного самоуправления в выдаче заинтересованным лицам технических условий подключения – 1%;
- неправомерное сокращение срока действия выдаваемых технических условий ресурсоснабжающими организациями – 2,5%;
- несоблюдение установленного ГрК РФ 14-дневного срока выдачи технических условий ресурсоснабжающими организациями – 2,5%.

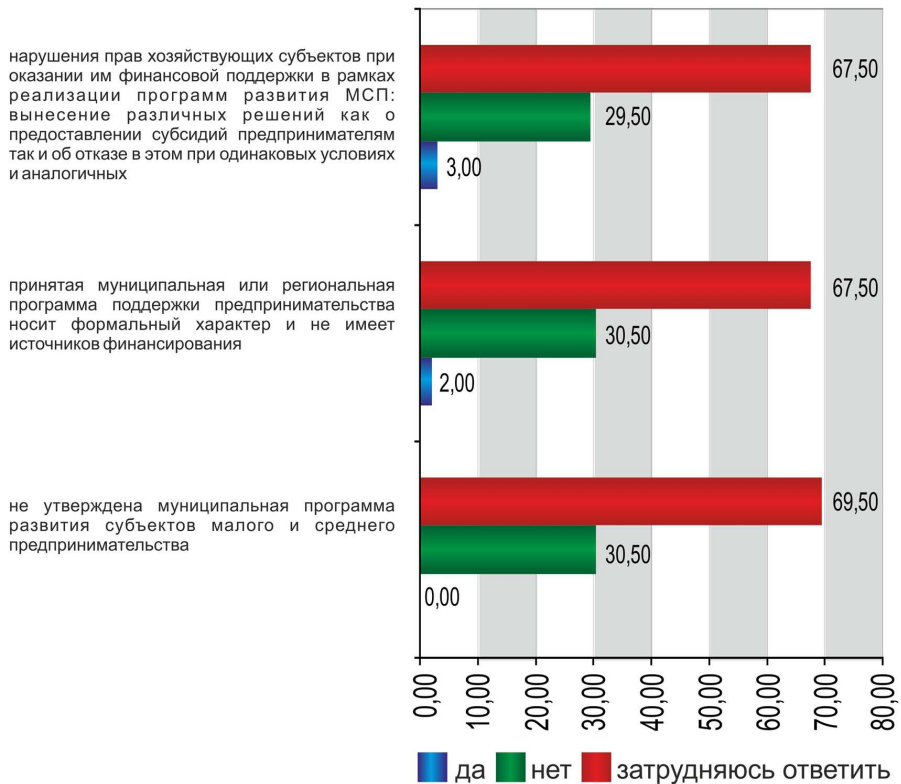
Качество исполнения органами исполнительной власти и местного самоуправления требований Ф3-210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»



Следующая позиция оценки нарушений «Качество исполнения органами исполнительной власти и местного самоуправления требований Ф3-210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» выявила:

- нарушения установленных законодательством сроков при предоставлении государственных и муниципальных услуг субъектам предпринимательской деятельности - 4%;
- не обеспечена возможность оказания услуг в электронном виде через единый портал государственных и муниципальных услуг до 6,5%.

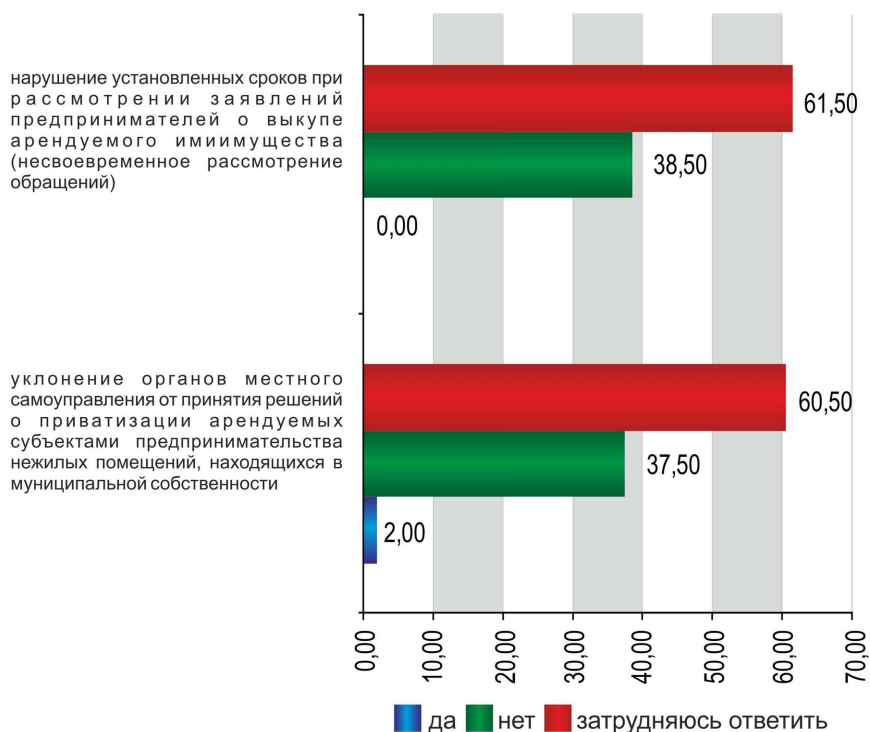
Качество исполнения требований ФЗ-209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»



Качество исполнения требований ФЗ-209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»:

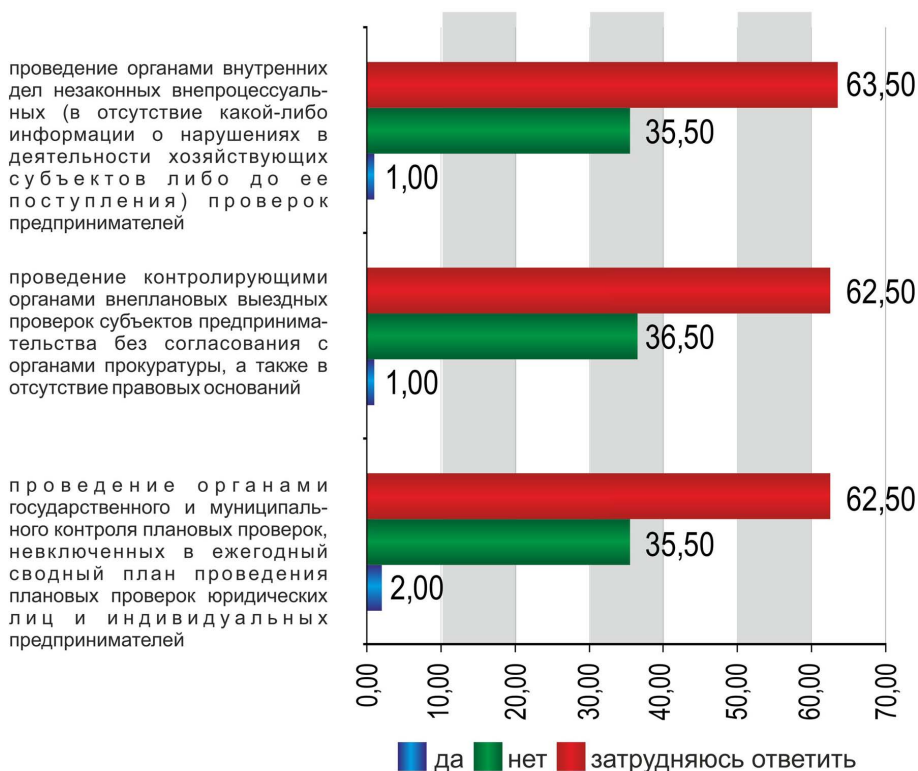
- 2% считает, что принятая муниципальная или региональная программа поддержки предпринимательства носит формальный характер и не имеет источников финансирования;
- 3% указывают на нарушения прав хозяйствующих субъектов при оказании им финансовой поддержки в рамках реализации программ развития МСП.

**Качество исполнения требований ФЗ-159
«Об особенностях отчуждения недвижимого имущества,
находящегося в государственной собственности
субъектов РФ или муниципальной
собственности и арендуемого субъектами малого
и среднего предпринимательства...»**



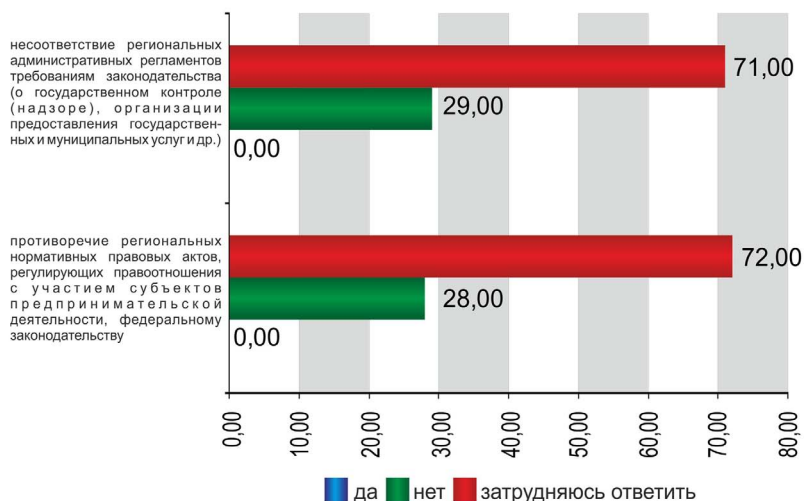
Оценка «Качества исполнения требований ФЗ-159 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...» показала, что 2% респондентов сталкивались со случаями уклонения органов местного самоуправления от принятия решений о приватизации арендуемых субъектами предпринимательства нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности.

Качество исполнения требований ФЗ-294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»



Качество исполнения требований ФЗ-294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» оценено негативно не более чем 2% опрошенных.

Качество нормотворчества исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления в субъектах РФ



Интересным оказались результаты оценки «Качества нормотворчества исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления в Курганской области: порядка 72% респондентов затруднились ответить на данный вопрос, что указывает на низкую осведомленность респондентов о нормотворческой деятельности исполнительных органов государственной власти.

Таким образом, данный опрос продемонстрировал в целом, низкую нормативно - правовую информированность предпринимателей, низкую активность респондентов. При этом выявленный процент нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства не является критическим, требующим кардинальных решений.

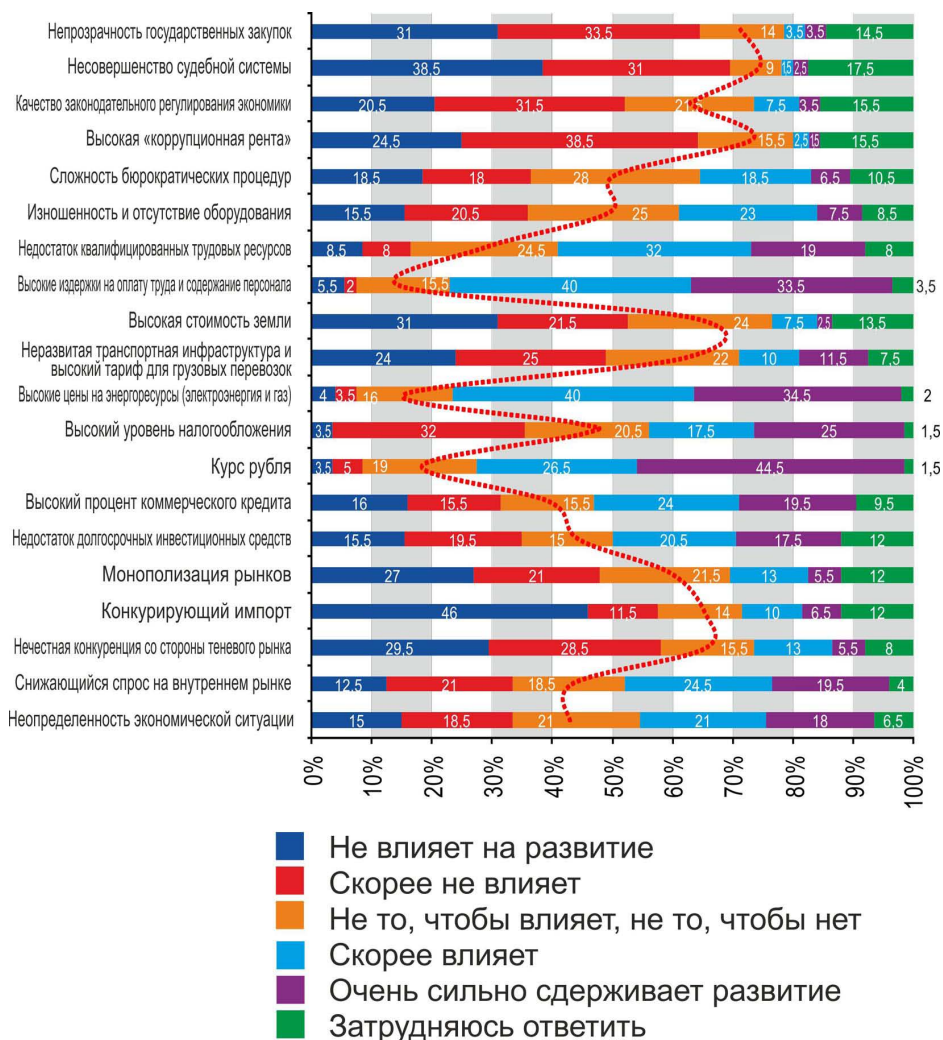
Однако, рекомендацией по оптимизации ситуации может стать информационная работа с предпринимательским сообществом в направлении повышения их уровня нормативно-правовой осведомленности.

Выводы по части 1

1. В целом, низкая нормативно - правовая информированность предпринимателей, низкая активность респондентов.
2. Выявленный процент нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства (от 0 до 2%) не является критическим, требующим кардинальных решений.
3. Рекомендацией по оптимизации ситуации может стать информационная работа с предпринимательским сообществом в направлении повышения их уровня нормативно-правовой осведомленности.

Часть 2. Вторая часть исследования направлена на выявление факторов, оказывающих сдерживающее влияние на развитие бизнеса.

В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании



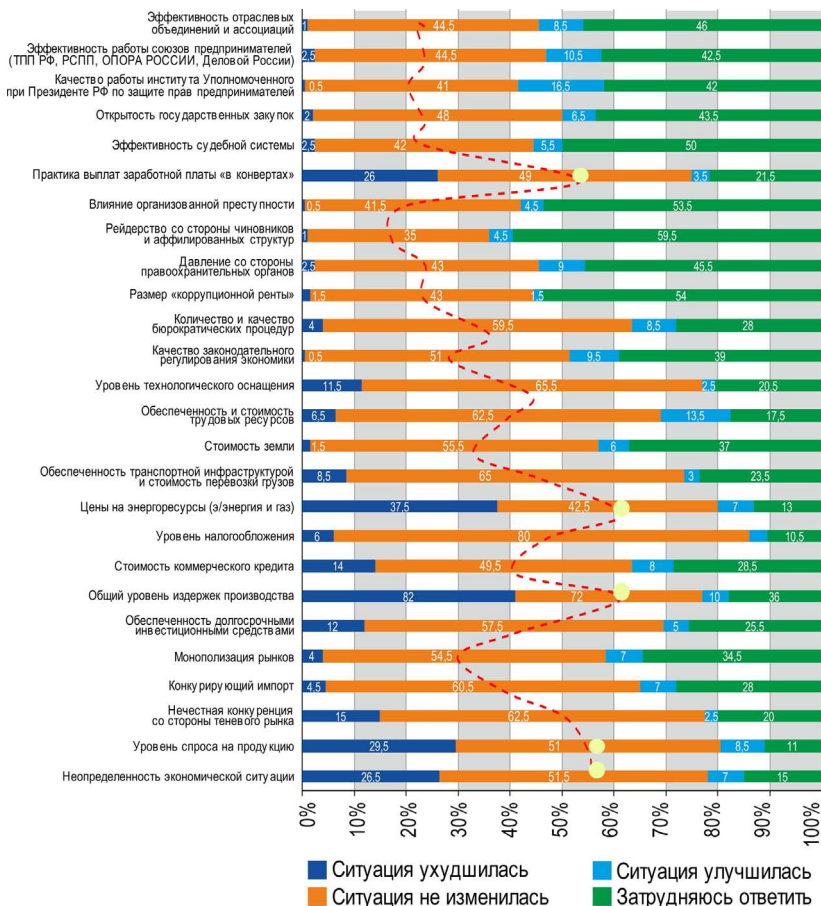
**Наибольшее сдерживающее влияние
на развитие бизнеса в Курганской области
оказывают факторы (повторный выбор)**

Высокие цены на энергоресурсы (естественные монополии)	74,5%
Высокие издержки на оплату труда и содержание персонала	73,5%
Курс рубля	71%
Недостаток квалифицированных трудовых ресурсов	51 %
Снижающийся спрос на внутреннем рынке	44%
Высокий процент коммерческого кредита	43,5%
Высокий уровень налогообложения	42,5%
Неопределенность экономической ситуации	39%
Недостаток долгосрочных инвестиционных средств	3 8%
Изношенность и отсутствие оборудования	30,5%
Сложность бюрократических процедур	25%
Неразвитая транспортная инфраструктура и высокий тариф для грузовых перевозок	21,5%
Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	18,5%
Монополизация рынков	18,5%
Конкурирующий импорт	16,5%
Качество законодательного регулирования экономики	11 %
Высокая стоимость земли	10%
Непрозрачность государственных закупок	7%
Высокая «коррупционная рента»	4%
Несовершенство судебной системы	4%

Анализ ответов на вопрос «В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?» показал, что наибольшее сдерживающее влияние на развитие бизнеса в Курганской области оказывают факторы:

- высокие цены на энергоресурсы (естественные монополии);
- высокие издержки на оплату труда и содержание персонала;
- курс рубля;
- недостаток квалифицированных трудовых ресурсов;
- снижающийся спрос на внутреннем рынке;
- высокий процент коммерческого кредита.

Как изменилась за последний год ситуация с ниже перечисленными факторами, влияющими на развитие Вашего бизнеса?



За последний год ситуация отмечает наибольшее НЕГАТИВНОЕ изменения по факторам (УХУДШЕНИЕ) (повторный выбор)

Общий уровень издержек производства	82%
Цены на энергоресурсы (естественных монополий)	37,5%
Уровень спроса на продукцию	29,5%
Неопределенность экономической ситуации	26,5%

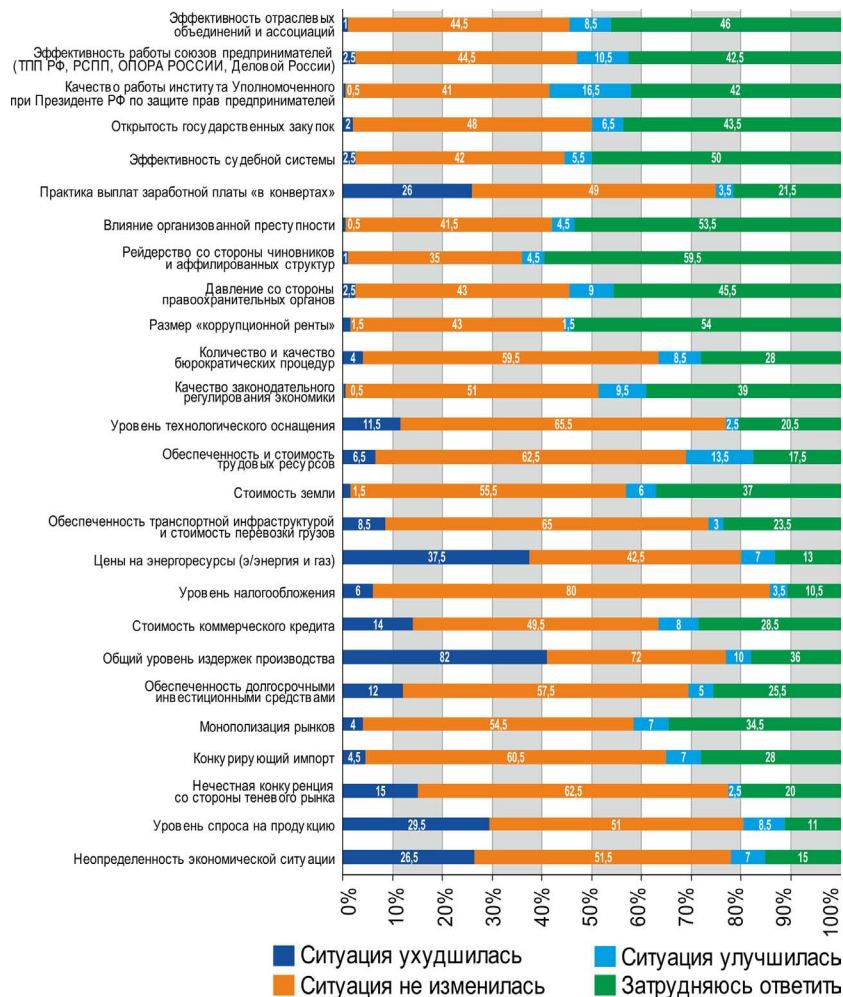
Практика выплат заработной платы «в конвертах»	26%
Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	15%
Стоимость коммерческого кредита	14%
Обеспеченность долгосрочными инвестиционными средствами	12%
Уровень технологического оснащения	11,5%
Обеспеченность транспортной инфраструктурой и стоимость перевозки грузов	8,5%
Обеспеченность и стоимость трудовых ресурсов	6,5%
Уровень налогообложения	6%
Конкурирующий импорт	4,5%
Монополизация рынков	4%
Количество и качество бюрократических процедур	4%
Давление со стороны правоохранительных органов	2,5%
Эффективность судебной системы	2,5%
Эффективность работы союзов предпринимателей (ТПП РФ, РСПП, ОПОРА РОССИИ, Деловой России)	2,5%
Открытость государственных закупок	2%
Стоимость земли	1,5%
Размер «коррупционной ренты»	1,5
Рейдерство со стороны чиновников и аффилированных структур	1%
Эффективность отраслевых объединений и ассоциаций	1%
Другое	Менее 1%

Анализ ответов на вопрос «Как изменилась за последний год ситуация с ниже перечисленными факторами, влияющими на развитие Вашего бизнеса?» показал, что следующие факторы, ухудшили свое влияние:

- общий уровень издержек производства – 82%;
- цены на энергоресурсы (естественных монополий) – 37,5%;
- уровень спроса на продукцию – 29,5%;
- неопределенность экономической ситуации – 26,5%.

Уделяется особое внимание увеличению практики выплат заработной платы «в конвертах».

Как изменилась за последний год ситуация с ниже перечисленными факторами, влияющими на развитие Вашего бизнеса?



Среди факторов, по которым ситуация улучшилась, не отмечается доминирования одного или нескольких, т.к. ни один фактор не набрал и 20%. Популярным фактором, который улучшил свое влияние, выделен фактор «Обеспеченность и стоимость трудовых ресурсов» - 13,5%.

Выводы по части 2

1. Общие сдерживающие факторы для всех направлений деятельности бизнеса:

- высокие цены на энергоресурсы (продукты и услуги естественных монополий);
- высокие издержки на оплату труда;
- курс рубля.

Помимо этого для каждой отрасли имеются еще и дополнительно свои специфические сдерживающие факторы:

- для сферы услуг - дополнительно выделяется к первым трем факторам - недостаток квалифицированных трудовых ресурсов, именно квалифицированных;
- для розничной торговли дополнительно выделяется к первым трем факторам - высокий процент коммерческого кредита;
- для сельского хозяйства - изношенность и отсутствие оборудования;
- для «СМИ/ реклама» - снижающийся спрос на внутреннем рынке;
- для строительной отрасли важный сдерживающий фактор отмечается: снижающийся спрос на внутреннем рынке, недостаток долгосрочных инвестиционных средств и высокий процент коммерческого кредита;
- для финансового и страхового сектора - неопределенность экономической ситуации.

2. Факторы, которые ухудшили свое влияние:

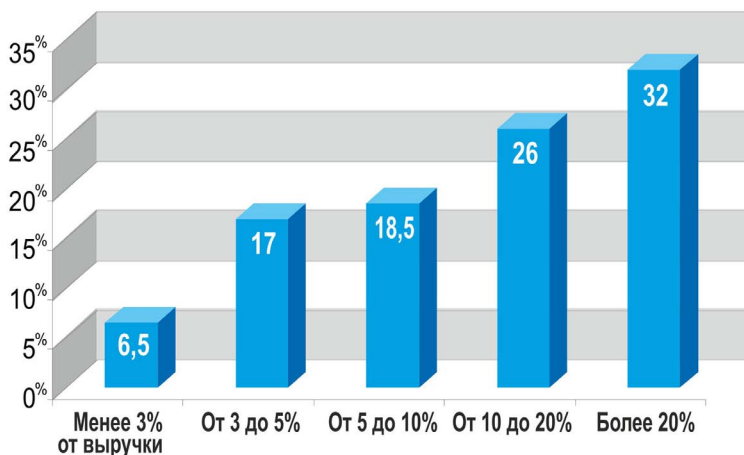
- общий уровень издержек производства;
- цены на энергоресурсы (естественных монополий);
- уровень спроса на продукцию;
- неопределенность экономической ситуации.

3. Среди факторов, по которым ситуация улучшилась, популярным фактором оказался «Обеспеченность и стоимость трудовых ресурсов», т.е. на рынке появился избыток неквалифицированных трудовых ресурсов и стоимость их снизилась.

Часть 3. Следующее направление исследования - оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области.

Проблема исследования заключается в обнаружении неблагоприятных и сдерживающих факторов влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области, с целью их дальнейшей коррекции.

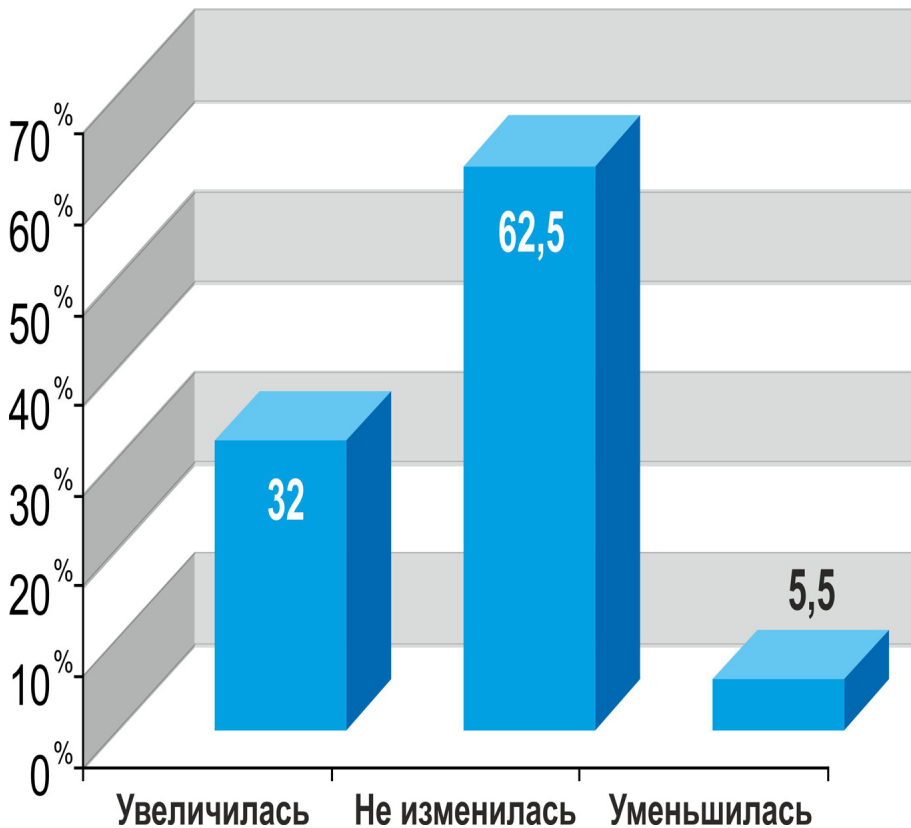
Оцените объем общей административной нагрузки на бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок)



Результаты показали, что респонденты оценивают общий объем нагрузки на бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок) следующим образом:

- менее 3% от выручки – 6,5%;
- от 3 до 5% - 17%;
- от 5 до 10% - 18,5%;
- от 10 до 20% - 26%;
- более 20% - 32,0%.

**Как за последний год
изменилась административная
нагрузка на Ваш бизнес?**

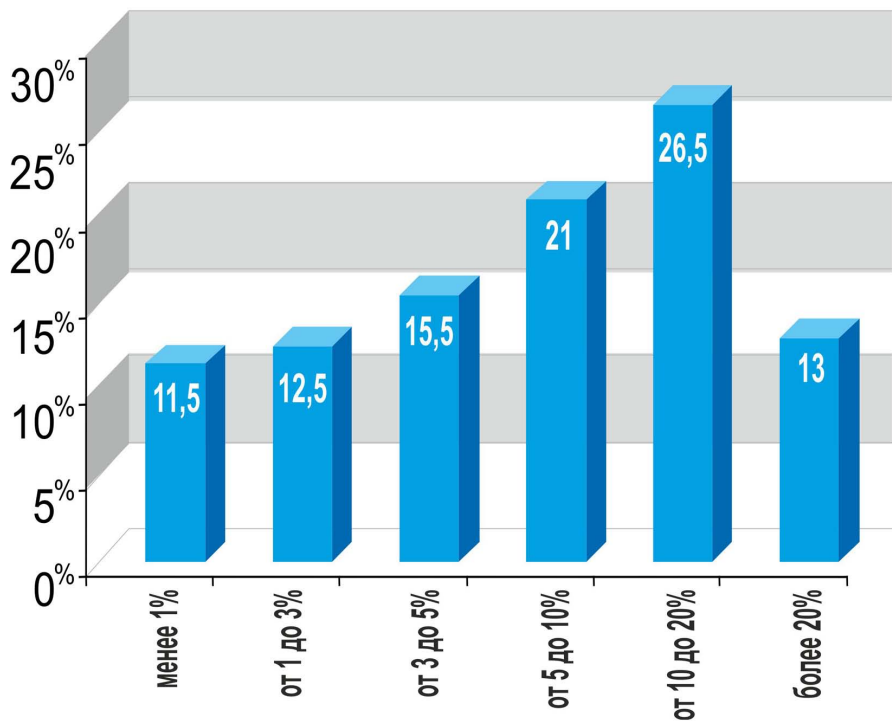


Респонденты оценивают изменение административной нагрузки на бизнес следующим образом:

- увеличение – 32,0% (справочно: в 2014 г. – 33,3%);
- снижение - 5,5% (справочно: в 2014 г. – 17,33%);
- отсутствие изменений – 62,5% (справочно: в 2014 г. – 49,3%).

Таким образом, административная нагрузка в целом, по мнению большинства (62,5%) не изменилась.

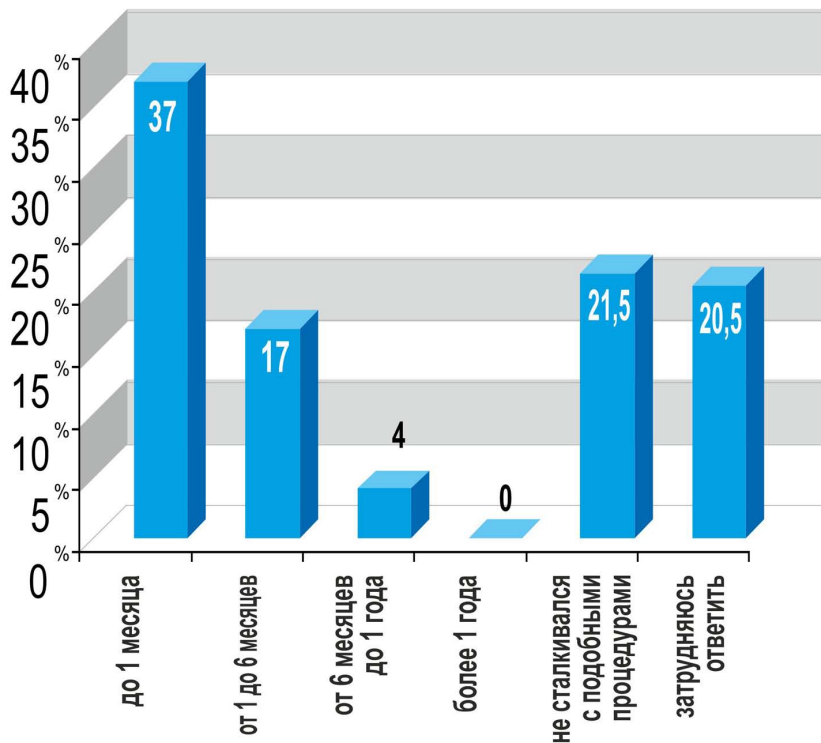
Оцените, пожалуйста, объем административной нагрузки, связанной с предъявляемыми к бизнесу избыточными требованиями (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала), в процентах от выручки?



Результаты показали, что респонденты оценивают общий объем нагрузки на бизнес (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала) следующим образом:

- менее 1% - 11,5%;
- от 1 до 3% - 12,5%;
- от 3 до 5% - 15,5%;
- от 5 до 10% - 21%;
- от 10 до 20% - 26,5%;
- более 20% - 13%.

ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация) для вывода продукции

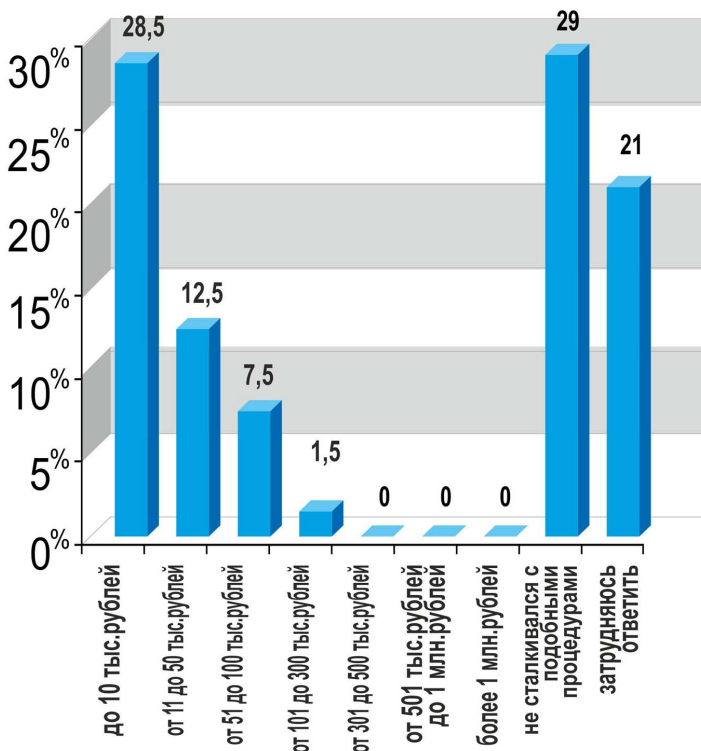


Анализ результатов по вопросу «ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции» позволяют сделать вывод:

- до 1 месяца – 37%;
- от 1 до 6 месяцев - 17%;
- от 6 месяцев до 1 года - 4%;
- более 1 года - 0%;
- не сталкивался с подобными процедурами – 21,5%;
- затрудняюсь ответить - 20,5%.

Таким образом, ответ «более 1 года» ни один респондент не отметил.

МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок?



Анализ результатов по вопросу «МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок?» позволяют сделать вывод:

- до 10 тыс. рублей - 28,5%;
- от 11 до 50 тыс. рублей 12,5%;
- от 51 до 100 тыс. рублей -7,5%;
- от 101 до 300 тыс. рублей -1,5%;
- не сталкивался с подобными процедурами - 29%;
- затрудняюсь ответить – 21%.

Таким образом, основная часть респондентов (50%) с такими проблемами сталкивалась, но затраты не более 300 тыс.р.

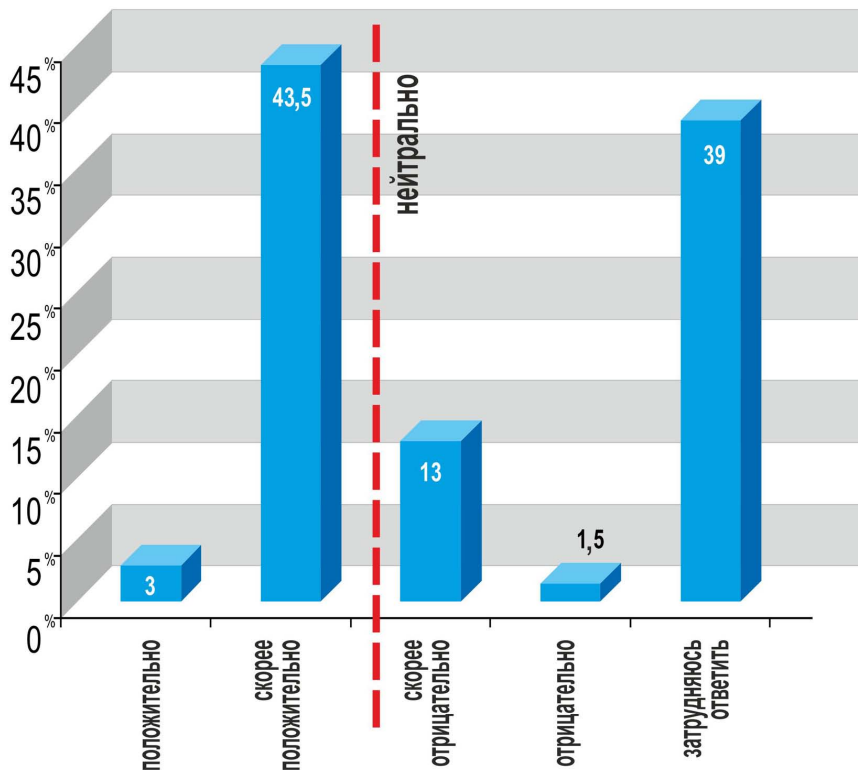
Назовите, пожалуйста, три наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности в Вашей компании?



Наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующие:

- постоянные изменения в правилах и формах отчетности - 27%;
- неясность требований – 21,8%;
- избыточность информации, содержащейся в отчетности – 16,4%;
- дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками – 9,63%;
- невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного указали – 9,35% (справочно: в 2014 г. - 9,49%).

Как вы оцениваете передачу полномочий по административному регулированию деятельности в отношении бизнеса на уровень регионов и муниципалитетов?

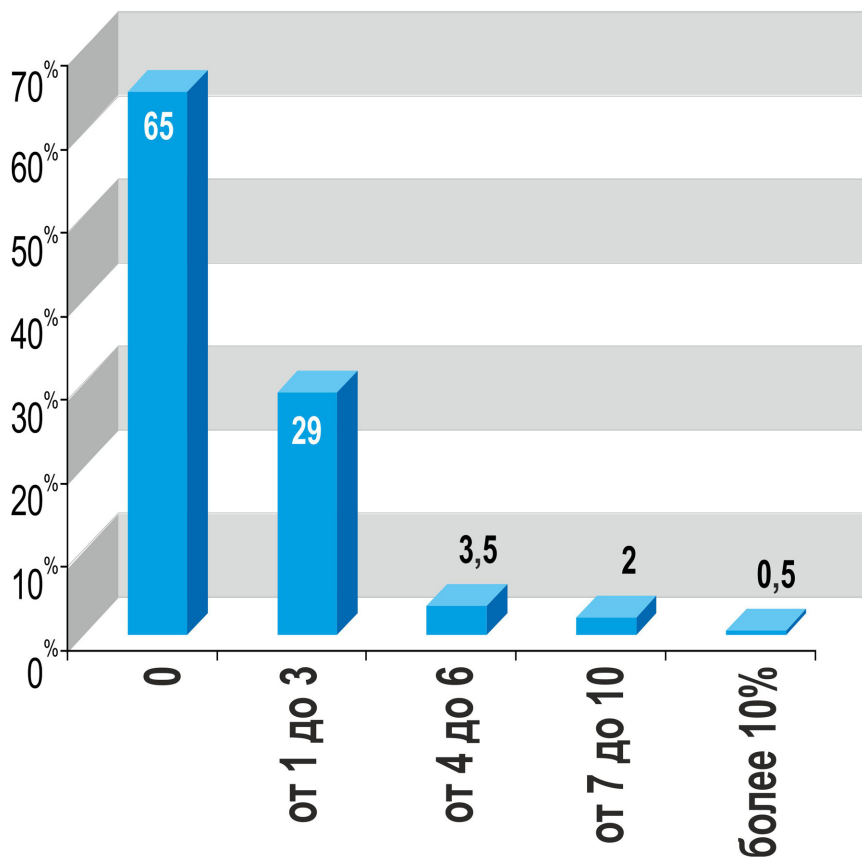


Передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении бизнеса (на уровне регионов и муниципалитетов) респонденты оценили следующим образом:

- положительно - 3%;
- скорее положительно - 43,5%;
- скорее отрицательно - 13%;
- отрицательно - 1,5%;
- затрудняюсь ответить - 39%.

Положительно данный факт оценили 46,5% респондентов. Интересно, что категорически крайних вариантов не более 4,5%.

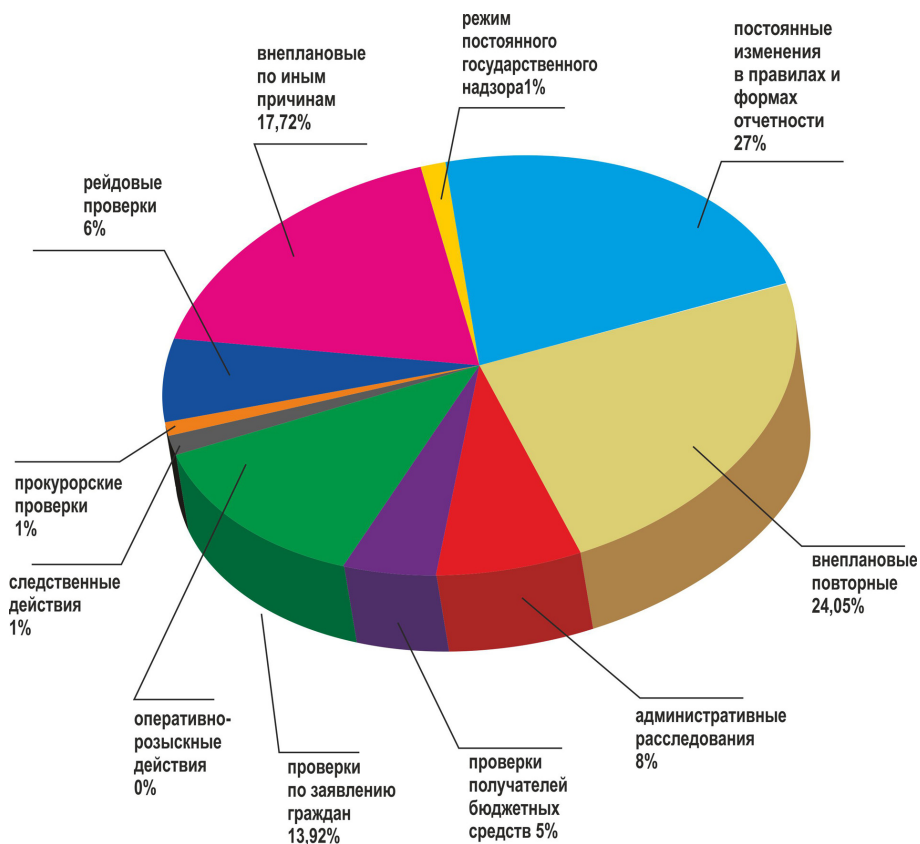
**Результаты ответов на вопрос:
«Сколько проверок было проведено
в Вашей компании в 2015 году?
(по группам единиц)»**



В отношении проверок анализ результатов опроса показал следующее:

- 65% компаний не подвергались проверкам в истекшем году;
- в 29% респондентов состоялась от одной до 3 проверок;
- в 3,5% субъектов бизнеса - от 4 до 6 проверкам;
- в 2% компаний - от 7 до 10 проверок;
- в 0,5% компаний - более 10 проверок.

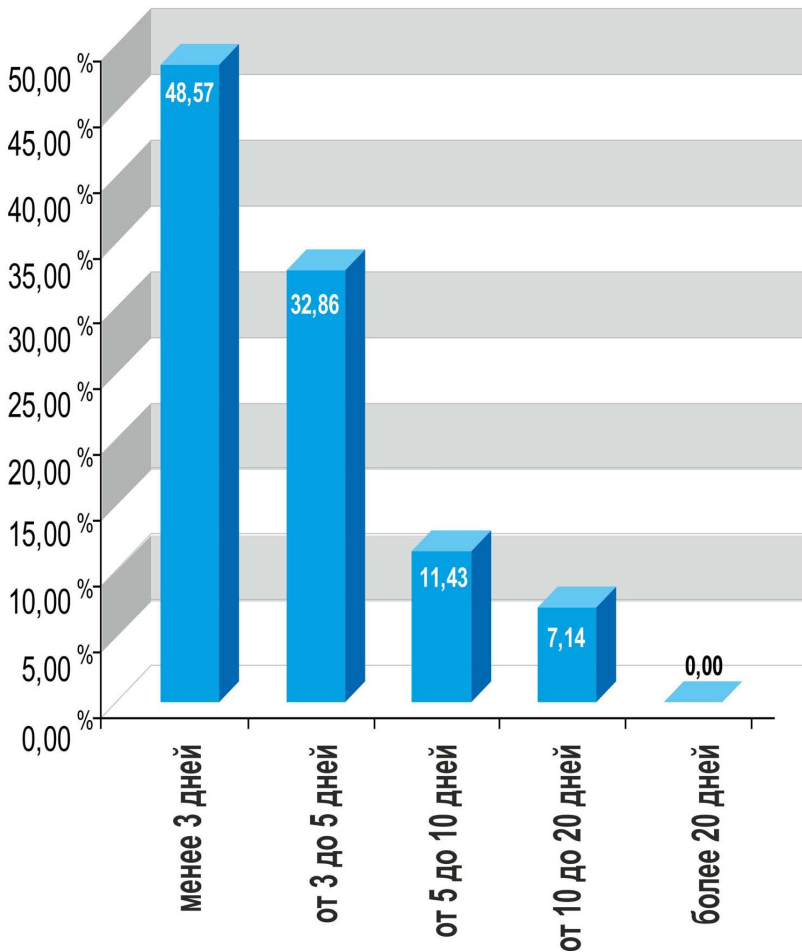
Какие виды проверок проходили у Вас в компании?



Из всех проверок, проведенных у респондентов проходили следующие виды проверок:

- внеплановые повторные - 24,05%;
- плановые – 22,78%;
- внеплановые по иным причинам – 17,72%;
- проверки по заявлению граждан – 13,92%.

Продолжительность проверки

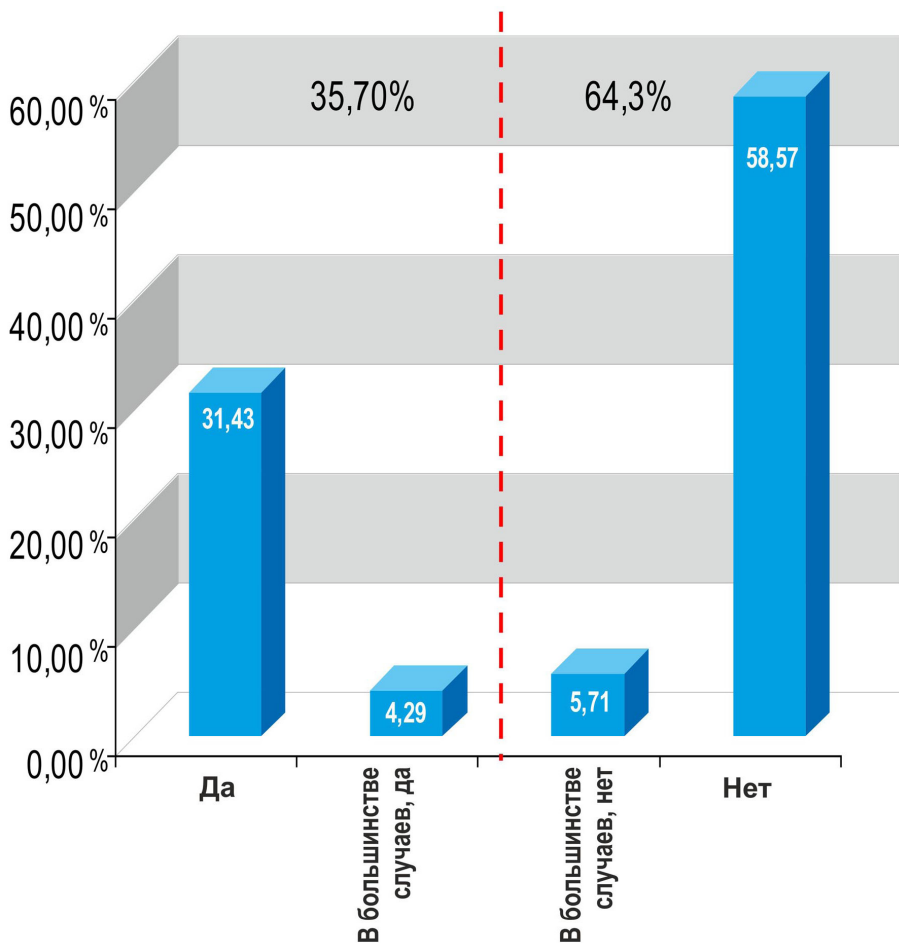


Средняя продолжительность проведения проверки, по мнению респондентов:

- менее 3 дней – 48,57%;
- от 3 до 5 дней – 32,86%;
- от 5 до 10 дней – 11,43%;
- от 10 до 20 дней – 7,14%.

Средняя продолжительность проведения проверки – 4 дня.

Были ли выявленные нарушения по результатам проверок?

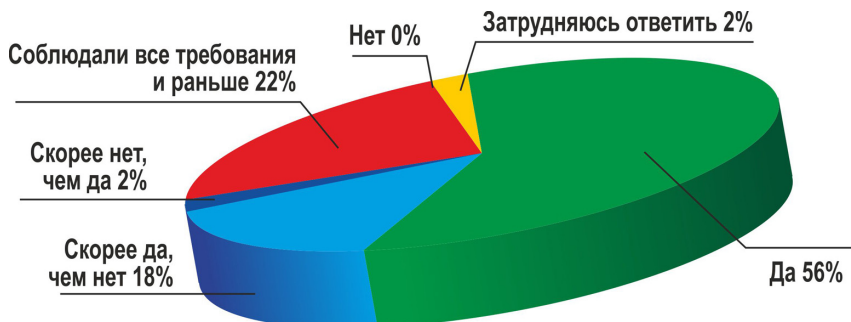


В отношении нарушений: у 64,3% респондентов, у которых проведены проверки, нарушения не выявлены, а у 35,7% - выявлены (31,43% - «да», 4,29% - в большинстве случаев «да»).

У 68,63% «нарушителей» выявлялось от 1 до 3 нарушений, у 25,5% - от 4 до 6 нарушений.

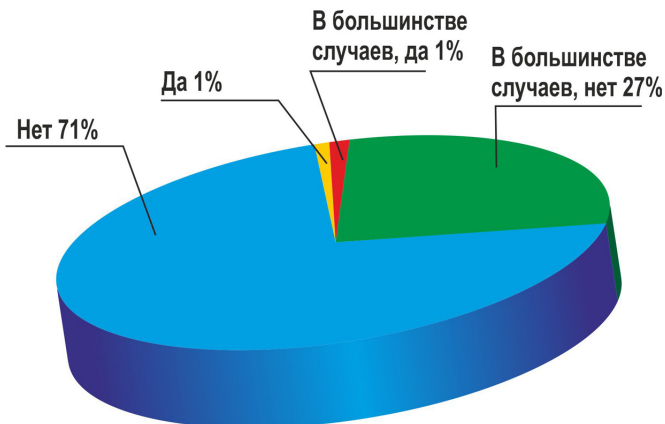
66,67% «нарушителей», считают, что выявленные нарушения были обоснованными, а 19,6% сомневается в их обоснованности.

Стали ли Вы соблюдать обязательные требования после проверки?



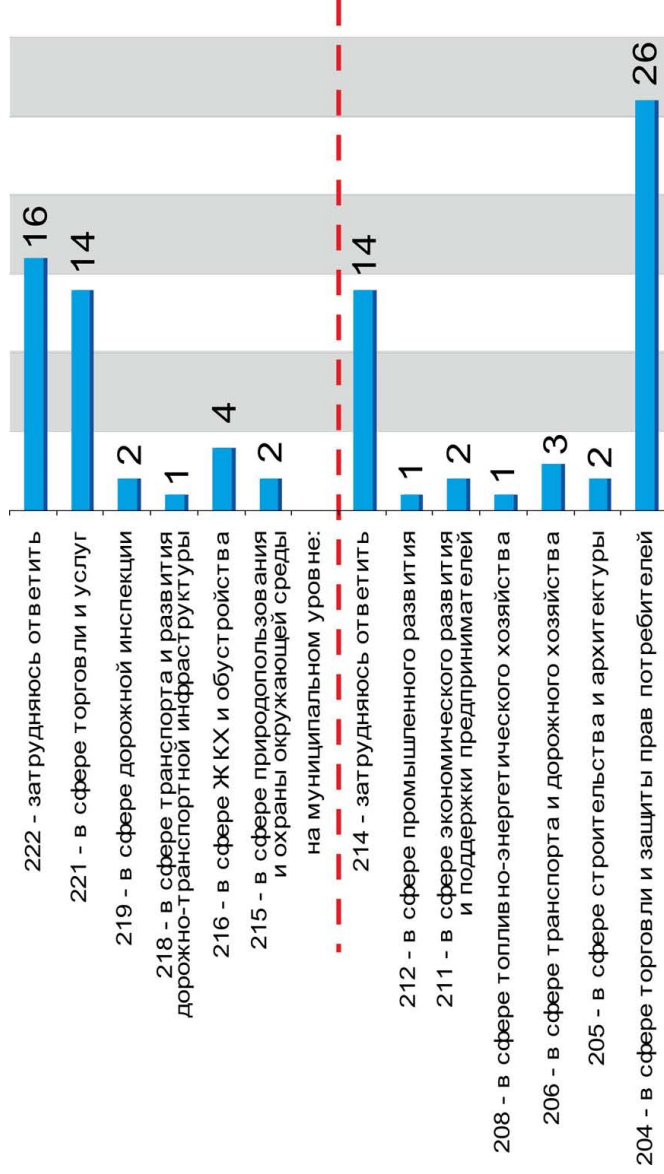
Стали соблюдать обязательные требования после проверки 56% респондентов. В то время как 22% респондентов указали, что соблюдали все требования и раньше.

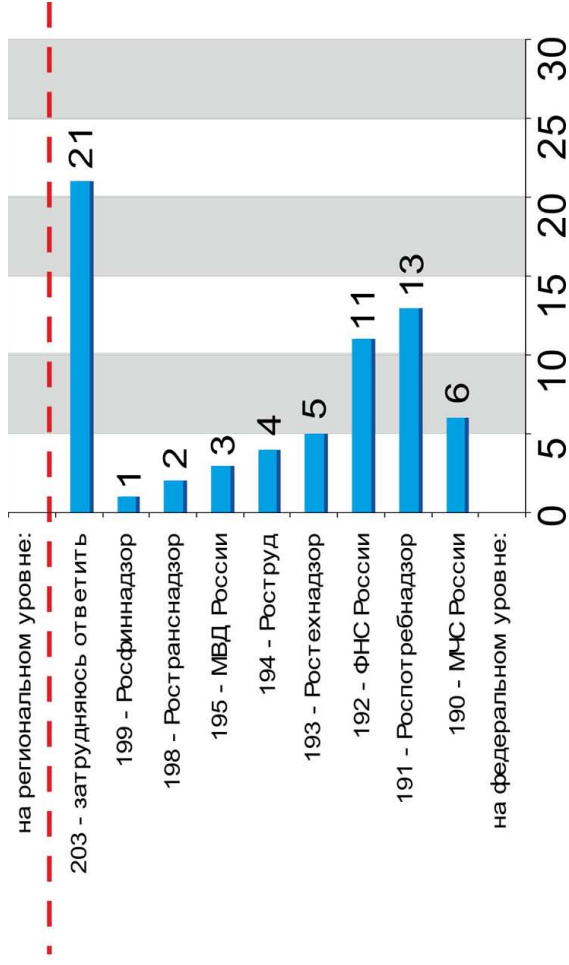
Считаете ли Вы, что проверки проводятся с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов



71% респондентов считает, что проверки проводятся без нарушений со стороны контрольно-надзорных органов, еще 27% также придерживается этого мнения в большинстве случаев.

Укажите, пожалуйста, какие из указанных ведомств осуществляли проверки вашего предприятия (-ий) в прошлом году?



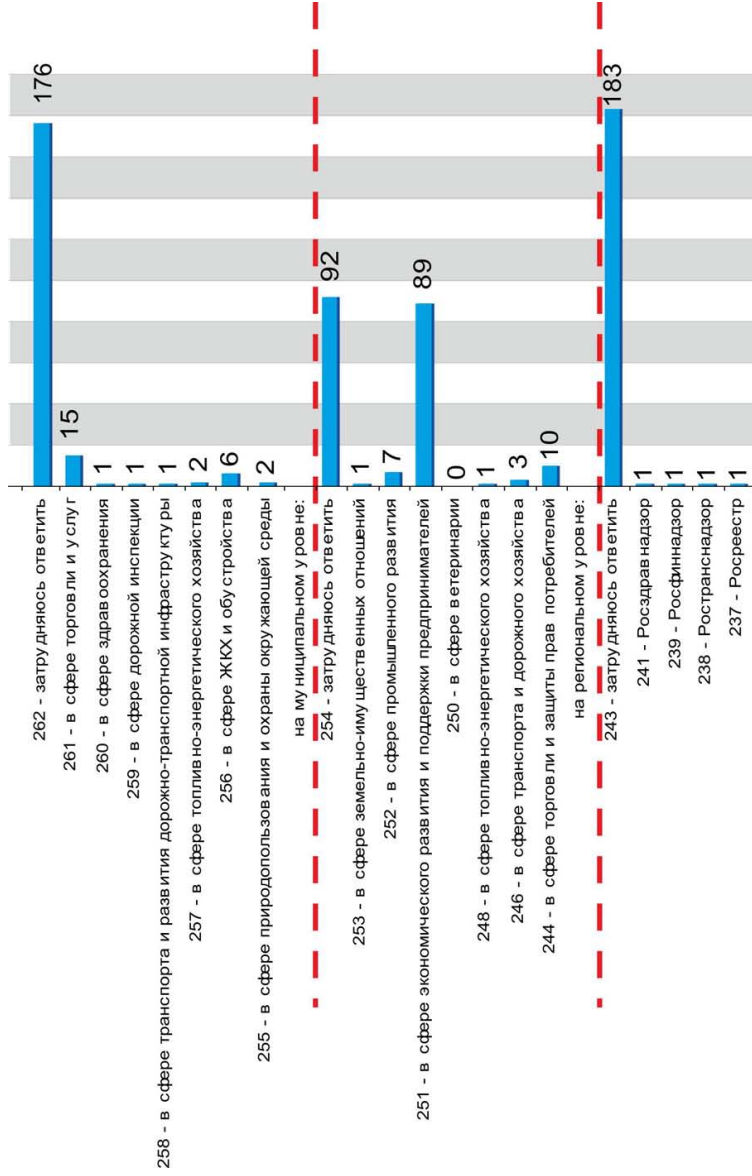


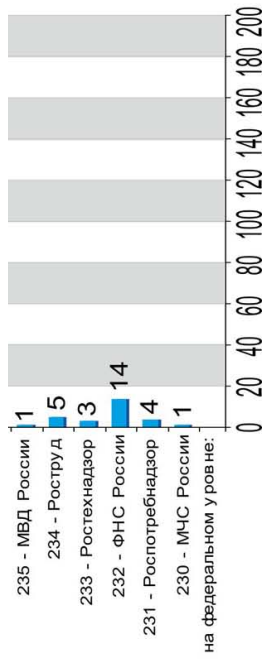
В анкете были вопросы относительно ведомств, проводящих проверки. Сразу следует отметить, что в ответах респондентов большой процент ответов «затрудняюсь ответить», что указывает на низкую грамотность респондентов в данном вопросе.

СПРАВОЧНО:

- ведомства в сфере торговли и защиты прав потребителей: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курганской области; ведомства, осуществляющие проверки подорожания социально значимых продуктов (Прокуратура, Роспотребнадзор, ФНС РФ) - региональный уровень;
- в сфере торговли и услуг (тот же - муниципальный уровень).

Укажите, пожалуйста, ведомства, оказывающие, по Вашему мнению, наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности





Респонденты указали ведомства, которые осуществляли проверки:

- в сфере торговли и защиты прав потребителей;
- в сфере торговли и услуг;
- Роспотребнадзор;
- ФНС России.

Опрос показал, что единого мнения для всех респондентов нет, т.к. каждый для себя определяет это субъективно.

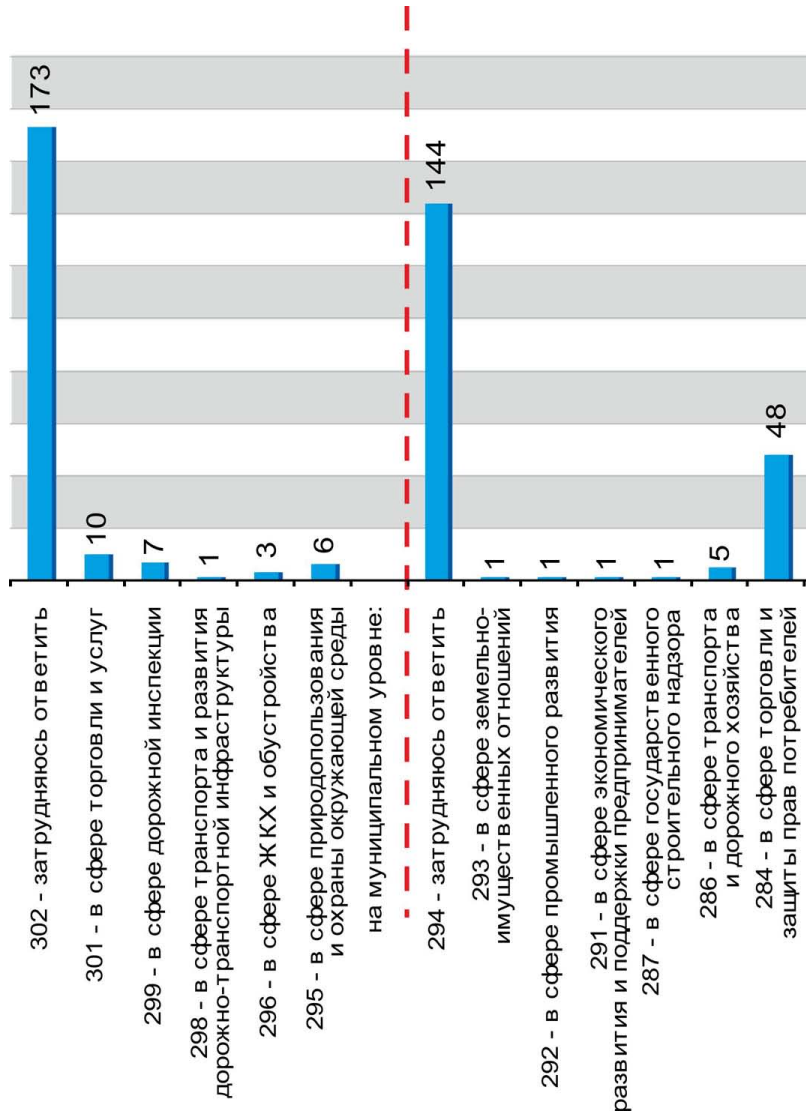
Респонденты указали ведомства, оказывающие, наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности:

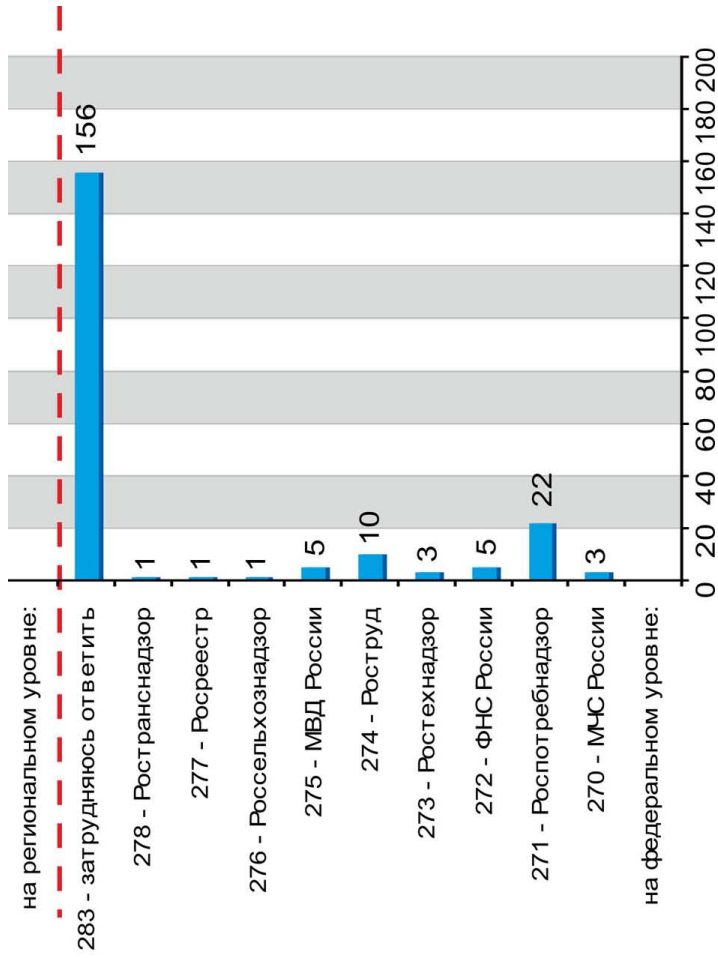
- в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей;
- в сфере торговли и услуг;
- ФНС России.

СПРАВОЧНО:

- в сфере торговли и услуг (ведомство, осуществляющие проверки подорожания так называемых социально значимых продуктов (Прокуратура, Роспотребнадзор, ФНС РФ) - муниципальный уровень;
- в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей (бизнес-инкубаторы, Фонд микрофинансирования, Центр поддержки экспорта и т.д.)

Укажите, пожалуйста, ведомства, создающие, по Вашему мнению, максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности?



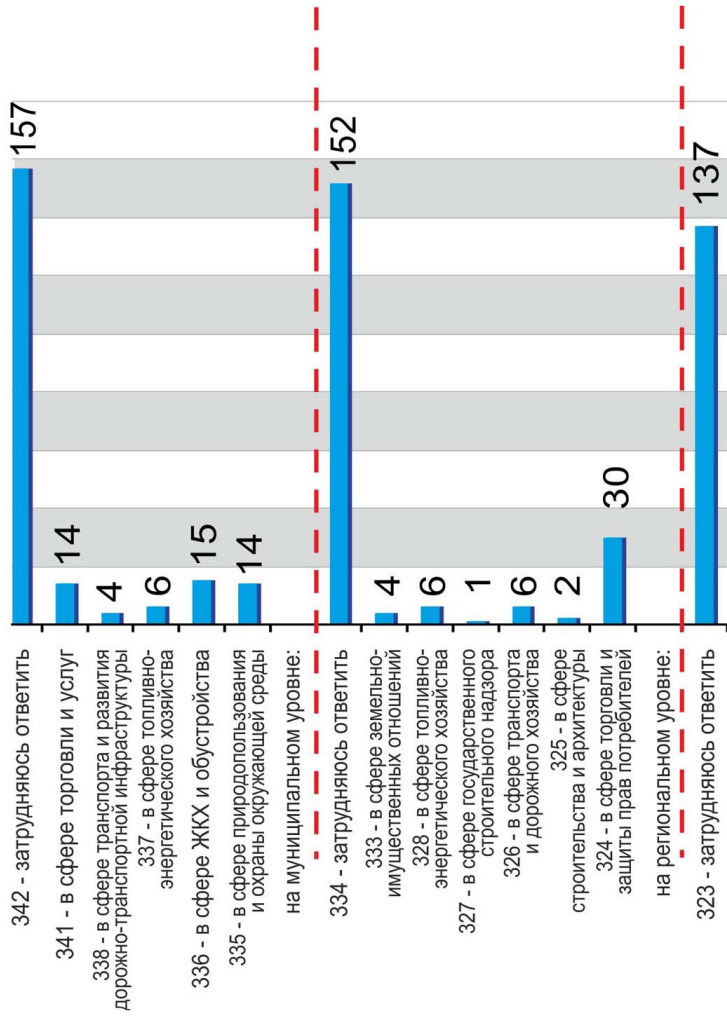


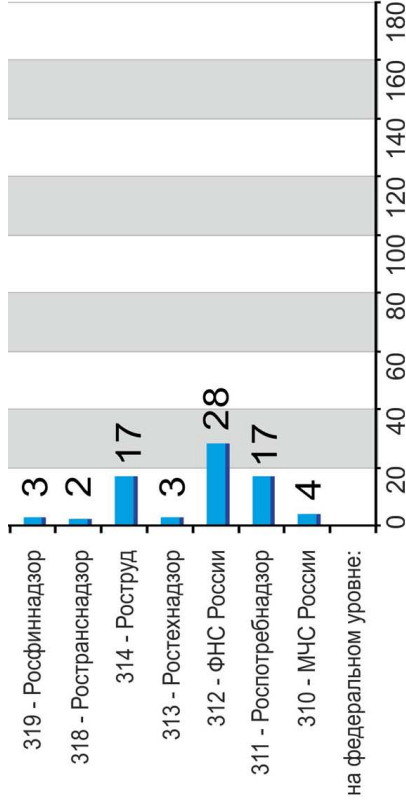
на региональном уровне:
 --- 283 - затрудняюсь ответить
 на федеральном уровне:

Респонденты указали ведомства, создающие максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности:

- в сфере торговли и защиты прав потребителей;
- Роспотребнадзор;
- Роструд.

Укажите, пожалуйста, ведомства, исполнение обязательств по требованиям которых связано с наибольшими издержками для бизнеса?





Респонденты указали ведомства, исполнение обязательных требований, которых связано с наибольшей издержками для бизнеса:

- в сфере торговли и защиты прав потребителей;
- ФНС России;
- Роспотребнадзор;
- Роструд;
- в сфере природопользования и охраны окружающей среды;
- в сфере торговли и услуг.

СПРАВОЧНО:

В сфере природопользования и охраны окружающей среды: Федеральная служба России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды; Министерство РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям по техническому регулированию и метрологии и др.

Результаты опроса по вопросам о наказаниях по результатам проверок

Вопрос	Варианты ответы	Доля, %
Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании? Число ответов не ограничено	предупреждение	15,89
	административный штраф	12,62
	административное приостановление деятельности	0,47
	Другое	0,47
	административные наказания не применялись	68,69
	затрудняюсь ответить	1,87
Как изменились наказания за последние 3 года? Выберите, пожалуйста, один ответ.	ужесточились значительно	13,50
	ужесточились незначительно	6,50
	не изменились	31,50
	смягчились незначительно	5,50
	смягчились значительно	4,00
	затрудняюсь ответить	39,00
Каким образом, с Вашей точки зрения, инспектор выбирает конкретную санкцию по предусмотренных законодательством вариантов?	первый раз всегда предупреждает	40,00
	назначает минимальный штраф	5,50
	всегда - максимальный штраф	2,00
	всегда по-разному	16,50
	затрудняюсь ответить	36,00

Следующие вопросы были рассмотрены в виде блока, т.к. они касаются наказаний по результатам проверок.

Самыми популярными видами наказания оказались предупреждение – 15,89% и административный штраф – 12,62%. У 68,69% - административные наказания не применялись.

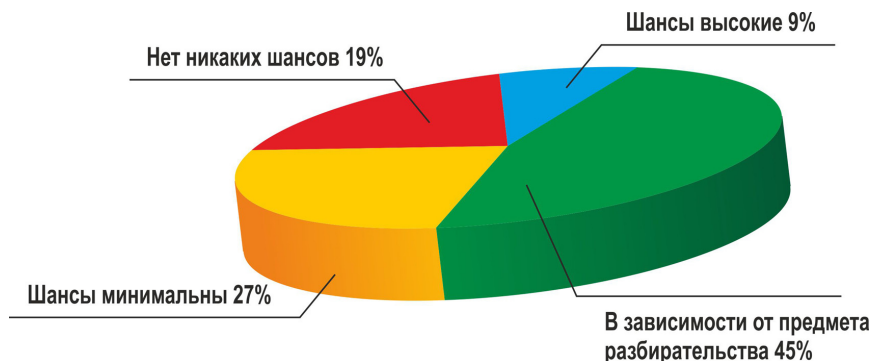
За последние 3 года наказания изменились следующим образом:

- не изменились - 31,50%;
- ужесточились – 20%;
- смягчились – 9,5%.

По мнению респондентов, инспектор выбирает конкретную санкцию следующим образом:

- первый раз всегда предупреждает – 40%;
- всегда по-разному – 16,5%;
- назначает минимальный штраф – 5,5%;
- всегда - максимальный штраф – 2,0%.

Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?



Шансы выиграть судебное разбирательство, с оппонентом «государственные органы» таковы:

- 45,0% респондентов считают, что все зависит от предмета спора;
- 27% респондентов считают, что шансы минимальны;
- 19,0% респондентов считают, что шансов нет;
- 9,0% респондентов считают, что шансы высокие.

Результаты опроса по вопросам о криминальном давлении на бизнес

Вопрос	Варианты ответы	Доля, %
Ваша субъективная оценка риска столкнуться с рейдерством в связи с кризисными явлениями в экономике?	увеличилась	1,5
	не изменилась	19,5
	уменьшилась	7,5
	затрудняюсь ответить	71,5
Чья поддержка рейдерских действий представляется наиболее опасной? Число ответов не ограничено.	МВД	6,34
	ФСБ	7,09
	СК	2,99
	Прокуратура	12,69
	Муниципальные органы государственной власти	4,10
	Региональные органы государственной власти	6,34
	Федеральные органы государственной власти	3,36
	Аффилированные с банком	1,12
	Затрудняюсь ответить	55,97

Относительно криминального давления на бизнес 96,5% респондентов не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес.

По мнению респондентов, степень риска столкновения с рейдерством за последний год:

- 19,5% - не изменилась;
- 7,5% - уменьшилась;
- 1,5% - увеличилась;
- 71,5% - затрудняются ответить.

Наиболее опасной представляется поддержка рейдерских действий:

- 12,69% - Прокуратура;
- 7,09% - ФСБ;
- 6,34% - МВД;
- 6,3% - Региональные органы государственной власти;
- 4,1% - Муниципальные органы государственной власти.

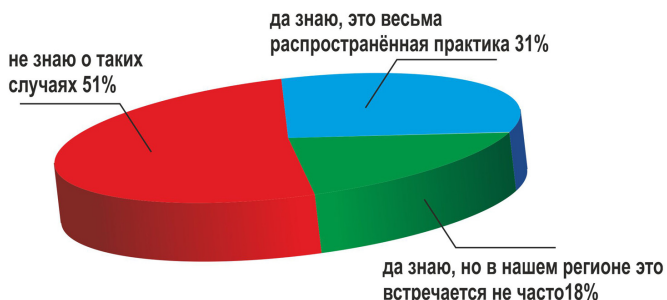
С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей? Выберите, пожалуйста, один ответ



Практика уплаты неформальных платежей, по мнению респондентов связана:

- с желанием получить дополнительное конкурентное преимущество -33%;
- с желанием предпринимателя обойти закон (уйти от ответственности за нарушение закона) - 21,0%;
- в основном, это вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес – 8%;
- неформальные платежи как следствие специально-созданных неисполнимых процедур – 4%;
- затруднились ответить – 30%.

Знаете ли Вы о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам?



Респонденты о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам сообщают:

- да знаю, это весьма распространённая практика – 31%;
- да знаю, но в нашем регионе это встречается не часто – 18%;
- не знаю о таких случаях – 51%.

Следует добавить, что более 80% респондентов на этом вопросе настаивали на анонимности результатов анкетирования.

Вопросы по взаимодействию с государством

Вопрос	Варианты ответы	Доля, %
Как Вы оцениваете качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей? Выберите, пожалуйста, один ответ.	положительно	8,5
	скорее положительно	79
	скорее отрицательно	3,5
	отрицательно	0,5
	затрудняюсь ответить	8,5
Получала ли Ваша компания меры государственной поддержки?	да	7,00
	нет, но планирует	10,50
	нет, и не планирует	82,50
Участвовала ли Ваша компания в закупках (поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд)?	да	9,50
	нет, но планирует	20,50
	нет, и не планирует	70,00

Следующие вопросы рассмотрены также в виде блока, т.к. они касаются взаимодействием с государством.

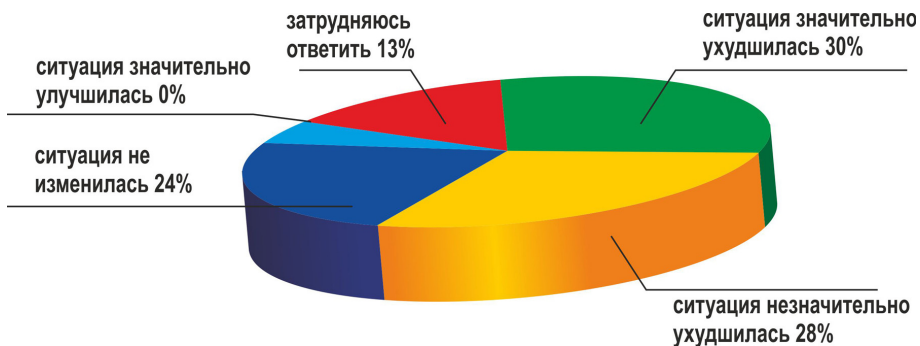
Качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей оценивают положительно – 87,5%.

Среди респондентов оказалось 7% компаний-получателей мер государственной поддержки, а еще 10,5% планируют такую поддержку получить.

Относительно участия в закупках (поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд) распределение следующее:

- участвовали – 9,5%;
- не участвовали и не планируют – 70%;
- не участвовали, но планируют участвовать – 20,5%.

Как Вы считаете, насколько сильно повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте проживания?



Следующие вопросы касаются оценки кризисной ситуации и мер по ее разрешению.

По мнению респондентов, происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом:

- ситуация значительно ухудшилась – 30%;
- ситуация незначительно ухудшилась – 28%;
- ситуация не изменилась – 24%;
- ситуация незначительно улучшилась – 5%;
- затруднились ответить – 13%.

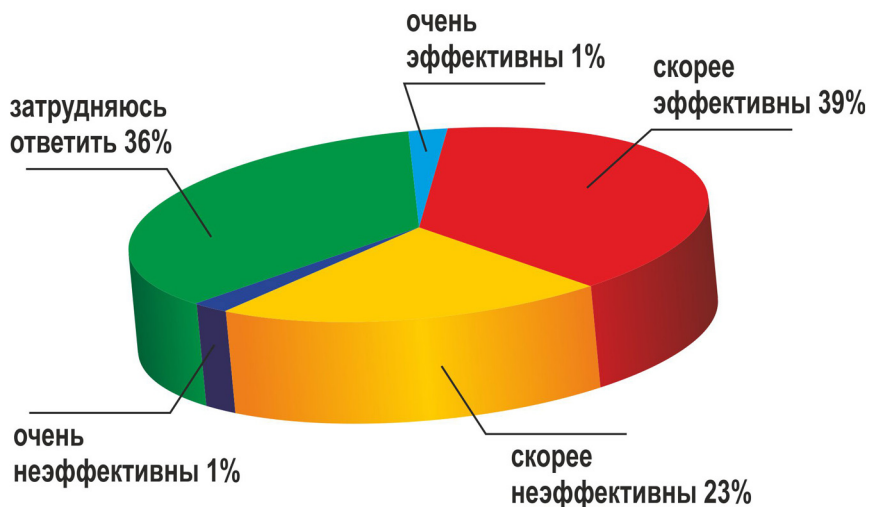
Как Вы, в целом, оцениваете эффективность мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации?



В целом эффективность мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации оценивают как:

- очень эффективные – 8%;
- скорее эффективны – 35%;
- скорее неэффективны – 17%;
- очень неэффективны – 6%;
- затрудняюсь ответить – 34%.

Как Вы, в целом, оцениваете эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации?



В целом, эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации оценивают как:

- очень эффективные – 1%;
- скорее эффективны – 39%;
- скорее неэффективны – 23%;
- очень неэффективны – 1%;
- затрудняюсь ответить – 36%.

Выводы по части 3

1. Административная нагрузка в целом, по мнению большинства 62,5% не изменилась.

2. Наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующие:

- постоянные изменения в правилах и формах отчетности -27%;
- неясность требований – 21,8%;
- избыточность информации, содержащейся в отчетности – 16,4%.

3. В отношении проверок анализ результатов опроса показал следующее:

- 65% компаний не подвергались проверкам в истекшем году;
- в отношении нарушений: у 64,3% респондентов, у которых были проведены проверки нарушения не были выявлены;
- 71% респондентов считает, что проверки проводятся без нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов
- самыми популярными видами наказания оказались предупреждение – 15,89% и административный штраф – 12,62%. У 68,69% - административный наказания не применялись.

4. 96,5% респондентов не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес.

5. 30,5% знают о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам

6. 79% положительно оценивают качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей.

7. Относительно участия в закупках: участвовали – 9,5%; не участвовали – 70%; планируют участвовать – 20,5%.

8. По мнению респондентов, происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом:

- ситуация ухудшилась – 50%;
- ситуация не изменилась – 24%;
- ситуация незначительно улучшилась – 5%.

9. В целом эффективность мер, принимаемых Правительством РФ в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- эффективны – 43,5%;
- неэффективны – 22,5%.

10. Эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- скорее эффективны – 39%;
- скорее неэффективны – 23%.

ЧАСТЬ 4. Рассмотрение динамики «Оценки влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области 2014 и 2015гг.» по некоторым вопросам.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о сравнении результатов исследования «Оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в России» (на примере Курганской области) 2014 и 2015гг.

Сравнение результатов исследования Оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области 2014 и 2015 гг. (%)

Вопрос	Ответ	2014	2015
О наличии института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Курганской области знают/слышали		42,7	70,5
Наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующее	постоянные изменения в правилах и формах отчетности	29,7	27
	неясность требований	11,5	22
	избыточность информации, содержащейся в отчетности	22,8	16,4
	дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками	10,5	9,6
	невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного указали	9,5	9,4
В отношении проверок	не подвергались проверкам в истекшем году	37,3	65
	от одной до 6 проверок	53,3	32,5
	от 7 до 10 проверок	5,33	2
	более 10 проверок	2,67	0,5
За последние 3 года наказания изменились	не изменились	43,75	51,5
	ужесточились	41,7	20
	смягчились	14,6	9,5
Шансы выиграть судебное разбирательство, с оппонентом «государственные органы» таковы	все зависит от предмета спора	32	45
	респондентов считают, что шансы минимальны	36,7	26,5
	респондентов считают, что шансов нет	23,3	19
	респондентов считают, что шансы высокие	8	9
Не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес		88	96,5

Происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом	ситуация значительно ухудшилась	12,7	30
	ситуация незначительно ухудшилась	36	28
	ситуация не изменилась	46	24

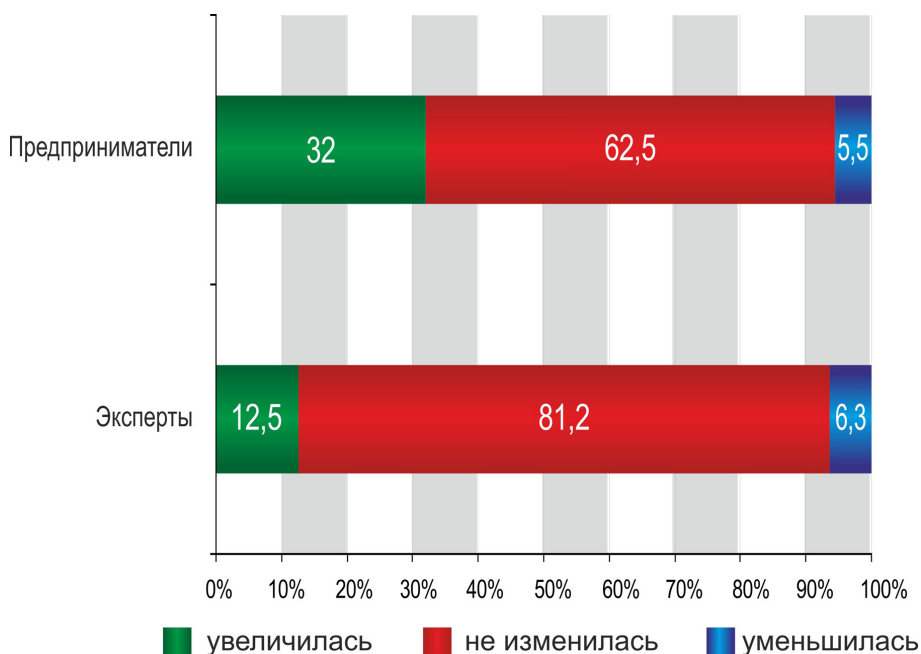
Сопоставление результатов позволяет сделать вывод:

- повысилась осведомленность о наличии института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области с 42,7% до 70,5%;
- наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующие:
 - постоянные изменения в правилах и формах отчетности в 2014 году – 29,7%, а в 2015 – 27%;
 - неясность требований в 2014 году – 11,5%, а в 2015 – 22%;
 - избыточность информации, содержащейся в отчетности в 2014 году – 22,8%, а в 2015 – 16,4%;
 - дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками в 2014 году – 10,5%, а в 2015 – 9,6%;
 - невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного указали в 2014 году – 9,5%, а в 2015 – 9,4%
 - количество проверок в целом несколько снизилось (не подвергались проверкам в 2015 году 65%, а то время как в 2014 году – 37,3%);
 - наказания изменились: ужесточились в 2014 году – 41,7%, а в 2015 – 20%;
 - смягчились в 2014 году – 14,6%, а в 2015 – 9,5%.
- шансы выиграть судебное разбирательство, с оппонентом «государственные органы» таковы:
 - все зависит от предмета спора в 2014 году – 32%, а в 2015 – 45%;
 - шансы минимальны в 2014 году – 36,7%, а в 2015 – 26,5%;
 - шансов нет в 2014 году – 23,3%, а в 2015 – 19%;
 - шансы высокие в 2014 году – 8%, а в 2015 – 9%.
 - не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес в 2014 году – 88%, а в 2015 – 96,5%;
- кризисные явления в экономике негативно повлияли на ситуацию:
 - ситуация значительно ухудшилась в 2014 году – 12,7%, а в 2015 – 30%;
 - ситуация незначительно ухудшилась в 2014 году – 36%, а в 2015 – 28%;
 - ситуация не изменилась в 2014 году – 46%, а в 2015 – 24%.

ЧАСТЬ 5. Сопоставление результатов исследования предпринимателей с результатами опроса экспертов.

Параллельно опросу бизнес - сообщества был проведен опрос экспертов, результаты которого планировалось использовать как контрольные при заключении выводов исследования. Данный экспертный опрос подтверждает достоверность полученных результатов по ряду вопросов.

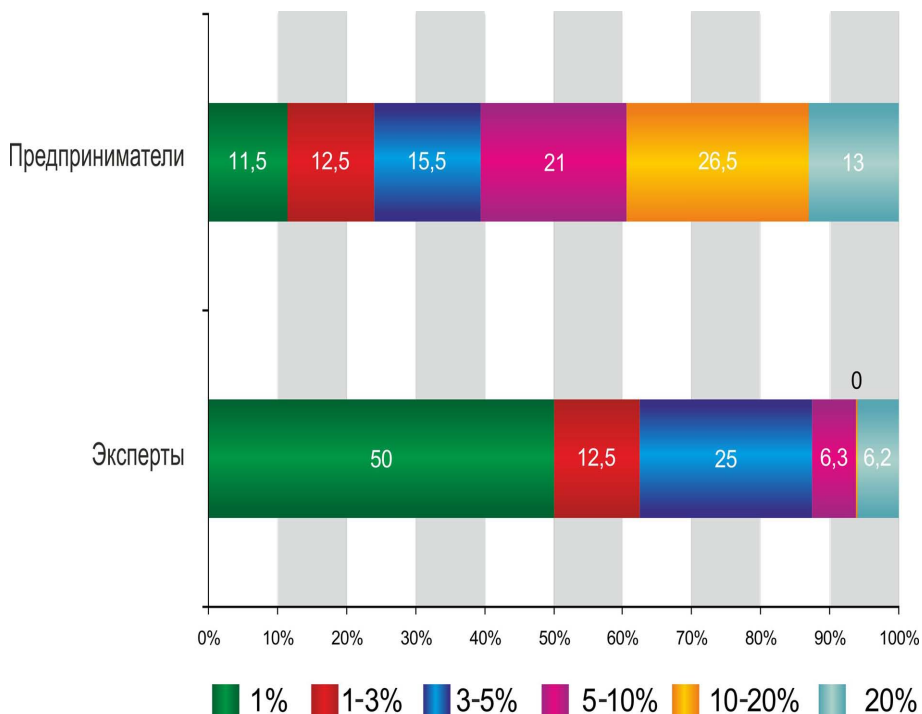
Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?



Сопоставление результатов опроса на вопрос «Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?» продемонстрировало, что предприниматели придерживаются более категоричных оценок, но оценка общей ситуации в целом не противоречит:

	Увеличилась	Не изменилась	Уменьшилась
Эксперты	12,5	81,2	6,3
Предприниматели	32	62,5	5,5

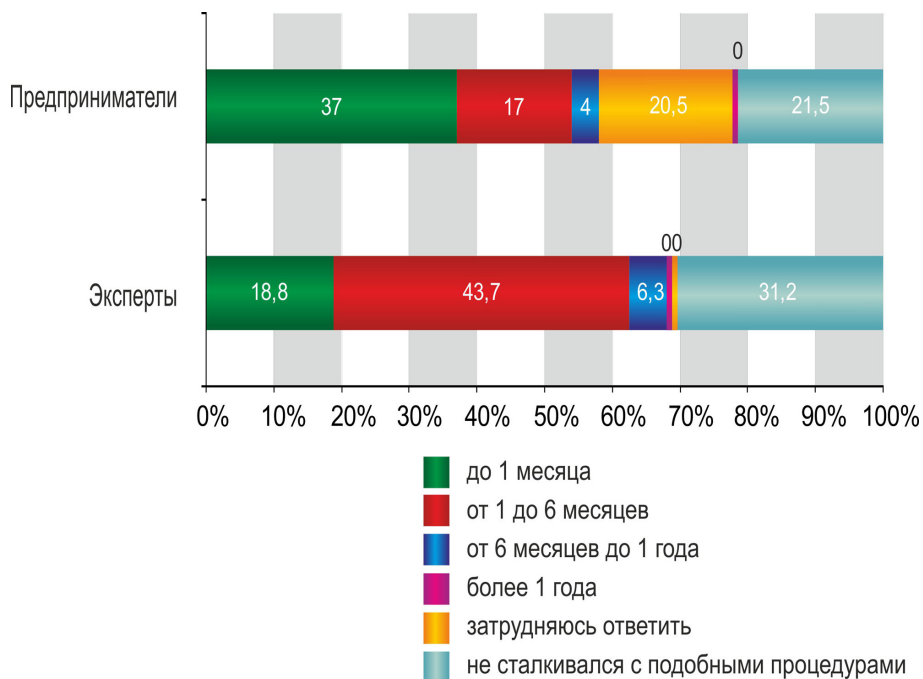
Оцените, пожалуйста, объем административной нагрузки, связанной с предъявляемыми к бизнесу избыточными требованиями (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала), в процентах от выручки?



Объем административной нагрузки, связанной с предъявляемыми к бизнесу избыточными требованиями:

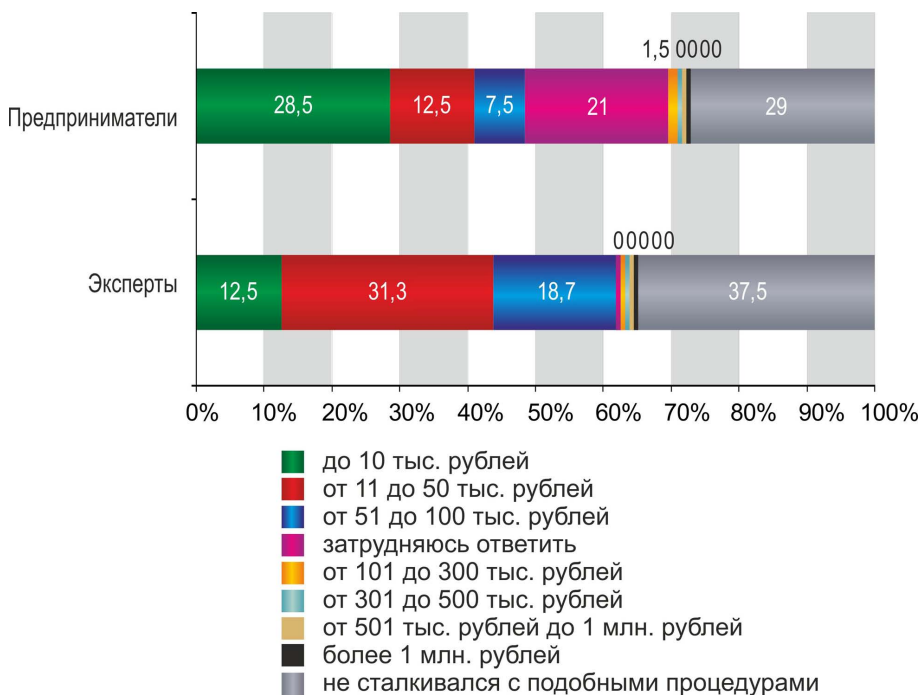
	Менее 1%	1-3%	3-5%	5-10%	10-20%	Более 20%
Эксперты	50	12,5	25	6,3	0	6,2
Предприниматели	11,5	12,5	15,5	21	26,5	13

**ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные
с процедурами оформления документов
(сертификация, регистрация)
для вывода продукции**



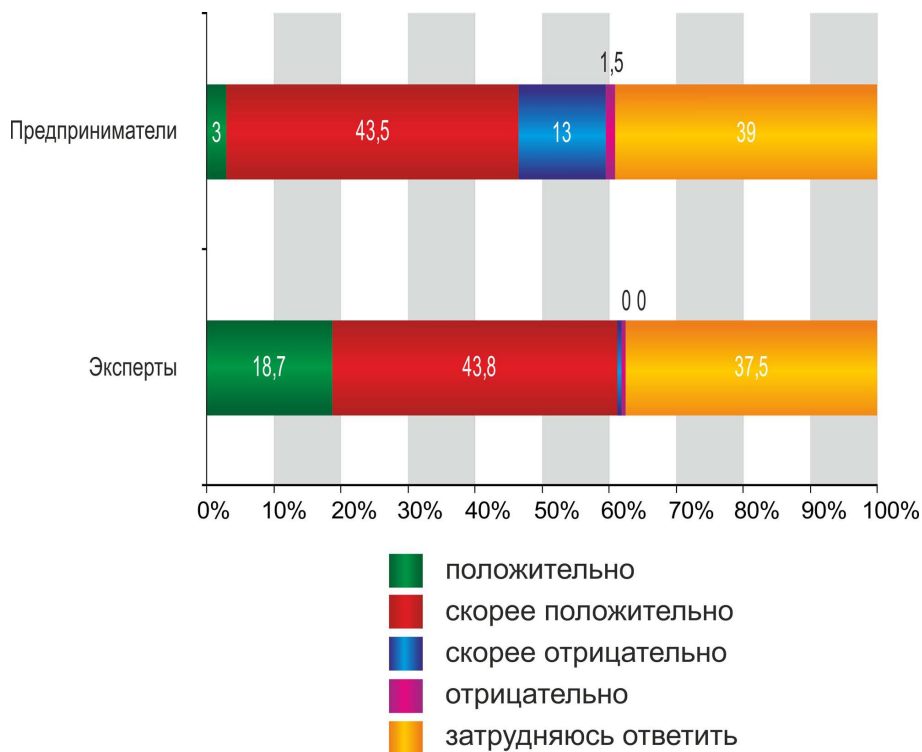
	Эксперты	Предприниматели
до 1 месяца	18,8	37
от 1 до 6 месяцев	43,7	17
от 6 месяцев до 1 года	6,3	4
более 1 года	0	0
затрудняюсь ответить	0	20,5
не сталкивался с подобными процедурами	31,2	21,5

МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок?



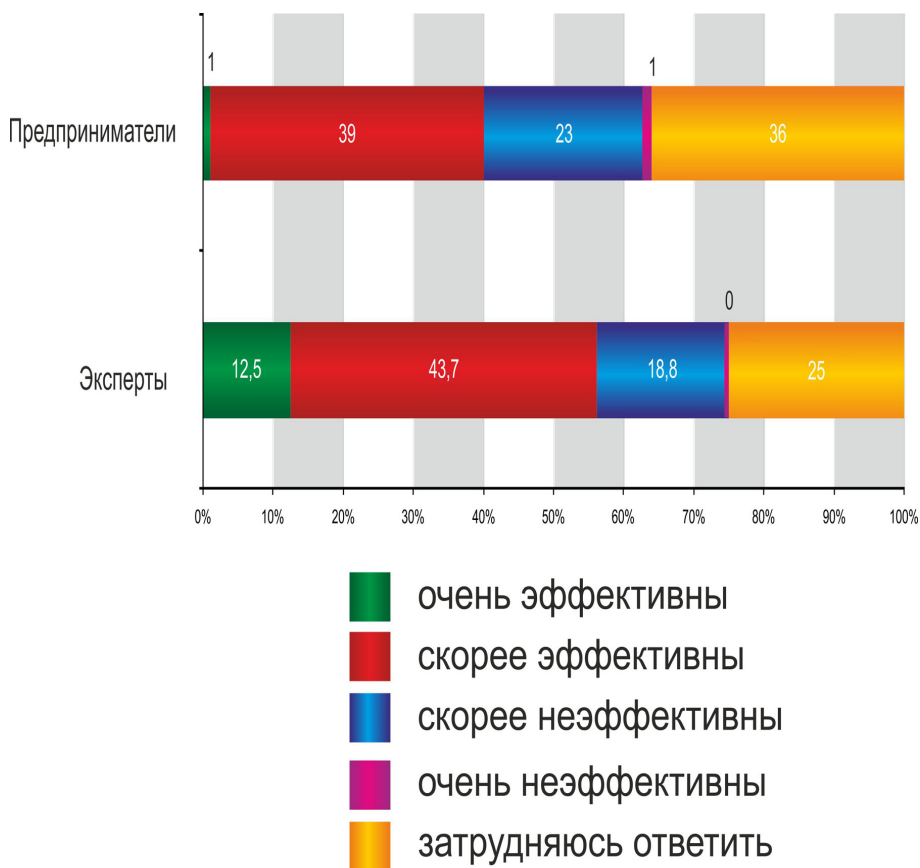
	Эксперты	Предприниматели
до 10 тыс. рублей	12,5	28,5
от 11 до 50 тыс. рублей	31,3	12,5
от 51 до 100 тыс. рублей	18,7	7,5
затрудняюсь ответить	0	21
от 101 до 300 тыс. рублей	0	1,5
от 301 до 500 тыс. рублей	0	0
от 501 тыс. рублей до 1 млн. рублей	0	0
более 1 млн. рублей	0	0
не сталкивался с подобными процедурами	37,5	29

Как вы оцениваете передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении Вашего бизнеса (по основному профильному виду контроля) на уровень регионов и муниципалитетов?



	Эксперты	Предприниматели
положительно	18,7	3
скорее положительно	43,8	43,5
скорее отрицательно	0	13
отрицательно	0	1,5
затрудняюсь ответить	37,5	39

Как Вы, в целом, оцениваете эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации?



	Эксперты	Предприниматели
очень эффективны	12,5	1
скорее эффективны	43,7	39
скорее неэффективны	18,8	23
очень неэффективны	0	1
затрудняюсь ответить	25	36

«В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?»

Фактор	Тип респондента	Не влияет на развитие	Не то, чтобы влияет, не то, чтобы нет	Влияет на развитие	Затрудняюсь ответить	гху
Неопределенность экономической ситуации	Эксперты	18,8	12,5	62,5	62	0,78
	Предприниматели	33,5	21	39	6,5	
Снижающийся спрос на внутреннем рынке	Эксперты	18,75	12,5	68,75	0	0,87
	Предприниматели	33,5	18,5	44	4	
Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	Эксперты	31,3	6,2	62,5	0	0,3
	Предприниматели	58	15,5	18,5	8	
Конкурирующий импорт	Эксперты	5»	6,3	12,4	31,3	0,81
	Предприниматели	57,5	14	16,5	12	
Монополизация рынков	Эксперты	25	18,8	49,9	6,3	0,12
	Предприниматели	45	21,5	18,5	12	
Недостаток долгосрочных инвестиционных средств	Эксперты	18,75	12,5	56,25	12,5	0,75
	Предприниматели	35	15	38	12	
Высокий процент коммерческого кредита	Эксперты	6,25	0	87,5	6,25	0,81
	Предприниматели	31,5	15,5	43,5	9,5	
Курс рубля	Эксперты	18,75	6,25	75	0	0,70
	Предприниматели	8,5	19	71	1,5	
Высокий уровень налогообложения	Эксперты	6,25	18,75	68,75	6,25	0,64
	Предприниматели	35,5	20,5	42,5	1,5	
Высокие цены на энергоресурсы (электричество и газ)	Эксперты	18,75	12,5	68,75	0	0,98
	Предприниматели	7,5	16	74,5	2	

Следующее сопоставление ответов происходило по вопросу: «В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?».

В данном случае для выявления взаимосвязи дополнительно использован критерий Пирсона. Критерий корреляции Пирсона позволяет определить, есть ли линейная связь между изменениями значений двух переменных. Для оценки тесноты, или силы, корреляционной связи обычно используют общепринятые критерии, согласно которым абсолютные значения $r_{xy} < 0,3$ свидетельствуют о слабой связи, значения r_{xy} от $0,3$ до $0,7$ - о связи средней тесноты, значения $r_{xy} > 0,7$ - о сильной связи.

Из таблицы видно, что связь между ответами предпринимателей и экспертов от заметной до весьма высокой:

- Неопределенность экономической ситуации;
- Снижающийся спрос на внутреннем рынке;
- Конкурирующий импорт;
- Недостаток долгосрочных инвестиционных средств;
- Высокий процент коммерческого кредита;
- Курс рубля;
- Высокий уровень налогообложения;
- Высокие цены на энергоресурсы (электроэнергия и газ).

Абсолютное значение r_{xy}	Теснота (сила) корреляционной связи
менее 0.3	слабая
от 0.3 до 0.5	умеренная
от 0.5 до 0.7	заметная
от 0.7 до 0.9	высокая
более 0.9	весьма высокая

Слабая связь между ответами предпринимателей и экспертов видна в отношении факторов:

- Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка;
- Монополизация рынков.

Такое несовпадение можно объяснить тем, что, сами предприниматели часто используют «нечестную конкуренцию со стороны теневого рынка», поэтому отвечают, возможно, не достаточно достоверно.

**«В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?»
(продолжение)**

Фактор	Тип респондента	Не влияет на развитие	Не то, чтобы влияет, не то, чтобы нет	Влияет на развитие	Затрудняюсь ответить	гху
Неразвитая транспортная инфраструктура и высокий тариф для грузовых перевозок	Эксперты	25	0	68,75	6,25	0,15
	Предприниматели	49	22	21,5	7,5	
Высокая стоимость земли	Эксперты	31,25	12,5	43,75	12,5	0
	Предприниматели	52,5	24	10	13,5	
Высокие издержки на оплату труда и содержание персонала	Эксперты	12,5	12,5	«2,5	12,5	0,98
	Предприниматели	7,5	15,5	73,5	3,5	
Недостаток квалифицированных трудовых ресурсов	Эксперты	12,5	0	87,5	0	0,92
	Предприниматели	16,5	24,5	51	8	
Изношенность и отсутствие оборудования	Эксперты	25	2\$	43,75	6,25	0,75
	Предприниматели	36	25	30,5	8,5	
Сложность бюрократических процедур	Эксперты	25	18,75	43,75	12,5	0,37
	Предприниматели	36,5	28	25	10,5	
Высокая «коррупционная рента»	Эксперты	43,75	12,5	18,75	25	0,91
	Предприниматели	63	15,5	4	15,5	
Качество законодательного регулирования экономики	Эксперты	18,75	18,75	50	12,5	0
	Предприниматели	52	21,5	11	15,5	
Несовершенство судебной системы	Эксперты	25	18,75	25	31,25	0
	Предприниматели	69,5	9	4	17,5	
Непрозрачность государственных закупок	Эксперты	25	18,75	25	31,25	0
	Предприниматели	64,5	14	7	14,5	

Продолжая анализ сдерживающих факторов, видим, что снова по некоторым факторам связь между ответами экспертов и предпринимателей достаточно сильная. Это:

- Высокие издержки на оплату труда и содержание персонала;
- Недостаток квалифицированных трудовых ресурсов;
- Изношенность и отсутствие оборудования;
- Высокая «коррупционная рента».

Практически не совпадают мнения экспертов и предпринимателей в отношении факторов:

- Высокая стоимость земли;
- Неразвитая транспортная инфраструктура и высокий тариф для грузовых перевозок;
- Качество законодательного регулирования экономики;
- Несовершенство судебной системы;
- Непрозрачность государственных закупок.

Основной причиной такой ситуации видится, во-первых, связь этих факторов с направлениями деятельности, во-вторых, с низкой осведомленностью респондентов о сущности самих этих факторов.

Итак, результаты проведенного исследования подтверждаются результатами контрольного экспертного опроса.

Паспорт респондентов



Сравнение результатов исследования

Оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в России (на примере Курганской области) 2014 и 2015гг.

Вопрос	2015	2014	Примечание
О наличии института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Курганской области			
знают	23%	42,7%	Варианты ответов в анкетах несколько отличались
слышали	47,5%		
не знают	29,5%		
Наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующие			
постоянные изменения в правилах и формах отчетности	27%	29,74%	
неясность требований	21,8%	11,54%	
избыточность информации, содержащейся в отчетности	16,4%	22,82%	

	дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками	9,63%	10,51%	
	невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного ука-зали	9,35%	9,49%	
В отношении проверок анализ результатов опроса показал следующее				
	не подвергались про-веркам в истекшем году	65%	37,3%	Варианты от-ветов в анкетах несколько отли-чались
	от одной до 3 про-верок	29%	53,3%	
	4 до 6 проверкам	3,5%		
	от 7 до 10 проверок	2%	5,33%	
	более 10 проверок	0,5%	2,67%	
Из всех проверок проведенных у респондентов проходили следующие виды проверок				
	внеплановые повтор-ные	24,05%	20,28%	Варианты от-ветов в анкетах несколько отли-чались
	плановые	22,78%	18,18%	
	внеплановые по иным причинам	17,72%	34,97%	
	проверки по заявле-нию граждан	13,92%	14,69%	
В отношении нарушений				
	у респондентов, у которых были про-ведены проверки нарушения не были выявлены	64,3%	49,45	Варианты от-ветов в анкетах несколько отли-чались
	нарушения выявлены	35,7%	50,55%	
Процент «нарушителей», которые считают, что выявленные нарушения были				
	обоснованными	66,67%		Варианты от-ветов в анкетах несколько отли-чались
	сомневается в их обо-снованности	19,6%	38,3%	
	Стали соблюдать обязательные требования после проверки	56,86%	56,63%	
Самые популярные виды наказания				

	предупреждение	15,89%	50,86%	Варианты ответов в анкетах несколько отличались
	административный штраф	12,62%	39,66%	
	административный наказания не применялись	68,69%		
За последние 3 года наказания изменились следующим образом				
	не изменились	31,50%	43,75%	Варианты ответов в анкетах несколько отличались
	ужесточились	20%	41,67%	
	смягчились	9,5%	14,58%	
Инспектор выбирает конкретную санкцию следующим образом				
	первый раз всегда предупреждает	40%	52,13%	Варианты ответов в анкетах несколько отличались
	всегда по-разному	16,5%		
	назначает минимальный штраф	5,5%		
	всегда - максимальный штраф	2,0%	9,57%	
Шансы выиграть судебное разбирательство, с оппонентом «государственные органы» таковы				
	респондентов считают, что все зависит от предмета спора	45,0%	32%	
	респондентов считают, что шансы минимальны	26,5%	36,7%	
	респондентов считают, что шансов нет	19,0%	23,33%	
	респондентов считают, что шансы высокие	9,0%	8%	
Не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес		96,5%	88%	
Степень риска столкновения с рейдерством за последний год				
	не изменилась	19,5,0%	66%	Варианты ответов в анкетах несколько отличались
	уменьшилась	7,5%	28,67%	
	увеличилась	1,55%	5%	
	затрудняются ответить	71,5%		
Наиболее опасной представляется поддержка рейдерских действий				

	Прокуратура	12,69%	28,13%	Варианты ответов в анкетах несколько отличались
	ФСБ	7,09%		
	Региональные органы государственной власти	6,3%	10,4%	
	Муниципальные органы государственной власти	4,1%	12,2%	
Негативное влияние на бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи и сборы за осуществление предпринимательской деятельности ощущают		17%	38,67%	
Относительно участия в закупках (поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд) распределение следующее				
	участвовали	9,5%	4,67% часто и 14,67% - редко	Варианты ответов в анкетах несколько отличались
	не участвовали	70%	80,67%	
	планируют участвовать	20,5%	-	
Происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом				
	ситуация значительно ухудшилась	30%	12,67%	Варианты ответов в анкетах несколько
	ситуация незначительно ухудшилась	28%	36%	
	ситуация не изменилась	24%	46%	
	ситуация незначительно улучшилась	5%		

Выводы по результатам исследования:

Таким образом, проведенное комплексное исследование «Безопасность, удобность и выгодность ведения бизнеса в Курганской области» позволяет сделать выводы.

1. Отмечается низкая нормативно - правовая информированность предпринимателей.

2. Общие сдерживающие факторы бизнеса:

- высокие цены на энергоресурсы (продукты и услуги естественных монополий);
- высокие издержки на оплату труда;
- курс рубля.

3. Факторы, которые ухудшили свое влияние:

- общий уровень издержек производства;
- цены на энергоресурсы (естественных монополий);
- уровень спроса на продукцию;
- неопределенность экономической ситуации.

4. Административная нагрузка в целом не изменилась.

5. Наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующие:

- постоянные изменения в правилах и формах отчетности в 2014 году – 29,7%, а в 2015 – 27%;
- неясность требований в 2014 году – 11,5%, а в 2015 – 22%;
- избыточность информации, содержащейся в отчетности в 2014 году – 22,8%, а в 2015 – 16,4%;
- дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками в 2014 году – 10,5%, а в 2015 – 9,6%;
- невозможность получить компетентную консультацию от компетентных органов указали в 2014 году – 9,5%, а в 2015 – 9,4%.

6. Количество проверок в целом несколько снизилось (не подвергались проверкам в 2015 году 65%, а то время как в 2014 году – 37,3%).

7. В отношении нарушений: у 64,3% респондентов, у которых были проведены проверки нарушения не были выявлены. 71% респондентов считает, что проверки проводятся без нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов.

8. Самыми популярными видами наказания оказались предупреждение – 15,89% и административный штраф – 12,62%. Наказания изменились: ужесточились в 2014 году – 41,7%, а в 2015 – 20%; смягчились в 2014 году – 14,6%, а в 2015 – 9,5%.

9. 96,5% респондентов не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес (в 2014 - 88%).

10. 30,5% знают о случаях, когда представители власти используют

свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам.

11. 79% положительно оценивают качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей.

12. Относительно участия в закупках: участвовали – 9,5%; не участвовали – 70%; планируют участвовать – 20,5%.

13. По мнению респондентов, происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом:

- ситуация ухудшилась – 50%;
- ситуация не изменилась – 24%;
- ситуация незначительно улучшилась – 5%.

14. В целом эффективность мер, принимаемых Правительством РФ в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- эффективны – 43,5%;
- неэффективны – 22,5%.

15. Эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации, респонденты оценивают:

- скорее эффективны – 39%;
- скорее неэффективны – 23%.

16. В динамике повысилась осведомленность о наличии института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области с 42,7% до 70,5%.

В заключении хотелось бы отметить общие моменты исследования:

- только порядка 5% респондентов активно отозвались на участие в анкетировании, а для сбора информации от 95% респондентов потребовались дополнительные усилия (повторная рассылка приглашений к опросу, прозвон и т.д.);
- более 80% участников настаивали на анонимности своих ответов, особенно в отношении вопросов о проверках, оценке органов власти, «коррупции» и т.д. (боялись «сглазить», «привлечь внимание», «мести», «проверок»);
- отмечена низкая нормативно-правовая информированность предпринимателей.

Рекомендацией по оптимизации ситуации может стать информационная работа с предпринимательским сообществом в направлении повышения их уровня нормативно-правовой осведомленности – создание горячей линии.

Экспертное заключение о правомерности выводов авторов исследования
«Безопасность, удобность и выгодность ведения бизнеса
в Российской Федерации» (Курганская область)

Рецензируемое исследование проведено в форме анкетирования 200 предпринимателей в период с 19.12.15 по 29.01.16 год. Несмотря на отсутствие в исследовании сформулированных принципов отбора в выборку субъектов предпринимательской деятельности и подбора экспертов при проведении опроса; заключения о репрезентативности выборки и достоверности полученных результатов, являющихся неотъемлемой частью подобного рода экономических исследований, представляю собственную оценку согласованности основных выводов, сформулированных авторами проведенного исследования.

Считаю возможным согласиться с отмеченным в исследовании позитивном векторе влияния на ситуацию в экономике проводимой на правительственном и региональном уровнях работы по снижению административной нагрузки на бизнес и влиянии на экономическую ситуацию института уполномоченного по делам предпринимательства и бизнеса в регионе, а также с выводом о в целом недостаточном либо отрицательном влиянии на российскую и региональную экономики принимаемых экономических мер и решений (либо их отсутствия).

По степени влияния экономических факторов на развитие бизнеса значительно более радикальную позицию в опросе продемонстрировали эксперты. В свою очередь, предприниматели более требовательно подошли к оценке влияния административной нагрузки на бизнес.

Несмотря на имеющуюся собственную позицию относительно основных причин текущей экономической ситуации в РФ, выражаю, в целом, согласие с выводами опрошенных экспертов об основных факторах, оказывающих негативное влияние на состояние и развитие российской экономики и экономики региона; также в целом признаю обоснованными сформулированные выводы и оценки по результатам исследования.

Председатель Курганского отделения
ОО «Вольное экономическое общество России»
Доктор экономических наук, профессор

С.Н. Орлов


Зам. и.о. председателя Курганского отделения В.П.

Ответ на рецензии

на исследование «Безопасность, удобство и выгодность ведения бизнеса в РФ
(Курганская область)»

Мы благодарим рецензентов за тщательный анализ нашего исследования и за высказанные замечания. Все замечания мы принимаем и с ними согласны, причем некоторые из них были выявлены нами самостоятельно еще по ходу проведения исследования.

Ответы на замечания рецензента Председателя Курганского отделения ОО «Вольное экономическое общество России» доктора экономических наук, **профессора С.Н. Орлова.**

Рецензент отмечает, что в данном исследовании отсутствуют сформулированные принципы отбора в выборку и подбора экспертов, заключение о репрезентативности выборки и достоверности результатов. Полностью согласны с данным замечанием, т.к. это, действительно является неотъемлемой частью подобного рода исследования. Именно этот вопрос был задан первым при принятии заказа на проведение данного исследования (исследование является Федеральным; техническое задание, принципы отбора и т.д. на наш взгляд не достаточно проработаны). Предполагаем, что заключение о репрезентативности выборки и достоверности результатов будет сделано в общем исследовании по РФ.

В отношении принципов отбора экспертов, к сожалению, изначально, исполнителю не было известно о том, что проводится параллельно с опросом предпринимателей опрос экспертов. Поэтому принципы отбора экспертов в исследовании не раскрыты. Данный процесс был своего рода не только дополняющим, но и контролирующим (проверочным) для исполнителя.

Кроме этого, рецензент отмечает, что эксперты имеют более радикальную оценку экономических факторов на развитие бизнеса, чем предприниматели. На наш взгляд это закономерно, т.к. именно эксперты владеют более полной информацией о состоянии экономики в целом, постоянно отслеживают ситуацию, в то время как предприниматели более сосредоточены на своих собственных частных проблемах бизнеса.

Ответы на замечания рецензента Председателя совета «Опора России» кандидата экономических наук, **доцента И.А. Камшилова.**

Замечание эксперта в отношении двойственности толкования некоторых вопросов, несоответствия формулирования темы исследования полностью поддерживаем. Однако корректировать тему и вносить изменения в вопросы анкеты исполнитель не имел права, т.к. данные моменты были прописаны в техническом задании заказчиком.

Полностью соглашаемся с мнением о высоком проценте ответов «затрудняюсь ответить», которые не несут информации. Именно по этому вопросу (о регламентации допустимости таких ответов в исследовании) была проведена консультация с Московскими специалистами (разработчиками исследования), которые ответили, что специально не ограничили в техническом задании допустимый процент неинформативных ответов с целью определения активности респондентов и их осведомленности в ряде вопросов. «Высокий процент варианта ответа «затрудняюсь ответить» демонстрирует низкую активность респондентов, их слабую осведомленность в нормативно-правовых вопросах и недостаточное понимание самого вопроса».

Интересно замечание рецензента в отношении противоречащих факторов, когда предприниматели жалуются на высокую плату труда и низкую квалификацию работников. Действительно, вполне очевидно, что расходы на оплату труда возрастают с повышением уровня квалификации работником. Однако, здесь проявляется, на наш взгляд, обычное человеческое желание «получить лучше и дешевле одновременно». Для решения такого противоречия видится необходимость в более тщательной формулировке вопросов и факторов в анкете.

В отношении негативного фактора «Выплата заработной платы в конвертах» можем сказать, что предприниматели заявляли о том, что вынуждены в последний год чаще прибегать к таким выплатам, тут же комментируя, что в их понимании это не является положительным как для развития бизнеса, так и для экономики региона в целом.

В заключении хотелось бы отметить, что все эти замечания не будут оставлены без внимания, и будут учтены при проведении следующих исследований. Некоторые рекомендации планируется направить разработчику технического задания и анкеты исследования.

Директор
ООО «Бизнес-развитие»



Никольская И.В.

Раздел 4. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2015 год.

По результатам рассмотренных Уполномоченным обращений проведенных круглых столов подготовлены и перечислены ниже предложения в Доклад Федерального Уполномоченного.

Сфера сертификации, лицензирования и технического регулирования			
КРУГЛЫЙ СТОЛ		Дата проведения: 17.02.2016	
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Щучанский район Курганской области; Катайский район Курганской области	В счет возмещения вреда, причиняемого автомобильными дорогами общего пользования федерального значения транспортными средствами, имеющими разрешенную максимальную массу свыше 12 тонн.	Уменьшить в 2 раза систему Платон для автомобилей с российской регистрацией
2	Кетовский район Курганской области, Макушинский район Курганской области, город Шадринск, Мокроусовский район Курганской области	Подключение и регистрация несут увеличение финансовой нагрузки на предприятие, как по приобретению оборудования, так и по заработной платы работников, увеличение количества отчетности и документооборота в целом.	Для малого бизнеса рассмотреть вопрос по компенсации расходов по внедрению ЕГАИС государством
Сфера миграционной политики и трудового законодательства			
КРУГЛЫЙ СТОЛ		Дата проведения: 16.02.2016	
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Мишкинский район Курганской области, Половининский район Курганской области	Не уведомление о заключении и расторжении трудового договора и за несоблюдение формы указанного уведомления, так как несоблюдение формы уведомления в виду тех или иных обстоятельств не является умышлено скрывать либо незаконно использовать труд иностранных граждан.	Для вновь зарегистрированных граждан систематизировать упрощенную форму легализации трудовой деятельности.

**Сфера строительства
и жилищно-коммунального хозяйства.**

КРУГЛЫЙ СТОЛ			
Дата проведения: 16.02.2016			
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Шадринский район Курганской области	Высокая стоимость и сложность подготовки пакета документов на новое строительство, которое требует длительного времени.	Внести изменения в Градостроительный Кодекс РФ и в Земельный Кодекс РФ в части упрощения получения разрешительной документации на новое строительство.

**Сфера регулирования торговой деятельности
и защита прав производителей
на потребительском рынке
от поддельной и некачественной продукции.**

КРУГЛЫЙ СТОЛ			
Дата проведения: 16.02.2016			
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Мокроусовский район Курганской области	по анонимным жалобам поступают необоснованные претензии к предпринимателям	Не проводить внеплановые проверки по анонимным жалобам и обращениям, без идентификации заявителя
2	Мокроусовский район Курганской области	предупреждение вместо штрафов облегчит работу малому предпринимательству.	Установить границы штрафов для малого предпринимательства.

**Защита прав предпринимателей в сфере
контрольно-надзорной деятельности**

КРУГЛЫЙ СТОЛ			
Дата проведения: 16.02.2016			
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Мокроусовский район Курганской области	Предприниматели, совершающие незаконную предпринимательскую деятельность, создают конкуренцию предпринимателям, которые добросовестно платят налоги.	Увеличить штрафные санкции в 2 раза за осуществление незаконной предпринимательской деятельности. Внести изменения в Кодекс РФ "Об административных правонарушениях"

Сфера транспорта

КРУГЛЫЙ СТОЛ		Дата проведения: 17.02.2016	
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Катайский район Курганской области	В муниципальных образованиях за передвижение по району, с одного пункта в другой должны быть установлены тахографы, для того чтобы установить данный тахограф нужно заказать карточку водителя, проблема заключается в том, заказ и изготовление данной карточки длится около месяца, карточка именная, за время изготовления карты пользоваться сельскохозяйственной техникой нельзя, потому что будут предусмотрены штрафные санкции.	Исключить из перечня автотранспортных средств, на которых должны быть установлены тахографы, всю сельскохозяйственную технику, в том числе перевозящую сельскохозяйственную продукцию собственного производства.

Сфера налогов.

КРУГЛЫЙ СТОЛ		Дата проведения: 16.02.2016	
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Кетовский район Курганской области	Для предпринимателей большая нагрузка при уплате Патента и страховых взносов во внебюджетные фонды	При Патентной системе налогообложения уменьшать сумму Патента на сумму уплаченных страховых взносов во внебюджетные фонды.
2	Макушинский район Курганской области	Форма отчетности по УСН несколько раз претерпевала изменения, что осложнило сдачу отчетности. В настоящее время данная форма отчета для предпринимателей наиболее удобна.	Закрепить форму отчетности по УСН.
3	Шумихинский район Курганской области, Макушинский район Курганской области	Предпринимателям тяжело реализовывать предпринимательскую деятельность в первые 6 месяцев.	Установить "налоговые каникулы" от 3 до 6 месяцев впервые открывшимся предпринимателям.

4	Шатровский район Курганской области	Значительно ограничивает возможности предпринимателей по реализации продукции бюджетными организациями. Если это отдельный населенный пункт, в котором работает только этот предприниматель, то и самим бюджетным организациям этот пробел в законодательстве не выгоден.	Невозможность реализации товара юридическим лицам по безналичному расчету субъектами малого предпринимательства, применяющими единый налог на вмененный доход (ЕНВД).
5	Катайский район Курганской области	Юридические лица и индивидуальные предприниматели, работающие с органами местного самоуправления по Федеральному закону № 44-ФЗ, в случае неисполнения контракта по оплате предоставленных товаров, со стороны органов местного самоуправления.	Проработать механизм отсрочки платежей по налогам и сборам для юридических лиц.
6	город Курган Курганская область		Изменить положение об налоговых каникулах с возможностью применения налоговых каникул для молодых предпринимателей, зарегистрировавшихся повторно, если их бизнес зарегистрированный ранее не просуществовал более года.
7	город Курган Курганская область		Дать возможность молодым предпринимателям применять патентную систему налогообложения по всем видам деятельности, где не планируют привлекать дополнительные рабочие места.
8	город Курган Курганская область		При постановке на налоговый учет сделать обязательным предъявление документа о дополнительном образовании в сфере предпринимательской деятельности.

9	город Курган Курганская область		Ввести возможность смены режима налогообложения в течение первого года существования бизнеса молодых предпринимателей.
Сфера энергетики и естественных монополий.			
КРУГЛЫЙ СТОЛ		Дата проведения: 18.02.2016	
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Варгашинский район Курганской области	Высокие затраты на страховые взносы, которые в конечном итоге "ложатся на плечи" предпринимателя и далее входят в стоимость тарифа.	Отнести организации, оказывающие жилищные услуги, применяющие упрощенную систему налогообложения, к плательщикам страховых взносов по пониженным тарифам, согласно пункту 8 части 1 статьи 58 Федерального закона от 24 июля 2009 года " 212-ФЗ "О страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного страхования".
Пенсионный фонд.			
КРУГЛЫЙ СТОЛ		Дата проведения: 16.02.2016	
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	Катайский район Курганской области	Годовая сумма уплаченных налогов слишком велика для малого предпринимательства, к этому дополнительно уплачивается налог в Пенсионный фонд с оборота превышающего 300 тысяч рублей.	Отменить уплату в Пенсионный фонд 1 % налога с оборота превышающего 300 тысяч рублей.

Сфера малого и среднего бизнеса.

КРУГЛЫЙ СТОЛ		Дата проведения: 16.02.2016	
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	город Курган Курганская область		Необходимо признание статуса молодой предприниматель на законодательном уровне.

Кластеры.

КРУГЛЫЙ СТОЛ		Дата проведения: 18.02.2016	
	Регион	Проблематика	Необходимые решения
1	город Курган Курганская область	<p>В настоящее время программы по развитию кластеров есть у Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности РФ, Министерства здравоохранения РФ. Все эти Министерства под "кластером" понимают разные формы объединения разных по типам субъектов. Минэк РФ видит кластер как объединение субъектов малого и среднего бизнеса (далее - МСП) и вся его поддержка направлена на улучшение положения именно субъектом МСП. Минпромторг РФ занимается поддержкой промышленных предприятий и промышленных кластеров соответственно.</p>	<p>Предлагаем установить на федеральном уровне единое определение понятия "Кластер". Отраслевые требования предъявлять к внутрикластерным проектам. Т.е. если у медицинского кластера проект по развитию фармацевтического производства или производства медицинских изделий, то в Минпромторг направлять документы по соответствию этого проекта требованиями министерства, а не учреждать на бумаге новый кластер для того, чтобы получить поддержку 1-2 проектам. Это позволит контролировать количество организаций задействованных в кластерном движении, получать реальные, а не завышенные показатели экономической деятельности.</p>

Раздел 5. Согласование доклада Уполномоченного с общественностью.

В период с 17.02.2016 по 25.02.2016 Уполномоченным было инициировано проведение ряда мероприятий с целью обсуждения проекта настоящего доклада с представителями общественных организаций, выражающих интересы бизнес-сообщества региона, а также представителями СМИ:

17.02.2016 – заседание Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области;

25.02.2016 – заседание Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области.

По итогам обсуждения доклада было принято решение об отсутствии необходимости во внесении изменений в уже обозначенные в докладе тезисы.

**Предложения
Губернатору Курганской
области для совершенствования
правового положения субъектов
предпринимательской деятельности**

Предложения Губернатору Курганской области для совершенствования правового положения субъектов предпринимательской деятельности

1. Предлагаем ввести в практику ежеквартальные встречи предпринимателей с Губернатором Курганской области в формате свободного диалога «вопрос-ответ». Непосредственное общение с руководителями и собственниками малых и средних предприятий, по нашему мнению, станет полезным ресурсом для формирования представления об условиях ведения предпринимательской деятельности в Курганской области, для выстраивания конструктивного диалога малого и среднего бизнеса и власти, для взаимного понимания текущих интересов и ожиданий. Уполномоченный готов быть модератором таких встреч.

2. Предложить осуществлять контроль со стороны Курганской областной Думы и Правительства Курганской области за исполнением областного налогового законодательства в сфере применения «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, выбравших патентную или упрощенную системы налогообложения в соответствующих сферах. Целью данного контроля является проверка фактической реализации права предпринимателей на снижение налоговой нагрузки, предоставленной законодателями Курганской области в качестве антикризисной меры государственной поддержки.

3. Предложить установить перечень проведения экспертизы муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

4. Для обеспечения пресечения незаконной предпринимательской деятельности на территории Курганской области Уполномоченный предлагает рекомендовать Правительству Курганской области принять План мероприятий («дорожную карту») по развитию конкуренции в Курганской области на 2017 год и включить в среднесрочную перспективу следующее:

1) повышение эффективности деятельности уполномоченных органов по пресечению незаконного предпринимательства;

2) налаживание межведомственного взаимодействия территориальных органов федеральных органов власти, органов исполнительной власти Курганской области и органов местного самоуправления по пресечению незаконного предпринимательства.

5. Правительству Курганской области разработать административный регламент досудебного урегулирования споров возникающих между предпринимателями и органами власти.

6. Правительству Курганской области предложить работу по поэтапному внедрению системы ЕГАИС.

Для заметок

Для заметок

Для заметок

**Информация подготовлена уполномоченным по защите
прав предпринимателей в Курганской области, 17.03.2016.**