



**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД  
о результатах деятельности  
Уполномоченного по защите прав  
предпринимателей в Курганской области  
в 2016 году с оценкой условий осуществления  
предпринимательской деятельности  
в Курганской области и предложениями  
о совершенствовании правового положения  
субъектов предпринимательской  
деятельности**

**Курган, 2017**



## Оглавление

<b>Раздел 1. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области</b>	4
1.1. Краткая информация об истории формирования института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области	4
1.2. Развитие организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного	7
1.3. Общественные представители Уполномоченного в муниципальных образованиях	12
1.4. Экспертные группы при общественных представителях (помощниках) Уполномоченного	24
1.5. Общественный совет при Уполномоченном	25
1.6. Экспертный совет при Уполномоченном	29
<b>Раздел 2. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности</b>	32
2.1. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного	54
2.2. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав.	55
<b>Раздел 3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Курганской области</b>	61
<b>Раздел 4. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2016 год</b>	152
<b>Раздел 5. Согласование доклада Уполномоченного с общественностью</b>	156
<b>Предложения Губернатору Курганской области для совершенствования правового положения субъектов предпринимательской деятельности</b>	157

## **Раздел 1. Формирование института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области**

### **1.1 Краткая информация об истории формирования института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курган- ской области**

Деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области (далее – Уполномоченный) была начата в 2012 году после согласования кандидатуры И.Ю. Клепинина Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым (далее – Федеральный Уполномоченный).

Первоначально работа Уполномоченного осуществлялась на общественных началах в рамках деятельности Курганского регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия», прием заявлений и жалоб был организован через общественную приемную КРО ООО «Деловая Россия».

Официально должность Уполномоченного была учреждена Законом Курганской области от 03.12.2013 № 94 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области» (далее – Закон Курганской области), И.Ю. Клепинин был назначен на вновь созданную должность распоряжением Губернатора Курганской области №156-р/л от 21.04.2014.

На отчетную дату Уполномоченный, а также его помощник располагаются в помещении по адресу (ул. Советская, д. 75, г. Курган).

Оргтехникой и канцтоварами Уполномоченный и аппарат Уполномоченного Правительством Курганской области обеспечены; автомобиль предоставляется ГБУ «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» по заявке.

Цели, задачи и компетенция Уполномоченного, определённые Законом Курганской области, в текущем периоде существенных изменений не претерпели.

Приоритетными задачами в деятельности уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах РФ на 2016 год Уполномоченным при Президенте Российской Федерации Б.Ю. Титовым, определены:

- 1.** Развитие практики защиты субъектов предпринимательской деятельности при проведении проверок;
- 2.** Реализация судебных полномочий;
- 3.** Вовлечение общественных помощников в муниципальных образованиях, в работу Уполномоченных;

4. Содействие реализации предложений по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности, содержащихся в ежегодном докладе предыдущего года.

5. Приведение в соответствие региональных норм права с Федеральным законодательством.

Подводя Итоги за 2016 год реализация данных задач Уполномоченным находится в следующем состоянии:

**По задаче № 1 «Развитие практики защиты субъектов предпринимательской деятельности при проведении проверок»**

Реализация данной задачи требует внесения изменений в порядок проведения проверок субъектов предпринимательской деятельности, предусмотренный специальными нормами права в каждой сфере контрольно-надзорной деятельности территориальных органов власти, в т.ч. в части разработки механизма защиты бизнеса от избыточного контроля, так как фактически, для участия в проверке, Уполномоченному необходимо предварительно ознакомиться с обращением субъекта, в отношении которого планируется проведение проверки, что само по себе подразумевает невозможность участия во внеплановых проверках, доля которых составляет значительную часть в общей массе.

**По Задаче № 2 «Реализация судебных полномочий»**

Для реализации одной из приоритетных задач в деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области, определённой Уполномоченным при Президенте Российской Федерации Б.Ю. Титовым – судебных полномочий, проведён анализ законодательства.

Согласно ст. 4 ЗАКОН Курганской области от 03.12.2013 № 94 ОБ УПОЛНОМОЧЕННОМ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ при осуществлении своей деятельности уполномоченный по защите прав предпринимателей имеет право:

обращаться в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти Курганской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Курганской области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы субъектов предпринимательства в сфере предпринимательской деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности

Как следует из ст. 40 Арбитражно-процессуального кодекса РФ (далее АПК РФ) в рамках арбитражного процесса (в котором, согласно АПК РФ обжалуются действия, бездействия и акты органов различных государственных и муниципальных структур) Лицами, участвующими в деле, являются:

стороны;

заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных настоящим Кодексом случаях;

третьи лица;

прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 53.1 АПК РФ

**1.** Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, обратившиеся в арбитражный суд, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца.

**2.** Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей вправе вступить в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

**3.** Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным статьей 42 настоящего Кодекса.

Согласно буквальному толкованию норм права истец и третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований - это разные субъекты процесса, обладающие разным перечнем прав и обязанностей.

Исходя из толкования норм права следует, что на сегодняшний день, уполномоченный по защите прав предпринимателей в Курганской области не может выступать в суде в качестве третьего лица, а так же обжаловать судебные акты, вступившие в законную силу в качестве лица, не участвовавшего в деле, т.е. может быть только инициатором судебного обращения, что значительно снижает эффективность судебной защиты, так как значительная часть обращений субъектов бизнеса поступает на той стадии процесса, когда вступление в дело процессуально невозможно (заявление уже подано в суд и принято к производству, либо принято решение в какой-либо инстанции, а Уполномоченный не участвовал в деле).

Фактически в судебной практике уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области не допускают к участию в деле,

в случае если он не участвовал в процессе в первой инстанции, а так же привлекают к участию в деле в качестве третьего лица, что не соответствует нормам АПК РФ. И те и другие примеры подтверждают реальную процессуальную и материальную необходимость возможности включения уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области в судебный процесс на любой его стадии в качестве не только Истца, но и третьего лица и (или) возможно специалиста. В частности, только таким образом предприниматели фактически могут реализовать своё право на судебную защиту с помощью института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области. Это подтверждает и положительная судебная практика с участием Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области.

Таким образом, с целью полноценной реализации данных полномочий в части судебной защиты прав предпринимателей необходимо расширение полномочий Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области и совершенствование регионального законодательства в соответствующей части.

### **По Задаче № 3 «Вовлечение общественных помощников в муниципальных образованиях, в работу Уполномоченных»**

Реализация данной задачи произведена, общественные помощники возглавляют советы предпринимателей в соответствующих муниципальных образованиях Курганской области и исполняют ФЗ об оценке регулирующего воздействия.

### **По Задаче № 4 «Содействие реализации предложений по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности, содержащихся в ежегодном докладе предыдущего года»**

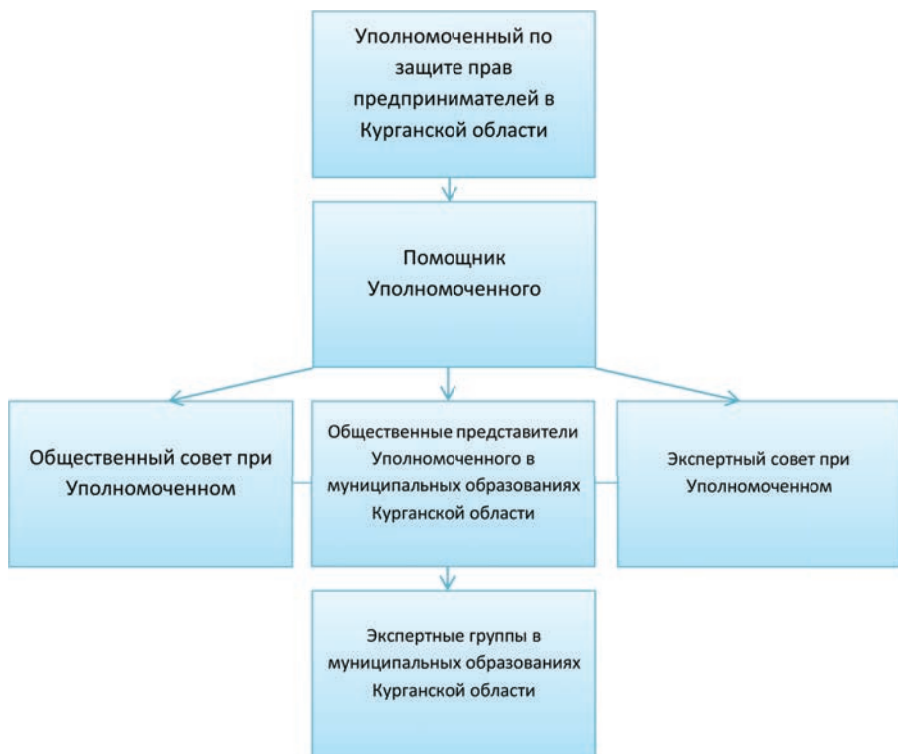
Реализация данной задачи осуществляется путём проведения ситуационных анализов по различным сферам правового регулирования на федеральном и на региональном уровнях.

## **1.2. Развитие организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного**

В соответствии с законодательством институт уполномоченных в своей деятельности опирается на общественные, экспертные и правозащитные сообщества.

В силу статьи 78-1 Устава Курганской области должность Уполномоченного отнесена к государственным должностям Курганской области.

Коллегиальные органы / советы на сегодняшний день при Уполномоченном созданы.



Общественная приемная Уполномоченного как самостоятельная единица отсутствует. Невозможность открытия связана с малочисленностью штатных работников. Консультация предпринимателей осуществляется специалистом аппарата Уполномоченного по месту размещения (ул. Советская, д. 75, г. Курган) в часы работы: с 8.00 до 17.00 (без обеда).

Личный прием предпринимателей Уполномоченным проводится ежедневно по предварительной записи.

Однако, как следует из проведённого анализа деятельности аппарата Уполномоченного (с учётом положительной динамики результатов деятельности аппарата - удовлетворено более 80 % жалоб по сравнению с 2015 г – менее 50 %) для исполнения возложенных Законом Курганской области от 03.12.2013 № 94 «Об уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области» (далее – Закон № 94) обязанностей и задач, определённых в т.ч. Уполномоченным при Президенте РФ, для повышения эффективности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области в аппарате необходимы изменения в виде расширения штата.



Данная необходимость связана с увеличением популярности института Уполномоченного, благодаря принятым мерам по повышению информированности субъектов бизнеса о деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей и как следствие со следующими факторами:

- выросшим по сравнению с 2015 годом количеством жалоб, обращений и предложений;
- многоотраслевым характером поступающих обращений;
- необходимостью применения различных принципов и способов оказания содействия субъектам предпринимательской деятельности, предусмотренных Законом в т.ч. в виде обязанностей Уполномоченного, а это:

1. Юридическое консультирование (широкая специализация),
2. Медиация (широкая специализация, в т.ч. процессуальная, частые встречи со сторонами, выезды);

3. Рассмотрение жалоб в соответствии со ст. 3 Закона № 94 (широкая специализация);

4. Для устранения пробелов законодательства, изменения недействующих или создающих административные барьеры норм согласно ст. 4 Закона 94 - направление в органы государственной власти Курганской области, органы местного самоуправления муниципальных образований Курганской области мотивированных предложений о принятии нормативных правовых актов (о внесении изменений в нормативные правовые акты или признании их утратившими силу) – широкая специализация, полный и постоянный мониторинг законодательства в т.ч. регионального в сравнительном анализе с федеральным с учётом позиции бизнеса региона;

5. Направление Губернатору Курганской области мотивированных предложений об отмене или о приостановлении действия актов органов исполнительной власти Курганской области (широкая специализация);

6. Обращение в суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, признании незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти Курганской области, органов местного самоуправления муниципальных образований Курганской области, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц в случае, если оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту – **защита публичных интересов** (широкая специализация, в т.ч. процессуальная, выезд на длительное время в т.ч. за пределы субъекта);

**7.** Обращение в суд с аналогичными заявлениями по аналогичным основаниям при нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательства в сфере предпринимательской деятельности, незаконного возложения на них каких-либо обязанностей, создающих иные препятствия для осуществления предпринимательской деятельности – **защита интересов субъектов бизнеса**(широкая специализация в т.ч. процессуальная, выезд на длительное время в т.ч. за пределы субъекта);

**8.** Принятие мер по фактам нарушения органами государственной власти Курганской области, органами местного самоуправления муниципальных образований Курганской области, их должностными лицами прав и законных интересов субъектов предпринимательства в пределах своей компетенции согласно ст. 5 Закона 94. (широкая специализация);

**9.** Принятие, с письменного согласия субъекта предпринимательства участия в выездной проверке, проводимой в отношении субъекта предпринимательства в рамках государственного контроля (надзора) или муниципального контроля (поездки, длительное отсутствие на месте);

**10.** Направление в орган государственной власти Курганской области, орган местного самоуправления муниципального образования Курганской области, должностному лицу, в действиях (бездействии) или решениях которых он усматривает нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательства, своего заключения с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов указанных субъектов (широкая специализация);

**11.** Проведение личного приема субъектов предпринимательства;

**12.** Разъяснение субъектам предпринимательства формы и способы защиты их прав и законных интересов (широкая специализация, время-затратность);

**13.** Принятие непосредственного участия в судебном процессе во всех инстанциях (связано с поездками, в т.ч. за пределы субъекта, отсутствие в кабинете длительное время, специализация в сфере нарушения);

**14.** Организация встреч, конференций, общественных советов и т.п., а так же участие в организованных встречах и заседаниях - одна из форм консультирования и принятия обращений, а так же медиативной задачи (связано с поездками, в т.ч. за пределы субъекта на длительное время, затрата времени на организационные моменты).

Особенно выделяются п. 10, п. 14 вышеперечисленных задач и обязанностей, поскольку на сегодняшний день в связи с отсутствием в штате дополнительных должностей участие в судебных процессах и

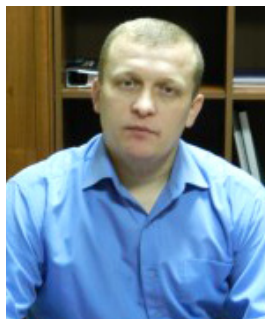
проверках просто не представляется возможным. Так же затруднительно приводить в исполнение и прочие перечисленные задачи, которые включают мониторинг кроме базового федерального законодательства, ещё и специальные нормы права, в том числе на региональном уровне, а так же предполагают внесение предложений изменения законодательства, что предполагает, в свою очередь, мониторинг проблем субъектов бизнеса. С учётом необходимости организации работы, ведения делопроизводства и рассмотрения жалоб, а так же устного и письменного консультирования, особенно при вмешательстве человеческого фактора (временная нетрудоспособность, отсутствие на месте в связи с выездом по субъекту) эффективная деятельность института Уполномоченного затруднительна.

Предлагаемая структура аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области за счёт увеличения количества специалистов (юристов) с разным кругом обязанностей (консультирование, реализация судебных полномочий, полномочий на участие в выездных проверках) и введения управляющей единицы для организации и координации их деятельности и может выглядеть следующим образом:

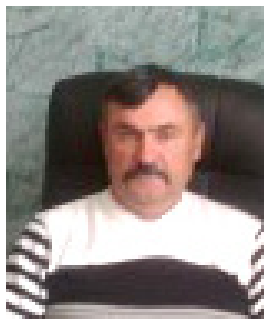


### 1.3. Общественные представители Уполномоченного в муниципальных образованиях.

Сформированы институты уполномоченных на муниципальном уровне (общественных представителей/помощников/общественных приемных в муниципальных районах), где общественными представителями Уполномоченного были возглавлены советы по предпринимательству. Хотелось бы отметить, что Общественные представители являются важным элементом в системе защиты и поддержки предпринимателей в муниципальных образованиях.



**ЩУР**  
**Алексей Викторович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Альменевском районе



**АЛЕКСАНДРОВ**  
**Владимир Рудольфович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Белозерском районе



**ЖИЛИН**  
**Александр Михайлович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Варгашинском районе



**КЛЕМИНА**  
**Елена Александровна**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Далматовском районе



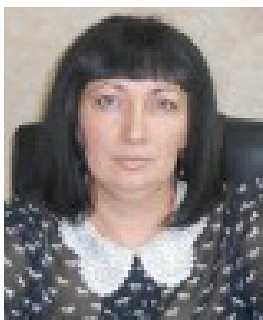
**ДЕМЕНТЬЕВ**  
**Александр Владимирович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Звериноголовском районе



**ПУЗЫРЕВ**  
**Иван Васильевич**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Каргапольском районе



**КУЗЕВАНОВ**  
**Андрей Анатольевич**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Катайском районе



**ПЕТРОВА**  
**Светлана Леонидовна**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Кетовском районе



**КУЧИН**  
**Александр Анатольевич**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Куртамышском районе



**ГЕРАСИМОВА**  
**Наталья Яковлевна**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Лебяжьевском районе



**УРАЛОВ**  
**Кайрат Науанович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Макушинском районе



**ДУДИНА**  
**Ирина Петровна**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Мишкинском районе



**МЕЛЬНИК**  
**Александр Степанович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Мокроусовском районе



**ЧАГОЧКИН**  
**Павел Александрович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Петуховском районе



**ЕМЕЛЬЯНОВ**  
**Алексей Александрович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Половинском районе



**САНКИНА**  
**Наталья Дмитриевна**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Притобольном районе



**ТИХОМИРОВ**  
**Владимир Юрьевич**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Сафакулевском районе



**ПОЛЕТАЕВ**  
**Игорь Викторович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Целинном районе



**САМОЕДОВ**  
**Николай Михайлович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Частозерском районе



**ШЕРБУРЕНКО**  
**Елена Александровна**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Шадринском районе



**АЛЕКСЕЕВ**  
**Юрий Александрович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Шатровском районе



**ЭЙСНЕР**  
**Игорь Аркадьевич**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Шумихинском районе



**КАТАСОНОВ**  
**Сергей Петрович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Щучанском районе



**ИЗБЕКОВ**  
**Вадим Васильевич**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в Юргамышском районе



**ЯКОВЛЕВ**  
**Александр Викторович**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в городе Кургане



**КОЛМОГОРЦЕВ**  
**Александр Юрьевич**  
Общественный представитель  
Уполномоченного  
в городе Шадринск

Общественные представители содействуют Уполномоченному:

- в приеме жалоб субъектов предпринимательства, проведении анализа поступивших жалоб, подготовке проектов ответов на них;
- в организации личного приема субъектов предпринимательства Уполномоченным;
- в организации взаимодействия Уполномоченного с органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными лицами по поручению Уполномоченного;
- в организации разъяснительной работы среди субъектов предпринимательства о формах и способах защиты их прав и законных интересов;
- в проведении мониторинга опубликованных в средствах массовой информации, информационно-коммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») сообщений и материалов в целях выявления сведений о нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательства;
- в подготовке предложений по совершенствованию механизмов обеспечения прав и законных интересов субъектов предпринимательства;
- в организации и проведении научно-практических конференций, круглых столов, совещаний и семинаров, организуемых Уполномоченным по вопросам, касающимся обеспечения прав и законных интересов субъектов предпринимательства, повышения эффективности их защиты и предупреждения нарушений.

Также общественные представители организуют встречи Уполномоченного с предпринимателями и проведение индивидуальных приемов на выезде, участвуют в процедурах оценки регулирующего воздействия.

25 мая 2016 года по инициативе уполномоченного по защите прав

предпринимателей в Курганской области И.Ю. Клепина и Прокурора Курганской области И.В. Ткачева состоялось очередное заседание Совета по вопросам развития малого и среднего предпринимательства при Администрации города Кургана. В нем приняли участие представители УФНС, Роспотребнадзора, УМВД, МЧС, других контрольных и надзорных органов, депутаты городской Думы, должностные лица Администрации.

В ходе своего выступления прокурор Курганской области сообщил, что во исполнение Федерального Закона № 294 в органах прокуратуры Курганской области создан Совет по вопросам защиты прав предпринимателей, в который входят представители общественных организаций. На заседаниях Совета обсуждаются насущные проблемы бизнеса, в том числе в сфере земельных, градостроительных правоотношений, вопросы взаимодействия с контролирующими органами. После замечания прокуратуры Курганской области были внесены изменения в закон «Об инвестиционной политике в Курганской области», расширен перечень субъектов предпринимательской деятельности, имеющих право на господдержку. Разработан механизм защиты бизнеса от избыточного контроля, 30% от предлагавшихся контролирующими органами плановых проверок не согласованы прокуратурой. Прокурор отметил, что обращения предпринимателей в органы прокуратуры с заявлениями по различным проблемам являются очень важным источником информации о текущем положении дел в той или иной сфере правоотношений, складывающихся между хозяйствующими субъектами и органами власти всех уровней.

Основываясь на недавно проведенных социологических исследованиях, Уполномоченный озвучил существенные проблемы, влияющие на оценку ведения бизнеса в Курганской области сегодня – это неоплата исполненных государственных и муниципальных контрактов и незаконное предпринимательство. Первая порождает недоверие к власти, ухудшение финансового положения предпринимателей, а в некоторых случаях и ликвидацию бизнеса или уход в тень; вторая влечет за собой снижение доходной части бюджета из-за снижения суммы взимаемых налогов. Необходимо ввести механизм погашения задолженности всем предпринимателям в равной степени, а не выборочно. В отношении теневого бизнеса необходима разносторонняя работа, включающая в себя как усиление деятельности по выявлению фактов незаконного предпринимательства и повышению ответственности за него, так и принятие нормативных актов, облегчающих ведение предпринимательской деятельности для вновь зарегистрированных предпринимателей, упрощающих легализацию незаконного предпринимательства.

Заместитель руководителя УФНС России по Курганской области Н.В. Романенко отметила, что борьба с незаконным бизнесом ведется силами



мобильных групп с участием налоговиков, полиции и сотрудников муниципалитетов.



Заседание Совета по вопросам развития малого и среднего предпринимательства при Администрации г. Кургана

В течение июня и июля 2016 года по инициативе Уполномоченного в 26 муниципалитетах области прошли расширенные заседания Советов по развитию малого и среднего предпринимательства, в которых приняло участие в общей сложности более 600 субъектов бизнеса. В ходе заседаний Уполномоченным был представлен ежегодный доклад об итогах деятельности Уполномоченного за 2015 год, а также рассматривались вопросы, связанные с контрольно-надзорной деятельностью, а также обсуждался главный вопрос – защита легального бизнеса от незаконного предпринимательства.

В рамках соглашений о взаимодействии в заседаниях приняли участие Главы и прокуроры районов, представители районных отделов внутренних дел, межрайонных налоговых инспекций, МЧС, специалисты Роспотребнадзора, Росреестра, бизнес сообщества. В Кетовском, Юргамышском, Макушинском районах и в городе Кургане в заседаниях Советов принял личное участие Прокурор Курганской области И.В. Ткачев. В Шумихинском районе – Курганский транспортный прокурор А.С. Панферов.

Основной вопрос, вынесенный на обсуждение – незаконное предпринимательство. Деятельность незаконных субъектов предпринимательской деятельности влечет за собой снижение налоговых поступлений в бюджет, снижение качества услуг. По мнению бизнеса, муниципалитетам

совместно с контрольно-надзорными органами необходимо усилить работу по выявлению и легализации незаконного предпринимательства. Главы муниципалитетов поддержали инициативу бизнеса рассмотреть на районных думах вопрос о кратном повышении штрафов за незаконное предпринимательство и вынести его обсуждение на региональный уровень.

В качестве меры, способствующей легализации бизнеса, должен выступить Федеральный закон о самозанятых гражданах, который проходит обсуждение в Государственной Думе. В него входят способы поддержки предпринимателей, которые не используют в своем деле наемный труд. Закон, который провозглашает амнистию для индивидуальных предпринимателей, лица, которые занимаются индивидуальным предпринимательством и при этом не имеют регистрации, смогут не только легализоваться без наказания, но и получить так называемые «налоговые каникулы» на три года.

Для упрощения процедуры легализации теневого бизнеса муниципалитетам, Департаменту экономического развития Курганской области и УФНС бизнесом рекомендовано сделать максимально доступной патентную систему, в частности, сделать возможной реализацию патентов через МФЦ в максимально короткие сроки

В течение каждого расширенного заседания Совета по малому и среднему предпринимательству общественные представители Уполномоченного представили свой доклад об итогах деятельности общественного представителя Уполномоченного в муниципальных образованиях Курганской области.

В своих докладах общественные представители отразили, что с предпринимателями районов ежеквартально и по мере необходимости проводятся заседания Совета по малому и среднему предпринимательству, на которых обсуждаются текущие вопросы бизнеса, а также до предпринимателей доносится информация, полученная в рамках обучающих семинаров организованных Уполномоченным. Также общественные представители Уполномоченного отчитались перед Уполномоченным о проводимых консультациях на местах, помощи в решении вопросов связанных с жалобами на органы местного управления.

Итогом каждого заседания стал личный прием предпринимателей бизнес-омбудсменом совместно с прокурором, где предприниматели смогли задать персональные вопросы, касающиеся их бизнеса. По итогам двухмесячного цикла поездок Уполномоченного было зарегистрировано 34 устных и 15 письменных обращений.

Активное участие предпринимателей в заседаниях Советов подтверждает обратную связь бизнес сообщества по выдвижению предложений



Расширенное заседание Советов по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях

к органам власти, оказывающих влияние на благоприятную экономическую ситуацию в муниципалитетах и в регионе в целом.

Для повышения уровня правовых знаний общественных предпринимателей, обмена опытом и совершенствования взаимодействия с аппаратом Уполномоченного проводится обучение общественных помощников. Так, 8 апреля состоялось совещание общественных представителей

уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области И.Ю. Клепинина.

В начале совещания Уполномоченный И.Ю. Клепинин озвучил инициативы, поступившие от представителей бизнеса из муниципальных образований в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова, при анализе инициатив было замечено, что в некоторых муниципальных образованиях бизнес проявляет недостаточную активность в подготовке и обсуждении предложений по совершенствованию федерального законодательства, касающегося бизнес среды.

Следующим вопросом повестки дня совещания стало представление годового отчета Уполномоченного общественным представителям, а также обсуждение годовых отчетов общественных представителей перед расширенными заседаниями советов по предпринимательству о работе общественных представителей в муниципальных образованиях.



Совещание общественных представителей уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области И.Ю. Клепинина

3 июня 2016 года, в Кургане региональное отделение «Деловой России» совместно с Уполномоченным и при поддержке Заместителя Губернатора, директора Департамента экономического развития С.А. Чебыкина провели заседание круглого стола на тему «Барометр предпринимательских настроений. Проблемы и решения».

Комментируя работу по улучшению климата для бизнеса в регионе, С.А. Чебыкин отметил, что за прошедший год в Зауралье сделали

акцент на развитии не финансовых, а информационных и организационных инструментов стимулирования предпринимателей. Это перечень свободных рыночных ниш Курганской области и всех муниципалитетов, список из сотни самых востребованных за рубежом российских товаров и анализ потенциала местных предприятий в сфере импортозамещения.

Основными спикерами мероприятия стали руководитель экспертного центра при федеральном Уполномоченный, вице-президент «Деловой России» А.О. Алехнович и представитель АНО «ЦМОК» А.Т. Медведь.

А.О. Алехнович сообщила, что по ряду основных направлений в промышленности за май 2016 года предприниматели России отметили большую уверенность по сравнению с апрелем. Возможно, такие показатели связаны с тем, что предприниматели начали адаптироваться к экономическим условиям. Согласно исследованию, наибольший рост произошел в области текстильного и швейного производства. Но негативную динамику показало производство пищевых продуктов, химическая промышленность и производство транспорта.

Говоря о факторах, имеющих наиболее отрицательное влияние на развитие предприятий промышленности, А.О. Алехнович назвала следующие: неопределенность экономической ситуации, недостаток финансовых средств, недостаточный спрос и высокий уровень налогообложения.

Участники круглого стола – его ведущий, лидер КРО «Деловой России», член экспертного Совета при Уполномоченном В.Н. Казаков, исполнительный директор КРО РСПП А.Н. Симанов, директор ОАО «Кургансельмаш» П.К. Гринюк, ректор филиала Уральского института экономики, управления и права И.В. Кисель говорили о необходимости повышения доступности коммерческих кредитов, повышения качества подготовки инженерных кадров, снижения тарифов на энергоресурсы, развития правовой системы.

Заместитель директора АНО «ЦМОК» А.Т. Медведь затронул проблемы нарушений законодательства Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в сферах энергетики, теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.

В этой связи А.Т. Медведь отметил особую важность прозрачности тарифной политики для бизнеса, в том числе и в Курганской области, и предложил предпринимателям направлять информацию о конкретных нарушениях со стороны компаний-монополистов в аппарат уполномоченного по защите прав предпринимателей при президенте РФ для дальнейшей работы.

Руководитель УФАС по Курганской области И.В. Гагарина сообщила, что Курганское УФАС по согласованию с ФАС РФ специализируется сейчас на вопросах регулирования тарифов, отслеживая практику регио-

нов УрФО и других субъектов и накапливая аналитику по этой теме. Она внесла ряд конкретных предложений о необходимых поправках в федеральное законодательство, чтобы улучшить условия для развития предпринимательства.

А.О. Алехнович сообщила, что на заседании президиума экономического совета 25 мая 2015 года В.В. Путину был представлен доклад Уполномоченного Б.Ю. Титова, который предлагает решительно менять главные ориентиры экономической политики на ближайшие годы, делая акцент, в отличие от председателя Центра стратегических разработок А. Кудрина и министра экономического развития А.В. Улюкаева, на поиске новых источников роста российской экономики, мотором которой должен стать малый и средний бизнес. По словам А.О. Алехнович, в закрытой части обсуждения на президиуме совета с В.В. Путиным большая часть участников поддержала программу Б.Ю. Титова.

Участники круглого стола сошлись во мнении, что предложения «Деловой России» отвечают интересам предпринимателей региона.



Заседание круглого стола на тему «Барометр предпринимательских настроений. Проблемы и решения»

10 июня 2016 года при поддержке Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области и КРО «Деловая Россия» прошел обучающий семинар для предпринимателей на тему «Налоги и финансовое право».

Выступление руководителя группы компаний «Налоги и финансовое

право», кандидата юридических наук А.В. Брызгалина было разделено на две части, в первой он рассказал собравшимся о налогах и современном праве, актуальных проблемах и практике применения. Вторая часть была посвящена юридическим заблуждениям о современном праве и правоприменении.

Содокладчиком выступил В.Г. Кузнецов, начальник отдела по работе с налогоплательщиками УФНС России по Курганской области. Он рассказал о типичных ошибках, допускаемых налогоплательщиками при заполнении налоговых деклараций и других документов, а также рассказал собравшимся о разделе «Личный кабинет» на сайте Управления, его возможностях и удобстве использования.

Г.А. Батырова, начальник отдела землеустройства, мониторинга земель, кадастровой оценки недвижимости, геодезии и картографии Управ-



Обучающий семинар для предпринимателей на тему  
«Налоги и финансовое право»

ления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области рассказала о кадастровой оценке объектов недвижимости и способах оспаривания кадастровой стоимости.

После выступлений у предпринимателей была возможность задать вопросы докладчикам. Присутствовавших интересовали нюансы разных систем налогообложения, ставки налогов на недвижимость, изменение вида разрешенного использования земельных участков, возмещение затрат предпринимателям на открытие собственного дела, а также вопросы взаимодействия с налоговыми инспекциями. Были даны подробные ответы и рекомендации, как поступить в той или иной ситуации.

#### **1.4. Экспертные группы при общественных представителях (помощниках) Уполномоченного.**

Экспертные группы являются совещательными, консультативными органами при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области (далее – Экспертные группы).

Экспертные группы осуществляют формирование общественной и экспертной позиции по вопросам, возникающим в деятельности Уполномоченного, а также общественных представителей (помощников) Уполномоченного.

К участию в работе Экспертных групп для рассмотрения конкретного вопроса могут привлекаться представители органов государственной власти, местного самоуправления, предпринимательского сообщества, общественных организаций.

Направления деятельности Экспертных групп:

1. Рассмотрение вопросов, относящихся к сфере деятельности уполномоченного, в том числе по жалобам и обращениям субъектов предпринимательской деятельности, требующих специальных знаний в конкретной отрасли экономики;

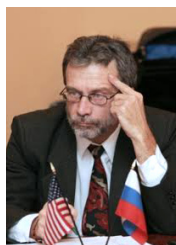
2. Участие в общественной экспертизе проектов нормативно правовых актов, принимаемых на уровне муниципалитетов, регулирующих вопросы предпринимательской деятельности;

3. Оценка и предоставление Уполномоченному и его общественным представителям (помощникам) соответствующей информации о результатах деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, качестве выполнения ими своих функций в части принятия мер по развитию предпринимательства и снятию административных барьеров в муниципальных образованиях.

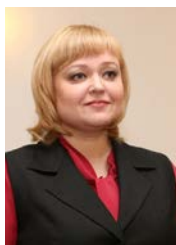
4. Проведение оценки, в том числе посредством социологических опросов предпринимательского сообщества.



## 1.5. Общественный совет при Уполномоченном.



**ОВСЯННИКОВ**  
Павел  
Борисович  
Корреспондент  
РИА "Федерал-  
Пресс"



**САПОЖНИКОВА**  
Ольга  
Геннадьевна  
Пресс-секретарь  
Губернатора Кур-  
ганской области



**ХИЛЬЧУК**  
Татьяна  
Юрьевна  
Генеральный  
директор ООО  
"Росмедиаконсалтинг"



**ИГНАТОВ**  
Сергей  
Владимирович  
Корреспондент  
ГБУ "ИД "Новый  
мир"



**ПИЧУРИНА**  
Валентина  
Николаевна  
Корреспондент  
"Российской  
газеты"



**ЛИТВИНЕНКО**  
Дмитрий  
Андреевич  
Обозреватель  
редакции газеты  
"Курган и кур-  
ганцы"



**МЕЛЕНТЬЕВА**  
Светлана  
Павловна  
Корреспондент  
ИА "Интерфакс-  
Урал"



**КОРОЛЬ**  
Юлия  
Дмитриевна  
Корреспондент  
"Аргументы и фак-  
ты - Челябинск"



**ЖАТКИНА**  
Татьяна  
Александровна  
Корреспондент  
агенства Ура.ру



**ШУМКОВ**  
Сергей  
Валерьевич  
Директор ООО  
"Грифф-Медиа"

Общественный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области (далее – Общественный совет) создан в декабре 2015 года и является совещательным, консультативным органом.

В состав общественного совета вошли представители федеральных и региональных средств массовой информации.

Общественный совет осуществляет формирование общественной позиции по вопросам, возникающим в деятельности Уполномоченного, и обеспечивает взаимодействие Уполномоченного с:

- предпринимательским сообществом;
- средствами массовой информации;
- иными институтами гражданского общества;
- исполнительными органами государственной власти Российской Федерации.

Федерации Курганской области, органами местного самоуправления.

К участию в деятельности Общественного совета привлекаются представители органов государственной власти, органов местного самоуправления, предпринимательского сообщества, общественных организаций.

Члены Общественного совета обладают компетенцией в сфере предпринимательской деятельности и знаниями, обеспечивающими возможность принятия решения по направлениям деятельности Уполномоченного.

Основными направлениями деятельности Общественного совета являются:

- рассмотрение важнейших вопросов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного, в том числе по наиболее резонансным или типичным жалобам субъектов предпринимательской деятельности. Члены Общественного совета обеспечивают конфиденциальность полученной ими в рамках рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности информации;

- повышение информированности общественности по основным направлениям деятельности Уполномоченного;

- принятие общественного заключения по результатам рассмотрения обращений субъектов предпринимательской деятельности.

Общественный совет для реализации основных направлений деятельности вправе в установленном порядке:

- создание по вопросам, отнесенным к компетенции Общественного совета, постоянных и временных рабочих групп;

- приглашать на заседания Общественного совета представителей органов законодательной и исполнительной власти Курганской области, а также предпринимательского сообщества;

- подготавливать квалифицированные предложения и рекомендации Уполномоченному;

- выявлять, обобщать и анализировать Общественные мнения и рейтинги работы Уполномоченного.

В 2016 году прошло 5 заседаний Общественного совета при Уполномоченном.

31 марта 2016 года состоялось заседание Общественного совета при Уполномоченном. Повесткой заседания стало повышение информированности и правовой грамотности представителей малого и среднего бизнеса – основная задача, поставленная Губернатором А.Г. Кокориным Уполномоченному на предстоящий год.

По словам Уполномоченного И.Ю. Клепина, решению данной за-

дачи способствует работа создаваемых в последние годы многофункциональных центров. Они дают возможность предпринимателям не только получать качественные услуги в установленные законом сроки. Проблема состоит в том, что в настоящее время далеко не все представители малого бизнеса пользуются услугами МФЦ.

Предприниматели могут обратиться в МФЦ по вопросу регистрации своего бизнеса или крестьянско-фермерского хозяйства, за выдачей разрешения на строительство, сдать отчеты в Фонд социального страхования. Перечень услуг, оказываемых бизнесу через МФЦ, постоянно растет. Участники общественного совета обратили внимание на то, что в предпринимательской среде важно продвигать практику получения услуг через многофункциональные центры.

Уполномоченный проинформировал членов совета о своей работе в 2015 году и о перечне, представленных Губернатору Курганской области А.Г. Кокорину, инициатив по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности в регионе.



Заседание Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области

01 июня 2016 года состоялось очередное заседание Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области. В совещании приняли участие представители общественности, Уполномоченный, были приглашены Руководитель Управления Росприроднадзора по Курганской области С.Д. Воробьев, предпри-

ниматель задействованный в сфере изготовления колбасной и мясной продукции.

Основной темой для совещания явился вопрос загрязнения окружающей среды отходами нефтепереработки, способов предотвращения и устранения последствий такого загрязнения.

В ходе обсуждения члены Общественного совета и приглашенные лица обсудили проблему, с которой столкнулся мясокомбинат. В отношении предпринимателя была проведена проверка Росприроднадзора, выявлено загрязнение почвы мазутом, выписан штраф, выдано предписание на устранение загрязнения, а впоследствии предъявлен иск за нанесение ущерба природе в виде загрязнения почвы в размере более 600 тыс. рублей.

Проблема состоит в том, что предприниматель ведет свою деятельность с 2005 года, работает на газовом топливе, соответственно, не может иметь отношения к загрязнению почвы. А на месте загрязнения в советские времена находилось хранилище мазута.

Руководитель Росприроднадзора С.Д. Воробьев объяснил, что при передаче земельного участка в пользование предпринимателя, в акте приема-передачи не был указан факт наличия загрязнения, а в 2014 году этот факт был установлен проверкой, поэтому вся ответственность ложится на предпринимателя.

Уполномоченный И.Ю. Клепинин, напомнил, что на территории города Кургана и области находится еще несколько десятков очагов заражения продуктами нефтепереработки, но виновников этого заражения привлечь к ответственности и обязать устранить загрязнения не удастся. Все это – наследие прошлых лет, а предприниматель, который обратился к Уполномоченному стал заложником ситуации. Земельные участки, на которых они находятся, вполне могут стать интересными для бизнеса, привлекут инвестиции, что благоприятно скажется на финансовом климате области, поэтому необходим комплексный и конструктивный подход к решению этой проблемы, чтобы предприниматели не повторили участи обратившегося предпринимателя.

На Совете эксперты заявили, что сегодня отсутствует обязательное экологическое сопровождение выделения земельных участков под бизнес-проекты, экологическая экспертиза при подготовке акта выбора участка не требуется. Нужна программа на уровне области, которая была бы направлена на ликвидацию таких мест и защиту предпринимателей от неоправданных рисков.

Итогом заседания стало решение рассмотреть данную проблему на государственном или межведомственном уровне, в рамках специальной госпрограммы в Курганской области.



Заседание Общественного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области

## 1.6 Экспертный совет при Уполномоченном.



**МУРАТОВ**  
Сергей Николаевич  
Руководитель КРО  
"РСПП"



**КАЗАКОВ**  
Владимир Николаевич  
Председатель КРО  
"Деловая Россия"



**МЕНЬШИКОВ**  
Игорь Анатольевич  
Председатель КОО  
"Опора России"



**СОЧНЕВ**  
Евгений Александрович  
Президент Курганской  
торгово-промышленной палаты



**КРИВОЩЕКОВ**  
Михаил Анатольевич  
Председатель РО  
"АМГР" по Курганской области



**КАЛ'MАКОВ**  
Андрей Георгиевич  
Общественный представитель  
АСИ в Курганской области



**ЯКОВЛЕВ**  
Александр Викторович  
Председатель правления "СМП"  
в Курганской области



**ОРЛОВ**  
Сергей Николаевич  
Председатель КРО  
ВЭО России

Экспертный совет при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области (далее – Экспертный совет) создан в декабре 2015 года и является коллегиальным совещательным органом, созданным в целях оказания информационно-справочной, консультационной, организационной, научно-аналитической помощи и иного содействия Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Курганской области при реализации его полномочий.

В Экспертный совет вошли эксперты от бизнес сообществ Курганской области РСПП, Деловая Россия, ТПП, Опора России, Вольное экономическое общество, Сообщество молодых предпринимателей и ассоциации Молодых предпринимателей.

Экспертный совет осуществляет формирование экспертной позиции по вопросам, возникающим в деятельности Уполномоченного, и обеспечивает взаимодействие Уполномоченного с:

- предпринимательским сообществом;
- общественными объединениями и организациями предпринимателей, в том числе отраслевого характера;
- экспертным, научным и правозащитным сообществами;
- исполнительными органами государственной власти Российской Федерации Курганской области, органами местного самоуправления;
- иными органами власти и организациями в целях более полного учета общественных потребностей и повышения эффективности деятельности Уполномоченного при осуществлении им своих полномочий.

В 2016 году прошло 3 заседания Экспертного совета при Уполномоченном.

5 мая 2016 года Экспертный совет при Уполномоченном обсудил исполнение в Зауралье поручения Президента РФ В.В. Путина, связанное с конкретными мерами поддержки малого и среднего предпринимательства, и предложения по повышению эффективности взаимодействия органов власти с представителями бизнес-сообщества.

Заместитель председателя Экспертного совета А.Н. Симанов (КРО РСПП) отметил, что введение налога на имущество организаций на основе кадастровой стоимости противоречит позиции руководителя страны, который ранее заявлял, что до 2018 года налог на имущество не будет увеличен.

Свои предложения по увеличению норматива отчислений в местные бюджеты налога при применении упрощенной системы налогообложения высказали М.А. Кривошеков («Ассоциация молодых предпринимателей»), А.Н. Симанов (КРО РСПП), А.Г. Калмаков (АСИ), И.А. Меньшиков («Опора России») и другие. Совет рекомендовал органам власти оставить 100 % суммы этого налога в муниципалитетах, что даст стимул органам местного самоуправления (далее - МСУ) выводить бизнес из тени,

помогать местным предпринимателям создавать новые рабочие места, увеличивать легальную самозанятость населения.

Совет также предложил ввести для ИП патентную систему с нулевой налоговой ставкой для бизнеса в сельских районах с объемом выручки до 150 тыс. руб. в год. Это касается резидентов муниципальных образований.

Представитель Департамента экономического развития И.В. Смирных доложил, что в области Губернатором утвержден порядок мер, направленный на развитие малого и среднего бизнеса и снятие муниципальных барьеров. В перечень вошли лучшие муниципальные практики, которые предоставило Агентство стратегических инициатив, и органы МСУ Курганской области уже определили, какие из этих практик они готовы реализовать. И Департамент экономического развития Курганской области начинает контролировать эту работу.

Члены Экспертного совета рекомендовали ввести в регламент работы органов исполнительной власти регионального и муниципального уровня обязательное участие представителей бизнес-сообщества при обсуждении вопросов, затрагивающих интересы предпринимателей разных секторов экономики. В любом случае, отметили члены совета, эти решения должны работать на развитие и поддержку негосударственного сектора.

Уполномоченный И.Ю. Клепинин, участвовавший в совещании, сообщил, что все выработанные предложения будут оперативно переданы в Правительство Курганской области и полпредство президента РФ в УрФО.



Заседание Экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области

## **Раздел 2. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности**

На 1 января 2017 года работало 17500 физических лиц, осуществляющих, в том числе коммерческую деятельность, а так же деятельность, не отнесенную законодательством к предпринимательству.

В том числе 16495 – индивидуальных предпринимателей, 927 – глав крестьянско-фермерских хозяйств, прошедших государственную регистрацию (перерегистрацию) в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Из 16660 учтенных организаций всех форм собственности и хозяйствования 514 находилось в стадии ликвидации и банкротства.

Самая высокая доля количество хозяйствующих субъектов по Курганской области учтена в городских округах – 59,3 %. На долю городских поселений приходилось 13,5%, сельских поселений – 27,2 % от общего количества объектов.

В общем количестве учтенных организаций:

15328 являлись юридическими лицами,

1332 – филиалами, представительствами и другими организациями без прав юридического лица.

Наибольшую долю среди юридических лиц составляли коммерческие организации – 10518 (63,1%), некоммерческие – 4810 (28,9%).

За 2016 год на территории Курганской области зарегистрировано 850 организаций, официально ликвидировано – 1791 (кроме того исключено по иным причинам – 50).

Наибольшее количество вновь зарегистрированных организаций приходится на следующие виды экономической деятельности:

«Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» – 32,4%,

«Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» – 19,1 %,

«Строительство» – 12,2 %.

Доля официально ликвидированных организаций по виду деятельности

«Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» составила 37,7 %,



«Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» – 15,7 %,

«Строительство» – 13,4 %.

Наибольшее количество вновь зарегистрированных организаций отмечено в г. Кургане (73,6%). Кроме того, существенная доля вновь зарегистрированных организаций приходится на Кетовский район (5,6%) и г. Шадринск (7,1%).

Для сравнения за аналогичный период 2015 года на территории Курганской области вновь зарегистрировано – 1044 организации, 654 организации официально ликвидированы (кроме того, по иным причинам исключено 153 организации).

Наибольшее количество вновь зарегистрированных организаций приходится на следующие виды экономической деятельности:

- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» – 36,8%;

- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» – 18,0 процента, «Строительство» – 13,9%.

Доля официально ликвидированных организаций за 2015 год по виду деятельности «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» составила 32,3%, «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» - 15,6%, «Строительство» - 8,9%.

Наибольшее количество вновь зарегистрированных организаций в 2015 году было отмечено в городе Кургане (69,1%). Существенная доля вновь зарегистрированных организаций приходилась на Кетовский район (7,2%) и город Шадринск (6,0%).

21 марта 2016 года состоялась рабочая встреча Губернатора Курганской области А.Г. Кокорина с Уполномоченным И.Ю. Клепониным. В ходе разговора Уполномоченный проинформировал Губернатора Курганской области о своей работе в 2015 году.

Уполномоченный представил Губернатору Курганской области предложения для совершенствования правового положения субъектов предпринимательской деятельности. Так, в частности, им предложено установить перечень муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, требующих проведения экспертизы. Правительству Курганской области разработать административный регламент досудебного урегулирования споров, возникающих между предпринимателями и органами власти.

И.Ю. Клепанин сообщил, что бизнес-сообщество активно включилось в подготовку поправок федерального законодательства. В свою очередь,

обсуждая проблемные вопросы, А.Г. Кокорин заострил внимание Уполномоченного на необходимости повышения правовой грамотности представителей малого и среднего бизнеса.



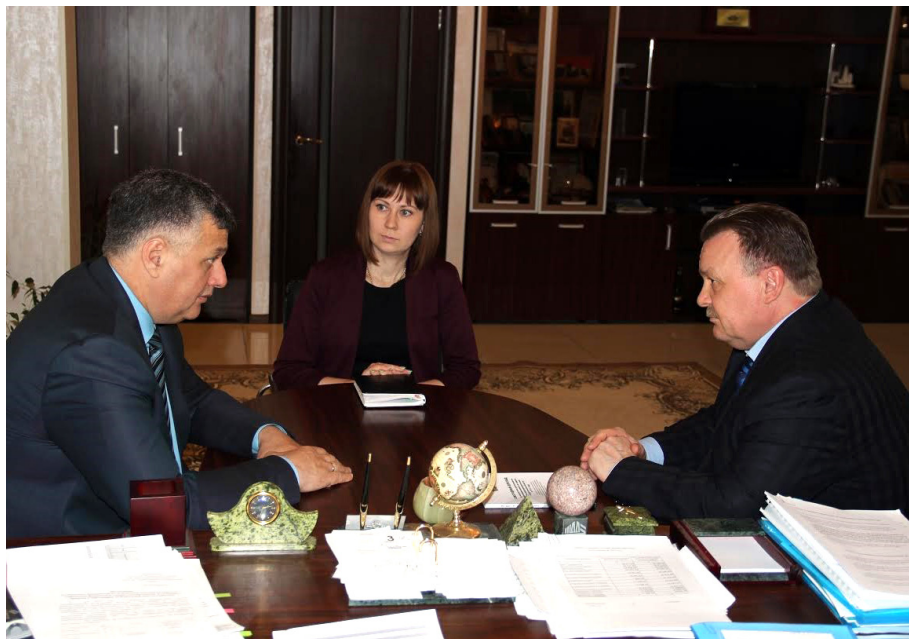
Рабочая встреча Губернатора Курганской области А.Г. Кокорина с Уполномоченным И.Ю. Клепининым

29 марта 2016 года, в Управлении федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области состоялась рабочая встреча руководителя Управления Росреестра О.В. Молчанова и Уполномоченного И.Ю. Клепинина.

В рамках встречи стороны обсудили направления и специфику сотрудничества ведомств, направленные на повышение результативности деятельности по обеспечению защиты интересов предпринимателей региона. В частности руководитель Управления Росреестра О.В. Молчанов предложил Уполномоченному И.Ю. Клепинину доступные пути снижения налогооблагаемой базы предпринимателей, за счет снижения кадастровой стоимости принадлежащего им недвижимого имущества. В свою очередь Уполномоченный предложил специалистам Управления принимать участие в совещаниях, научно-практических конференциях, семинарах и других публичных мероприятиях, проводимых в рамках реализации его полномочий.

Итогом встречи стало заключение соглашения о взаимодействии по защите прав предпринимателей, с использованием всех имеющихся право-

вых, информационных, научных, аналитических, методических и организационных ресурсов при организации и планировании совместных мероприятий, направленных на реализацию прав предпринимателей в области государственной регистрации и кадастрового учета объектов недвижимости.



Рабочая встреча Уполномоченного И.Ю. Клепинина с руководителем Управления Росреестра О.В. Молчановым

30 марта 2016 года состоялась рабочая встреча руководителя Управления Роспотребнадзора по Курганской области Г.Т. Хохлова с Уполномоченным И.Ю. Клепининым.

В ходе деловой беседы были обсуждены итоги взаимодействия в 2015 году.

Между Управлением Роспотребнадзора по Курганской области и Уполномоченным с августа 2014 года действует соглашение о взаимодействии по вопросам защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Соглашение направлено на предупреждение, выявление и устранение нарушений прав предпринимателей в процессе контроля и надзора в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка.

И.Ю. Клепинин постоянный участник заседаний Общественного совета по вопросам малого и среднего предпринимательства, коллегий

и рабочих совещаний, проводимых в Управлении Роспотребнадзора по Курганской области.

Совместная работа Управления Роспотребнадзора и Уполномоченного предусматривает оперативный обмен информацией о выявленных нарушениях прав предпринимателей и принятие совместных мер реагирования по восстановлению этих прав.

Так, на одном из заседаний Общественного совета при Управлении Роспотребнадзора по Курганской области Уполномоченный призвал совместно разрешить вопрос деятельности общественных организаций по защите прав потребителей, которые угрожают предпринимателям, работающим в сфере торговли, жалобами в Роспотребнадзор, а затем и проверками надзорного органа. При этом требовали добровольные взносы, которые помогут избежать «проблем».

На итоговой встрече с руководителем Управления Роспотребнадзора Уполномоченный отметил, что в 2015 году жалобы от предпринимателей на общественные организации прекратились.

Г.Т. Хохлов подчеркнул, что в прошлом году в деятельность Управления Роспотребнадзора по Курганской области внедрена риск-ориентированная модель надзора.

Внедрение этой модели позволило службе выделить приоритетные группы объектов надзора, представляющих потенциальную опасность



Рабочая встреча Уполномоченного И.Ю. Клепинина с руководителем Управления Роспотребнадзора по Курганской области Г.Т. Хохловым

для здоровья человека и одновременно снизить административную нагрузку на добросовестных предпринимателей, соблюдающих требования санитарного законодательства.

12 апреля 2016 года Уполномоченным И.Ю. Клепининым, в рамках соглашения о взаимодействии, проведена рабочая встреча с Курганским транспортным прокурором А.С. Панферовым.

В ходе встречи подведены итоги совместной деятельности в 2015 году, Уполномоченный проинформирован об итогах работы прокуратуры на указанном направлении надзора, а также внесены предложения о совершенствовании дальнейшей работы с органами государственной власти, местного самоуправления.

Курганским транспортным прокурором А.С. Панферовым разъяснены функции и полномочия прокуратуры по защите прав предпринимателей, нормы закона, связанные с проверкой субъектов малого бизнеса и особенности прокурорских проверок.

Уполномоченный подчеркнул, что особое значение уделяется сотрудничеству с органами прокуратуры, тем самым повышая эффективность взаимодействия, как руководителей, так и непосредственных исполнителей в работе с Уполномоченным. Оперативный обмен информацией позволяет незамедлительно принимать меры реагирования.



Рабочая встреча Уполномоченного И.Ю. Клепинина с Курганским транспортным прокурором А.С. Панферовым

Одной из главных форм работы Уполномоченного является рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности.

Так, своевременное поступление из Курганской транспортной прокуратуры информации по обращению Уполномоченного в интересах предпринимателя из Калининградской области позволило оперативно проинформировать, в пределах компетенции, уполномоченного по защите прав предпринимателей в Калининградской области об имеющихся фактах противоправной деятельности субъектами малого бизнеса на территории данного региона.

Кроме того, Уполномоченный в свою очередь рассказал о проделанной работе за 2015 год.

На межведомственном совещании, которое состоялось в апреле 2016 года при главном судебном приставе Курганской области И.А. Зубове, были подведены итоги совместной работы с Уполномоченным и рассмотрены перспективы взаимодействия в 2016 году.

Было принято решение о подготовке нормативно-правовой и информационной памятки для представителей бизнес-сообщества, размещении на сайте Уполномоченного ссылки на банк данных исполнительных производств, а также постоянном обмене информацией, которая будет полезна для населения Зауралья. В протоколе совещания есть также пункт о том, что при обращении Уполномоченного исполнение исполнительного производства в отношении предпринимателей будут поставлены на особый контроль.



Рабочая встреча Уполномоченного И.Ю. Клепинина с главным судебным приставом Курганской области И.А. Зубовым

31 мая 2016 года состоялось очередное заседание общественного Совета при прокуратуре области по защите прав предпринимателей под председательством прокурора Курганской области И.В. Ткачева.

В работе совещательного органа приняли участие Первый заместитель Губернатора Курганской области С.Г. Путмин, заместители Губернатора Курганской области С.А. Чебыкин и Е.Г. Лукашук, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Курганской области И.Ю. Клепинин, председатели региональных отделений общественных организаций предпринимателей «Деловая Россия», «Сообщество молодых предпринимателей», а также Курганской торгово-промышленной палаты.

Кроме того на Совет были приглашены руководители большинства контролирующих органов, а также Администрации города Кургана.

Основными темами для совещания явились сложная ситуация в сфере расчетов с субъектами предпринимательской деятельности по исполненным государственным и муниципальным контрактам, а также взаимодействие бизнеса и власти при проведении плановых и внеплановых проверок.

В ходе обсуждения проблемы задолженности бюджетов всех уровней перед хозяйствующими субъектами, Уполномоченный озвучил статистику обращений предпринимателей, поступивших с начала 2016 года и связанных с неоплатой муниципальных контрактов, а также динамику изменения размеров задолженности в муниципальных образованиях с ноября 2015 года.



Заседание общественного Совета при прокуратуре области по защите прав предпринимателей

Были намечены конкретные пути решения этой проблемы, в том числе снижение бюджетных расходов, качественное исполнение доходной части бюджетов. Органы власти ориентированы на системную работу с предпринимательским сообществом при погашении долгов, 10% от всех доходов бюджета направляются на погашение неоплаченной задолженности всем предпринимателям-кредиторам бюджета пропорционально.

Кроме того, были обсуждены итоги работы органов прокуратуры при формировании планов проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также согласования внеплановых проверок.

Уполномоченный 16 сентября 2016 года принял участие в очередном заседании Совета при прокуратуре области по защите прав предпринимателей, на которое были приглашены руководители финансового управления, департаментов здравоохранения, образования и науки Курганской области, представители бизнес-сообщества. Обсуждались вопросы погашения задолженности по оплате исполненных государственных и муниципальных контрактов.

Отмечено, что органами власти в Курганской области принимается комплекс мер, направленных на погашение указанного долга, в том числе выработанных после проведенного прокурором области в мае текущего года очередного заседания Совета по защите прав предпринимателей.

Однако, как показали проверки, указанные меры реализуются недостаточно эффективно. Прокуроры вынуждены реагировать на факты бездействия органов местного самоуправления по пополнению доходной части местных бюджетов. Проблема надлежащего исполнения заказчиками государственных и муниципальных контрактов регулярно поднимается Уполномоченным совместно с органами прокуратуры перед руководством Курганской области и муниципальных образований. После прокурорского вмешательства общая сумма погашенной задолженности по государственным и муниципальным контрактам за 2016 год составило более 700 млн. руб. Уполномоченный и органы прокуратуры продолжают следить за ситуацией.

21 сентября 2016 года в соответствии с планом работы на 2016 год совещательных и консультативных органов при Главном федеральном инспекторе состоялось совещание по вопросам взаимодействия органов государственной власти, правоохранительных органов, УФАС и прокуратуры по реализации федеральных законов, указов и поручений Президента Российской Федерации в сфере госзакупок.

В ходе заседания с участием председателя Курганской областной Думы Д.В. Фролова, заместителей Губернатора — С.В. Пугина и С.А. Чебыкина, уполномоченного по защите прав предпринимателей И.Ю. Клепинина, руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти — УФАС, УМВД, СУСК, а также представителя прокуратуры Курганской области, достигнут ряд положительных реше-



ний по взаимодействию УФАС с территориальными органами федеральных структур и Правительством Курганской области.

На заседании обсуждены вопросы организации работы в субъекте в рамках ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также организации взаимодействия УФАС по Курганской области с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти Курганской области.

Главный федеральный инспектор по Курганской области Александр Кистанов рекомендовал заинтересованным ведомствам наладить своевременное взаимодействие по возникающим вопросам в целях недопущения причинения ущерба экономике региона при проведении конкурсных процедур, либо заключении контрактов, а УМВД России по Курганской области принять меры оперативного реагирования по фактам правонарушений и преступлений.

27 сентября 2016 года Судебные приставы Зауралья совместно с Уполномоченным, представителем Общественной палаты Курганской области, Общественным советом УФССП России по Курганской области обсудили вопрос административных барьеров во взаимодействии службы судебных приставов с субъектами малого и среднего бизнеса. Открытые слушания прошли в актовом зале Службы судебных приставов.

На дискуссионной площадке участники слушаний поднимали вопросы открытости института судебных приставов, а также совершенствование и важность взаимодействия предпринимателей, представителей гражданского общества со службой судебных приставов при решении проблем малого и среднего бизнеса.

В ходе встречи Главный судебный пристав Курганской области И.А. Зубов подчеркнул, что «главное в работе судебных приставов — внимание к гражданам».

— Сегодня представители малого и среднего бизнеса должны понимать, что они защищены политикой федеральных органов государственной исполнительной власти, — сказал главный судебный пристав. — Служба судебных приставов с использованием электронных услуг реализует комплекс мер с целью снижения административных барьеров. Постоянно ведется разъяснительная работа по данному вопросу. Кроме электронных ресурсов представители бизнеса могут осуществлять свои права через непосредственный контакт на личном приеме у руководства Службы, старших судебных приставов в Дни единого приема граждан, Дни оказания бесплатной юридической помощи, а также в обычные дни.

С целью повышения результативности деятельности по обеспечению защиты прав и интересов предпринимателей между Управлением и Уполномоченным в 2014 году было заключено соглашение. В этом году проведено межведомственное совещание, на котором принято решение

при поступлении обращений Уполномоченного ставить на контроль исполнительные производства. На сегодня таких обращений не поступало.

Продолжая тему реализации принципов открытости федеральных органов исполнительной власти, с информацией выступила начальник организационно-контрольного отдела Юлия Платонова. Далее присутствующим была предложена презентация информационного ресурса «Банк данных исполнительных производств» и различных электронных систем, которые помогают в решение и личных проблем, и тех, которые возникают в ходе предпринимательской деятельности.

В заключение были подведены итоги деятельности Общественного совета при УФССП России по Курганской области за первое полугодие 2016 года. Было сказано об активности членов Общественного совета и ветеранов Службы, поскольку они принимали участие во всех общественных публичных мероприятиях в текущем году.

В проекте решения по итогам открытых слушаний утверждено незамедлительное реагирование на поступившие обращения от Уполномоченного с постановкой на контроль исполнение исполнительных производств. Утверждена рабочая группа по дальнейшему общественному контролю за реализацией принципов открытости и доступности для граждан федерального органа исполнительной власти — УФССП России по Курганской области.



Обсуждение вопросов административных барьеров во взаимодействии службы судебных приставов с субъектами малого и среднего бизнеса

30 сентября 2016 года на внеочередном заседании Совета по взаимодействию с субъектами малого и среднего предпринимательства при Управлении Россельхознадзора по Курганской области шла речь о порядке организации экспорта зерна в Китай и о наращивании экспортного потенциала аграриев Зауралья.

На совещание были приглашены члены Совета, в том числе Уполномоченный, представители общественных объединений и органов региональной исполнительной власти, а также сельхозтоваропроизводители. На обсуждение был вынесен вопрос допуска зерновой продукции Зауралья на рынок Китая.

Масштабная работа по выстраиванию торговых отношений с КНР была начата в 2005 году и завершена в декабре 2015 года, когда Главным государственным управлением Китая по контролю качества, инспекции и карантину по обеспечению доступа российского зерна на китайский рынок и Россельхознадзором России были подписаны протоколы «О фитосанитарных требованиях к пшенице, экспортируемой из России в Китай» и «О фитосанитарных требованиях к кукурузе, рису, сое, рапсу, экспортируемым из России в Китай». На сегодняшний день список поставщиков уже включены предприятия Алтайского и Красноярского края, Новосибирской и Омской областей. Предполагается, что эти производители будут экспортировать зерно яровой пшеницы, выращенной на этих территориях Российской Федерации, и предназначенной исключительно для переработки. Большое значение в вопросе сыграло фитосанитарное состояние регионов, свободных от карликовой и индийской головни пшеницы.

Курганская область имеет потенциал для развития международных торговых отношений. На территории региона успешно работают предприятия, занимающиеся производством, переработкой и хранением зерна, продукция которых вполне соответствует стандартам качества, как России, так и Китая. В этой связи Управлением 13 сентября 2016 года было направлено в Россельхознадзор письмо с просьбой, включить в Перечень экспортеров зерна в КНР ведущие предприятия Зауралья.

На внеочередном заседании Совета по взаимодействию с субъектами малого и среднего предпринимательства при Управлении Россельхознадзора по Курганской области обсудили порядок организации экспорта зерна в Китай. В ходе обсуждения вопроса развития международных торговых отношений было принято решение предложить Департаменту агропромышленного комплекса Курганской области проанализировать реальные возможности сельхозтоваропроизводителей и, при необходимости, подготовить обращение в Министерство сельского хозяйства России о включении предприятий АПК Курганской области в Перечень экспортеров КНР.



Заседании Совета по взаимодействию с субъектами малого и среднего предпринимательства при Управлении Россельхознадзора по Курганской области

21 октября 2016 года по инициативе Прокурора Курганской области И.В. Ткачева Уполномоченным И.Ю. Клепининым была организована встреча с бизнесменами Зауралья.

И.В. Ткачев рассказал о работе надзорного органа, проводимой по защите прав предпринимателей, в том числе при помощи общественного Совета, созданного при Прокуроре, в результате которой на 500 миллионов рублей сократилась задолженность по оплате исполненных государственных и муниципальных контрактов, хотя объем еще велик – порядка полутора миллиардов рублей.

Участники встречи высказали немало предложений по формированию более комфортной для бизнеса деловой среды и нормативной базы, в том числе на региональном и федеральном уровнях. Речь шла, прежде всего, о защите законного бизнеса и борьбе с нелегальными предпринимателями.

А.Г. Калмаков, общественный представитель Агентства стратегических инициатив в Курганской области, член Экспертного совета при Уполномоченном обозначил проблему нелегальной предпринимательской деятельности на примере торговли алкоголем.

По его мнению, кроме кратного повышения штрафов за нелегальную торговлю, необходимо упрощение процедуры получения лицензий, воз-

возможность получения ее через МФЦ, нужен дифференцированный подход к жителям районов и сельских поселений при применении единой государственной автоматизированной информационной системы учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, при определении стоимости лицензий и размеров штрафов для жителей районов и сельских поселений.

А.С. Мельник, Общественный представитель Уполномоченного в Мокроусовском районе озвучил ситуацию, характерную для многих районов области. В отделениях «Почты России» осуществляется торговля скоропортящимися продуктами питания в ненадлежащих условиях, без соблюдения принципов товарного соседства, сигаретами рядом с учебными заведениями, спиртосодержащей продукцией без применения системы ЕГАИС. Почтальоны разносят продукты пенсионерам на дом в счет будущей пенсии.



Встреча с бизнесменами Зауралья по инициативе Уполномоченного И.Ю. Клепинина и Прокурора Курганской области И.В. Ткачева

Для многих районов области из года в год актуальной остается проблема потравы посевов. По мнению предпринимателей, необходимо передать полномочия по составлению и рассмотрению административных протоколов с глав сельских поселений на полицию.

Бизнесмены обеспокоены большим числом проверок и отчетов, которые необходимо сдавать, несмотря на возможность использования электронных средств и форм отчетности.

Был задан вопрос о том, как прокурор оценивает борьбу с черными лесорубами, какая работа ведется в этом направлении. Прокурор Курганской области И.В. Ткачев согласился, что ущерб наносится и природе и экономике региона, и подчеркнул, что прокуратура будет усиливать контроль в этой сфере.

Уполномоченный И.Ю. Клепинин сообщил, что это первая из запланированных встреч с руководителями федеральных и областных структур, которые он намерен теперь проводить регулярно, чтобы укрепить конструктивный диалог власти и бизнеса.

Предполагается, что предприниматели, эксперты-общественники и журналисты встретятся со всеми заместителями Губернатора Курганской области – кураторами отраслей, руководителями управлений федеральных органов власти.

25 ноября 2016 года в здании Администрации города Кургана Уполномоченным И.Ю. Клепининым была организована встреча с руководителем Администрации города А.Ю. Потаповым.

Во встрече приняли участие порядка 40 предпринимателей, прокурор города Кургана В.Ю. Суровцев, заместители Руководителя Администрации города Кургана и директора профильных Департаментов.

Эта встреча – очередная из серии запланированных ранее так называемых «открытых диалогов» представителей бизнеса с руководителями органов власти региона.

А.Ю. Потапов, недавно назначенный на должность руководителя Администрации города Кургана, выразил готовность разрабатывать пути решения возникающих проблем бизнеса.

Вопросы, которые были заданы А.Ю. Потапову, — острые, наиболее серьезные, оказывающие серьезное влияние на инвестиционную привлекательность Курганской области. Но руководитель Администрации города Кургана проявил готовность рассматривать все обращения, не откладывая в долгий ящик, многих из присутствовавших предпринимателей, он пригласил на личную встречу, чтобы конструктивно обсудить все вопросы.



Организованная встреча предпринимателей по инициативе Уполномоченного И.Ю. Клепинина с руководителем Администрации города А.Ю. Потаповым

Предприниматели, готовые инвестировать денежные средства в развитие городских территорий, интересовались, в первую очередь, перспективой заключения долгосрочных договоров аренды земельных участков, чтобы рассматривая свои бизнес-проекты в качестве долгосрочной перспективы, иметь гарантированную возможность вкладывать серьезные деньги в развитие, не опасаясь при этом скорого окончания действия договора аренды земли.

Руководитель Администрации города Кургана подтвердил готовность рассмотреть возможность взаимодействия, при условии соблюдения предпринимателями утвержденной концепции развития города Кургана, а также исполнения обязательств по краткосрочным договорам аренды – внесении арендной платы и обеспечения достойного внешнего вида сооружений, возводимых на арендуемой земле.

Положительным был ответ руководителя Администрации города Кургана на вопрос, касающийся вхождения Администрации города в состав учредителей будущего регионального оператора по обращению с отходами, который должен быть учрежден по итогам региональной конференции ОНФ в Кургане, а также на вопрос о давно назревшей необходимости актуализации схемы теплоснабжения города Кургана, которая позволит сэкономить до 20% снижения тарифов в регионе.

Прокурор города Кургана пообещал поддержку владельцу частного детского сада, который считает необходимым введение компенсации части родительской платы тем родителям, чьи дети посещают частные детские сады без реализации образовательной программы.

Предпринимателю в сфере пассажирских перевозок, чей маршрут, без каких либо экономических обоснований, транспортное управление решило изменить с 1 декабря таким образом, что снижение пассажиропотока, а, соответственно, прибыли предприятия может привести к его уходу с рынка транспортных перевозок города Кургана.

Был задан вопрос о необходимости составления реестра экологически «грязных» участков на территории Кургана, чтобы инвесторы получали исчерпывающую информацию о земельном участке до принятия решения об организации на нем бизнеса. А.Ю. Потапов сообщил, что такая карта есть, но ее нужно обновить, и разработать механизм включения ее в процесс сопровождения инвестиционных проектов.

Одним из важных заявлений А.Ю. Потапова, сделанных во время «открытого диалога», стало то, что Администрация при принятии решений руководствуется в первую очередь интересами горожан. Предпринимателям руководителя Администрации города Кургана еще раз подтвердил свою готовность идти навстречу и взаимодействовать в рамках правового поля, но напомнил о необходимости своевременного выполнения



в полном объеме своих обязательств: задолженность малого бизнеса по налогу на землю, например, составляет порядка 110 млн рублей.

30 ноября 2016 года, в Кургане прошло заседание Общественного совета при УФНС по Курганской области. Темой встречи, организованной при поддержке Уполномоченного И.Ю. Клепинина, стал анализ эффективности применения региональных налоговых льгот для бизнеса.

Льготы для бизнеса в интересах его развития установлены не только РФ, но и законами региона. Как заметил Первый заместитель руководителя УФНС А.В. Терентьев, введены налоговые каникулы для тех, кто перешел на патентную систему налогообложения. Но на деле эффект слабый.

Анализ итогов 2015 года показал, что федеральными льготами по налогу на имущество пользуются более 800 юридических лиц, а местными льготами – всего 14. А число предпринимателей на спецрежимах, которые пользуются льготами по этому налогу, чуть более 230 – из 17 тысяч зарегистрированных в Курганской области, сообщила начальник отдела УФНС Н.С. Комарских. Местными льготами по земельному налогу пользуются 174 налогоплательщика, это, как правило, образовательные учреждения. Пониженная ставка налога на прибыль введена для тех, кто осуществляет капвложения и реализует проекты на инвестплощадках.

Заместитель председателя областной Думы, председатель комитета по экономической политике Е.У. Кафеев признал, что единицы льготников — это очень мало для области. Раньше список льготников был узкий, и существовали определенные ограничения. В этом созыве думы депутаты, с согласия областного финансового управления, пошли по другому пути. Отменен налог на имущество сельхозпроизводителей, которые работают на обычной ставке НДС, снижена с 15 до 10 % ставка налога на спецрежимах, добавлены в перечень все виды производства – список получился обширный. Отменены все ограничения, связанные с получением льготы. По льготам налога на прибыль такие ограничения есть (отсутствие недоимки, численность работников, размер зарплаты и т. д.) Это отсеивает потенциальных льготников. В следующем году депутаты планируют вернуться к налогу на прибыль, попытаются убрать дополнительные барьеры в получении льгот.

Однако, по словам начальника отдела областного финуправления Т.Б. Махниной, оценить эффективность действия концепции правительства области в этом вопросе можно только по ограниченному набору показателей: численность, объем производства, рост основных фондов.

Механизма более глубокого анализа нет, и на это указала группа Минфина РФ, которая на прошлой неделе изучала, как Зауралье стимулирует бизнес, и в итоге предложила области уточнить методику такой оценки и коэффициент показателя эффективности таких льгот.

Как сообщил исполнительный директор КРО РСПП А.Н. Симанов, такой поворот к бизнесу был инициирован предложениями Экспертного совета при Уполномоченном. Теперь задача – расширять набор таких льгот, упрощая доступ к их получению. Он же предложил рекомендовать департаменту регулирования цен и тарифов при установлении тарифов для энергокомпаний учитывать объем получаемых ими налоговых льгот. Особого внимания, по его мнению, требует анализ деятельности Курганской ТЭЦ-2 в статусе инвестплощадки.

Член Ассоциации молодых предпринимателей М.А. Кривошеков говорил о необходимости максимального информирования предпринимателей о полной совокупности налоговых льгот и единого портала для этих целей в Рунете. И предложил УФНС более внимательно работать с бизнесом при администрировании налога на НДС. Переход аграриев на общую систему налогообложения с применением НДС,

Уполномоченный И.Ю. Клепинин сообщил о недовольстве предпринимателей разных районов области требованиями налоговых органов о предоставлении документов вне рамок проверок. Иногда предприниматель обязан за два-три дня предоставить несколько десятков пакетов документов. Такое злоупотребление правом недопустимо, заявил Клепинин, сославшись на постановление Конституционного суда. Он же рассказал о практике налоговиков требовать повышения заработной платы до прожиточного минимума. Но по трехстороннему соглашению в этом году установлен только обязательный размер МРОТ. И.Ю. Клепинин заострил



Заседание Общественного совета при УФНС по Курганской области

внимание на необходимости расширения перечня видов деятельности, подлежащих льготному налогообложению и предоставлению налоговых каникул и предложил совместно с Курганской областной Думой вернуться к обсуждению этого вопроса.

А.В. Терентьев объяснил, что действия налоговиков носят рекомендательный характер и вызваны стремлением ликвидировать серые схемы выплаты зарплат. И.Ю. Клепинин предложил разрабатывать рекомендации для межрайонных ИФНС с участием общественного совета.

В итоге обсуждения общественники и эксперты решили подготовить комплекс рекомендаций в областную Думу, Правительство Курганской области, контролирующие органы по совершенствованию нормативной базы для расширения налоговых льгот, в том числе в сфере услуг, администрирования налогов в разных секторах экономики, анализа эффективности этой работы.

27 декабря 2016 года по инициативе Уполномоченного И.Ю. Клепинина совместно с Первым заместителем Губернатора Курганской области — директором Департамента агропромышленного комплекса С.В. Пугиным была проведена встреча с представителями бизнес сообщества, на которой предприниматели Курганской области обсудили проблемы развития агросектора и перспективы взаимных действий для повышения его экономической эффективности.

Встреча была очередной в серии запланированных контактов бизнеса с первыми лицами властных структур. В ней участвовал представитель Прокуратуры области П.В. Каранда.

Руководитель Департамента ответил на несколько десятков вопросов, которые требуют, по мнению аграриев, неотложной реакции властей всех уровней. Фермер из Целинного района, например, хотел узнать, как решается вопрос передачи федеральных сельхозземель в собственность региона. С.В. Пугин сообщил, что департамент уже добился передачи участков в Далматовском районе, на очереди переговоры о передаче земель ФГУПов и ФАНО в Целинном, Макушинском и других районах. По оценке С.В. Пугина, около 25 тысяч гектаров таких федеральных земель могут дополнительно войти в оборот в области, на их аренду претендует немало потенциальных инвесторов.

Глава КФХ из Притобольного района высказал комплекс предложений по совершенствованию Минсельхозом РФ организации зерновых интервенций, налогообложения сельхозтоваропроизводителей, использования данных МЧС для фиксации ЧС в агросекторе для выплаты страхового возмещения в случаях потери урожая в условиях форсмажорных обстоятельств.

Председатель из Мокроусовского района задал вопрос о возможности отмены тахографов для сельхозпроизводителей, так как кроме достаточ-



Организованная встреча предпринимателей по инициативе Уполномоченного И.Ю. Клепинина с Первым заместителем Губернатора Курганской области - директором Департамента агропромышленного комплекса С.В. Пугиным

но высокой цены на сами устройства, предприниматели, по сути, вынуждены платить тройной налог на дороги — транспортный налог, акцизы с бензина и платежи в систему «Платон». Аграрии указали на целый ряд нестыковок нововведения, которые серьезно препятствуют работе, особенно в жаркие дни уборки урожая.

В ходе беседы возникли вопросы поддержки птицеводов, выплаты объявленных в прежние годы субсидий из областного бюджета на поддержку строительства сушильных комплексов, проблемы кредитования агросектора.

С.В. Пугин в итоге двухчасового разговора сообщил, что господдерж-

ка АПК Зауралья в 2017 году не уменьшится, но порядок представления такой помощи будет изменен. К примеру, в федеральном бюджете на 2017 год запланированы 50 млрд рублей, которые будут предоставлены аграриям по ставке 5 % годовых, но только тем, кто не имеет долгов перед государством по налогам и другим срочным платежам. Все действующие программы: по поддержке животноводства, социальному развитию села и другие – будут интегрированы в рамках фиксированной суммы федеральной поддержки, средства которой будут распределяться Департаментом.

Также С.В. Пугин сообщил, что в первом квартале 2017 года в Кургане состоится выездное заседание коллегии Минсельхоза РФ, которая рассмотрит специальный вопрос-перспективы развития АПК Курганской области с участием Первого заместителя Министра сельского хозяйства Российской Федерации Д.Х. Хатуова.

С.В. Пугин уточнил, что до выездного заседания коллегии Департаментом АПК Курганской области с вновь избранными депутатами Курганской областной Думы будет продолжена работа по доведению до логического завершения инициатив, которые были сформулированы по комплексному использованию озер.

Подводя итоги данной встречи С.В. Пугин заметил, что проведение данной встречи является плодотворной и для Департамента агропромышленного комплекса Курганской области и для бизнес-сообщества.

Представитель прокуратуры Курганской области П.В. Каранда подводя итоги, поблагодарил предпринимателей Курганской области, за то, что, поднимая наиболее проблемные вопросы, они предлагают готовые решения. Прокуратура Курганской области окажет содействие в решении поднятых вопросов.

Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Курганской области И.Ю. Клепинин, завершая встречу, поблагодарил всех участников открытого диалога, подчеркнул важность данных мероприятий.

На сегодняшний день Уполномоченным подписаны 19 соглашений о взаимодействии практически со всеми федеральными органами государственной власти это:

1. Прокуратура Курганской области;
2. Главное управление МЧС по Курганской области;
3. Управление МВД по Курганской области;
4. Управление Роспотребнадзора по Курганской области;
5. Управление федеральной антимонопольной службы по Курганской области;
6. Управление ФНС по Курганской области;
7. Управление Россельхознадзора по Курганской области;
8. Управление ФМС по Курганской области;

9. Управление МВД по Курганской области;
10. Управление Росреестра по Курганской области;
11. УГАДН по Курганской области;
12. Государственной инспекцией труда в Курганской области;
13. Управление Росприроднадзора в Курганской области;
14. Следственное Управление Следственного комитета России по Курганской области;
15. Управление Минюста России по Курганской области;
16. Главный федеральный инспектор Курганской области;
17. Управление ФССП по Курганской области;
18. Ассоциация «Совет муниципальных образований Курганской области»
19. Уральская транспортная прокуратура.

Эти соглашения позволят повысить взаимодействия, как руководителей, так и непосредственных исполнителей в работе с Уполномоченным.

## **2.1. Информационное обеспечение деятельности Уполномоченного.**

Уполномоченным осуществляется активное взаимодействие со средствами массовой информации с целью информирования населения о работе института государственной власти, обозначения основных приоритетов своей деятельности, освещения достижений института Уполномоченного.

Материалы по обозначенным вопросам деятельности Уполномоченного были, в том числе размещены в таких СМИ, как ГТРК «Курган», журнал «Мое Зауралье», «Накануне.RU», газета «Новый мир», «Область45», «Российская Газета», «УралПолит.Ru», «URA.RU», интернет-телеканал «Zauralonline», газета «Курган и курганцы», «ФедералПресс», «Гриффмедиа», газета «Аргументы и Факты», «Интерфакс-Урал», «Росмедиаконсалтинг» и т.д.

Все новости о деятельности Уполномоченного в постоянном режиме размещаются на официальной страничке Уполномоченного в социальных сетях «Facebook». В 2015 году результаты работы оперативно выкладывались в социальной сети «Facebook», также результативная работа ведется по сайту, на котором размещаются как региональные, так и федеральные новости, касающиеся института Уполномоченного, разъяснен порядок подачи жалобы, содержится ее типовая форма, имеются контакты общественных помощников и другая полезная информация.

В целях реализации принципов открытости деятельности органов государственной власти Уполномоченным принято решение о создании

Общественного совета при уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области в состав, которого входят средства массовой информации, целью которого стало рассмотрение процессов (в том числе и имеющих конфликтную составляющую), происходящих в бизнесе или на конкретном предприятии.

## **2.2. Работа Уполномоченного, связанная с проведением мероприятий по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и восстановление, в пределах компетенции, их нарушенных прав.**

Количественные и качественные показатели работы с обращениями, жалобами предпринимателей следующие:

За период с 11.01.2016 по 30.12.2016 г. в адрес Уполномоченного поступило 88 обращений от субъектов предпринимательской деятельности.

По характеру обращения можно классифицировать следующим образом:

- 7 предложений;
- 81 жалоба.

Предприниматели обжаловали действия следующих субъектов:

- 2 жалобы на налоговые органы;
- 31 жалоба на территориальные органы исполнительной власти;
- 42 жалобы на исполнительно-распорядительные органы местного самоуправления и управления субъекта, в том числе.

По неоплате исполненных:

- государственных контрактов - 3;
- муниципальных контрактов - 39;
- 6 жалоб в сфере пассажироперевозок.

По итогам предварительного рассмотрения обращений предпринимателей Уполномоченным было отказано в рассмотрении 1 жалобы в связи с тем, что ее предмет выходил за рамки компетенции Уполномоченного.

За 2016 год Уполномоченным было перенаправлено 3 обращения в адрес Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области, Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Калининградской области и Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Амурской области.

В сравнении с 2015 годом было 3 жалобы на действия налоговых органов, в 2016 году на 1 жалобу меньше, хотелось бы отметить, что значительный рост жалоб замечен по неоплате исполненных государственных и муниципальных контрактов.

Также стоит выразить особую благодарность за поддержку и взаи-

модействие по актуальным проблемам бизнеса прокуратуре Курганской области.

На 30.12.2016 г. Уполномоченным рассмотрено 75 жалоб, 67 из них удовлетворены полностью, по остальным жалобам факты нарушения прав предпринимателей не нашли своего подтверждения.

В сравнении с 2015 годом в адрес Уполномоченного поступило 70 обращений, рассмотрено было 46 жалоб, 18 из них были удовлетворены полностью.

### **Истории успеха:**

**1.** С начала 2016 года в адрес Уполномоченного неоднократно поступали жалобы по неоплате исполненных государственных и муниципальных контрактов. Уполномоченным, совместно с прокуратурой Курганской области был организован ряд мероприятий по погашению образовавшейся задолженности. Были намечены конкретные пути решения этой проблемы, в том числе снижение бюджетных расходов, качественное исполнение доходной части бюджетов. В результате совместной работы органы власти, ориентированные на системное взаимодействие с предпринимательским сообществом стали 10 % от всех доходов бюджета направлять на погашение неоплаченной задолженности всем предпринимателям-кредиторам пропорционально.

**2.** В августе 2016 года в адрес Уполномоченного поступила жалоба предпринимателя, которым был организован частный детский сад на основании лицензии на право осуществления образовательной деятельности.

В феврале текущего года предприниматель в целях получения финансирования на возмещение затрат, включая расходы на оплату труда, приобретение учебников, учебных пособий, средств обучения, игр, игрушек (за исключением расходов на содержание зданий и оплату коммунальных услуг) в соответствии с нормами Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», обратился с письменным заявлением в Департамент образования и науки Курганской области (далее – Департамент). Однако Департамент отказал в предоставлении субсидии, указав, что предпринимателю такая субсидия не предоставляется. Предприниматель обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании незаконным отказа в предоставлении субсидии на финансовое обеспечение, а также с ходатайством о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Уполномоченного. Уполномоченный поддержал позицию предпринимателя, подготовил всю необходимую



процессуальную документацию с обоснованием своего мнения по делу, со ссылками на нормативные акты Российской Федерации и Курганской области. В октябре 2016 года Арбитражный суд Курганской области удовлетворил заявление предпринимателя, признал недействительным решение Департамента об отказе в предоставлении субсидии, явившейся предметом спора, и обязал Департамент предоставить предпринимателю вышеуказанную субсидию на 2016 год с даты получения лицензии.

Уполномоченный считает, что такая положительная судебная практика по данному вопросу поможет расширить круг предпринимателей, занимающихся образовательной деятельностью в Курганской области.

**3.** В сентябре 2016 года в адрес Уполномоченного поступило обращение от предпринимателя, задействованного в сфере по изготовлению мебели с 2014 года в городе Кургане. Предприниматель являлся одним из ведущих предпринимателей Курганской области, представляя бренд региона в области мебельной продукции. А также предпринимателем был построен многоквартирный дом с перспективой для реализации Программы Президента РФ по расселению граждан из ветхого и аварийного жилья и для детей-сирот.

В связи с этим предприниматель привлекал денежные средства в кредитных организациях, в частности в ПАО «Сбербанк России». С осени 2014 года предприниматель неоднократно обращался в Курганское отделение ПАО «Сбербанк России» с вариантами реструктуризации кредитных платежей, на что получил отказ и поднятие процентной ставки по кредитным платежам, а также был наложен запрет на реализацию квартир в построенном многоэтажном доме.

Запрет на реализацию квартир также отразился на расселение по Федеральной программе детей – сирот, в виду невозможности проведения аукциона.

По данному вопросу в ноябре 2015 года проводилось заседание Общественного совета по защите малого и среднего бизнеса при первом заместителе прокурора Курганской области, в котором принял участие Уполномоченный, где было принято решение предпринимателю, руководству Курганского отделения ПАО «Сбербанк России» и Администрации города Кургана в кратчайшие сроки рассмотреть вопрос о возможности заключения трехстороннего соглашения по реструктуризации кредитных обязательств, снятии залога и участии хозяйствующего субъекта в аукционных процедурах по приобретению социального жилья.

В октябре 2015 года ПАО «Сбербанк России» обратился в Арбитражный суд с заявлением о банкротстве предпринимателя, в сентябре 2016 года судом принято решение о реализации имущества, которое принадлежит предпринимателю.

Уполномоченным был направлен запрос в адрес Заместителя полномочного представителя Президента РФ с просьбой помочь в сложившейся ситуации, а также Уполномоченный совместно с предпринимателем обратились за поддержкой к Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титову с просьбой обратиться к Президенту, Председателю Правления Сбербанка России Г.О. Грефу. Б.Ю. Титовым было направлено письмо Г.О. Грефу с просьбой рассмотреть возможность оказания содействия в решении вопроса о выкупе долга.

Результатом обращения Б.Ю. Титова к Г.О. Грефу стало решение ПАО «Сбербанк России» в лице Курганского филиала Сбербанка России заключить с предпринимателем договор переуступки прав требований.

**4.** В адрес Уполномоченного поступила жалоба от предпринимателя Куртамышского района на действие специалистов территориального Роспотребнадзора по Курганской области.

Согласно доводов жалобы в период с мая по июнь 2016 года, на основании Распоряжения (приказа) органа государственного контроля о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица, изданным Управлением Роспотребнадзора по Курганской области (далее – Роспотребнадзор), в отношении предпринимателя была проведена внеплановая проверка.

Целями и задачами проверки явилось:

- Визуальный осмотр помещений, оборудования и иного имущества, используемого для осуществления деятельности при реализации молока и молочной продукции на предмет соблюдения требований санитарного законодательства и технического регламента;
- Отбор проб продукции для проведения лабораторных исследований, проведение лабораторных инструментальных исследований;
- Истребование и изучение документированной информации.

По результатам проверки в мае 2016 года оформлен Акт проверки. Как следует из документа, в результате лабораторных исследований выявлено наличие несоответствия в составе молока содержания некоторых химических элементов. Данный факт послужил основанием для вывода о наличии признаков административного правонарушения со стороны технолога предприятия. По мнению специалиста Роспотребнадзора правонарушение состоит в обмане потребителей, административная ответственность, за которой предусмотрена ч.2 ст.14.7 КоАП РФ.

Уполномоченным был направлен запрос в адрес Руководителя Управления Роспотребнадзора Курганской области с просьбой о рассмотрении данной ситуации и принятии соответствующих мер реагирования.

В ответ на письмо Уполномоченного Управление Роспотребнадзора по Курганской области сообщило, что в отношении сотрудников терри-

ториального отдела Управления Роспотребнадзора по Курганской области в Куртамышском, Целинном районах (далее - территориальный отдел Управления), проводивших проверку предпринимателя, назначены служебные проверки.

В настоящее время в Управлении Роспотребнадзора по Курганской области работает созданная в этих целях комиссия, служебные проверки не закончены.

По результатам служебных проверок был решен вопрос о применении дисциплинарных взысканий.

Кроме того, к дисциплинарной ответственности привлечены работники ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Курганской области» в связи с нарушениями, допущенными при отборе проб продукции в ходе проверки.

**5.** В октябре 2016 года в адрес Уполномоченного поступило обращение от предпринимателя города Шадринска на предмет проверки деятельности его структурных подразделений, включая общественное питание, розничные магазины, рынки и т.д.


30 августа 2016 года предпринимателя посетила председатель Региональной общественной организации общественного контроля по Курганской области (далее – Организация). Организацией были предъявлены методические рекомендации о проведении проверок, анкеты с обширным перечнем вопросов, затрагивающим вопросы производственной деятельности и производственного контроля, санитарного и трудового законодательства и пр., а также Председатель потребовала предъявить перечень структурных подразделений организации с указанием адресов.

Уполномоченным оперативно был направлен запрос в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курганской области (далее - Роспотребнадзор). В ответ на запрос Уполномоченного Роспотребнадзор сообщил, что обращение по вопросу деятельности Организации в части проведения проверки деятельности предпринимателя, в том числе соблюдения санитарного законодательства, рассмотрено.

Как следует из норм ст. 38 ФЗ № 82 надзор за соблюдением законов общественными объединениями осуществляет прокуратура Российской Федерации.

Согласно информации, поступившей из Шадринской межрайонной прокуратуры исходя из положений устава Организации, данная организация не является общественным объединением потребителей, их ассоциацией или союзом, которые вправе осуществлять проверки в соответствии с ч.2 ст.45 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Как следует из положений ст. 1 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"



федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор - деятельность по предупреждению, обнаружению, пресечению нарушений законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения в целях охраны здоровья населения и среды обитания.

Как следует из изложенного выше, Организация не наделена полномочиями на осуществление санитарно-эпидемиологического надзора.

## Раздел 3. Условия ведения предпринимательской деятельности в Курганской области

### Исследование 1

#### 1. Определение задач, методологии и инструментария

**Тема опроса:** Безопасность, удобность и выгодность ведения бизнеса в Российской Федерации (федеральный опрос).

**Направление:** Нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства

**Цель проведения опроса:** выявление системных нарушений прав предпринимателей для планирования дальнейшей деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Опрос проводится в рамках взаимодействия с рабочей группой Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам защиты прав предпринимателей.

**Объект исследования:** субъекты предпринимательской деятельности субъекта РФ (Курганская область).

Количество респондентов, участвующих в опросе: 750 субъектов предпринимательской деятельности. Из них информативные ответы дали только 254 респондента, а остальные по всем вопросам отметили «затрудняюсь ответить».

**Метод проведения опроса:** анкетирование.

**Метод сбора данных:**

- on-line опрос;
- опрос по методике «Снежный ком»;
- опрос в местах наибольшей вероятности пребывания целевой аудитории (вблизи «Налоговой», бизнес - тренинги, семинары для предпринимателей и т.д.);
- почтовая прямая рассылка анкеты по базе бизнеса Курганской области;
- личный опрос «face-to-face».

При обработке и интерпретации полученных данных исследования использовались статистические методы анализа с использованием EXCEL.

**Период проведения:** 2017г. (15.02.17 по 15.03.17).

**Ход исследования:**

**1.** Сбор данных по заполнению анкет, разработка он-лайн формы опроса.

**2.** Ввод данных, объединение всех источников данных.

**3.** Обобщение полученных данных, анализ, оформление аналитической справки по результатам социологического исследования.

Изучение всех вопросов происходит в сопоставлении с результатами предыдущего 2015 года.

### Раздел 1. Паспорт респондента

1 Укажите, пожалуйста, основной вид деятельности Вашей организации		2015, %	2016, %
1	Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудит)	8,50	<b>6,30</b>
2	Бытовые услуги, включая гостиничное дело	15,00	<b>9,45</b>
3	ВЭД (внешнеэкономическая деятельность)	0,50	<b>0,39</b>
4	Геология, разведка недр, геодезическая	0,00	<b>0,00</b>
5	Здравоохранение и физическая культура	2,50	<b>2,36</b>
6	Издательско-полиграфическая деятельность	2,00	<b>3,15</b>
7	Информационно-вычислительное обслуживание	3,50	<b>1,97</b>
8	Культура и искусство	2,00	<b>1,18</b>
9	Наука и научное обслуживание	0,50	<b>0,79</b>
10	Операции с недвижимым имуществом	2,50	<b>1,97</b>
11	Оптовая торговля	3,00	<b>4,72</b>
12	Промышленность	7,50	<b>6,30</b>
13	Розничная торговля	19,00	<b>15,75</b>
14	Общественное питание (столовые, рестораны и т.п.)	5,00	<b>11,02</b>
15	Связь	1,50	<b>1,18</b>
16	Сельское и лесное хозяйство	6,00	<b>7,09</b>
17	СМИ/маркетинг/реклама	3,00	<b>1,57</b>
18	Строительство	3,50	<b>5,12</b>
19	Транспорт	3,00	<b>5,12</b>
20	Финансы – банковское дело, страхование	6,50	<b>4,33</b>
21	Другое	5,00	<b>10,24</b>
22	Затрудняюсь ответить/ Отказ от ответа	0	0

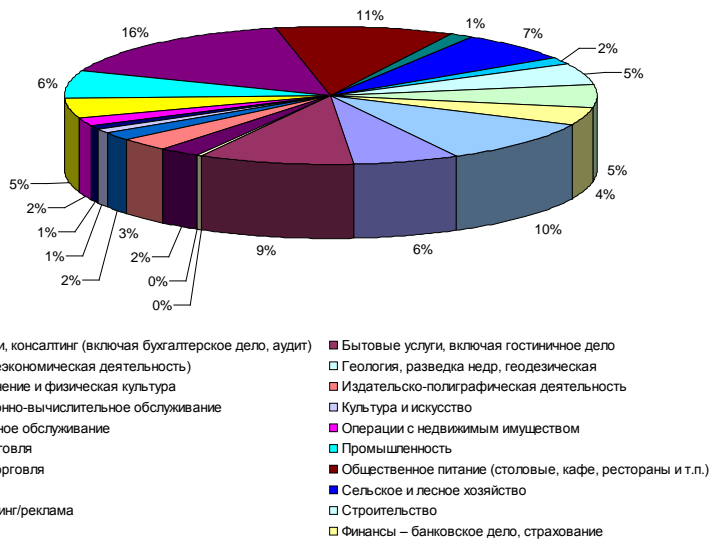


Рисунок 1 – Респонденты по видам деятельности

2 Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?			
1	Индивидуальное предпринимательство	62,00	<b>49,61</b>
2	Малый бизнес	33,00	<b>41,73</b>
3	Средний бизнес	3,50	<b>4,78</b>
4	Крупный бизнес	1,50	<b>1,18</b>

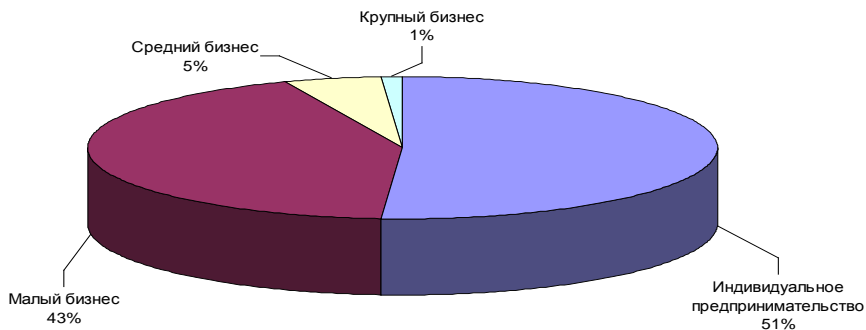


Рисунок 2 – Респонденты по размеру компании

## Вывод:

В 2017 году более активное участие в опросе приняли представители малого и среднего бизнеса. Возможно, это связано с анонимностью проведения опроса.

Наибольшую активность участия в опросе проявили следующие предприятия по видам деятельности:

- розничная торговля - 15,75%;
- общественное питание - 11,02%;
- бытовые услуги - 9,45%;
- сельское и лесное хозяйство 7,09%;
- промышленность - 6,3%;
- бизнес-услуги, консалтинг 6,3%.

**Раздел 2.** Оценка качества исполнения законодательства, обеспечивающего защиту прав предпринимателей

Сталкивались ли Вы с перечисленными ниже нарушениями прав предпринимателей и ненадлежащим качеством исполнения положений российского законодательства?

№	Наименование	Вариант ответа					
		да		нет		затрудня- юсь отве- тить	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Нарушения прав</b>							
1	Нарушения прав предпринимателей в сфере подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и выдачи разрешений на строительство						
1.1	неправомерное требование органами местного самоуправления и ресурсоснабжающими организациями от застройщиков получения у них согласования проектной документации, не предусмотренного Градостроительным кодексом РФ (далее – ГрК РФ)	1	19	156	146	43	89
1.2	установление решениями руководства ресурсоснабжающих организаций платы за неправомерное (не предусмотренное ГрК РФ) согласование проектной документации	0	19	161	139	39	96



№	Наименование	Вариант ответа					
		да		нет		затрудня- юсь отве- тить	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Нарушения прав</b>							
1.3	требование органами местного самоуправления от застройщиков при выдаче разрешений на строительство дополнительной информации, не предусмотренной ГрК РФ	0	2	157	94	43	158
1.4	вынесение решений о нецелесообразности предоставления земельных участков для целей, связанных со строительством, без какой-либо правовой аргументации	0	2	158	94	42	168
1.5	принятие органами местного самоуправления непредусмотренных законом решений о приостановлении действия разрешений на строительство	0	20	156	84	44	107
1.6	отказ органов местного самоуправления в выдаче заинтересованным лицам технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения перед принятием решений о предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства и о предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием	2	1	156	127	42	170
1.7	неправомерное сокращение срока действия выдаваемых технических условий ресурсоснабжающими организациями	5	0	152	83	43	169

№	Наименование	Вариант ответа					
		да		нет		затрудня- юсь отве- тить	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Нарушения прав</b>							
1.8	несоблюдение установленного ГрК РФ 14-дневного срока выдачи технических условий ресурсоснабжающими организациями	5	13	158	133	37	108
1.9	отсутствие разработанных и утвержденных схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения муниципального образования	0	29	152	121	48	104
1.10	несоблюдение установленного ГрК РФ 30-дневного срока выдачи градостроительных планов земельных участков (далее – ГПЗУ) органами местного самоуправления	0	30	154	122	46	102
1.11	неправомерное взимание с заявителей платы за подготовку материалов для оформления ГПЗУ	0	10	159	106	41	138
1.12	отсутствие утвержденных административных регламентов предоставления муниципальных услуг по подготовке и выдаче ГПЗУ, предоставлению земельных участков под строительство с предварительным согласованием места размещения объекта и без такового	0	3	158	103	42	148
2.	Качество исполнения органами исполнительной власти и местного самоуправления требований ФЗ-210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»						

№	Наименование	Вариант ответа					
		да		нет		затрудня- юсь отве- тить	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Нарушения прав</b>							
2.1	Нарушения установленных законодательством сроков при предоставлении государственных и муниципальных услуг субъектам предпринимательской деятельности	8	23	96	90	96	141
2.2	Не обеспечена возможность оказания услуг в электронном виде через единый портал государственных и муниципальных услуг:		42		73		139
	- отсутствует возможность получения результатов в электронной форме государственных и муниципальных услуг, подлежащих окончательному переводу в электронный вид;	4	29	108	79	88	146
	- не утвержден план перехода на предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме;	13	7	97	56	90	191
	- игнорируется принцип открытости деятельности органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги (не осуществляется раскрытие информации о деятельности);	13	10	98	44	89	200
	- информация о государственных и муниципальных услугах, размещенная на портале, не является полной, актуальной и достоверной.	4	10	82	39	114	206

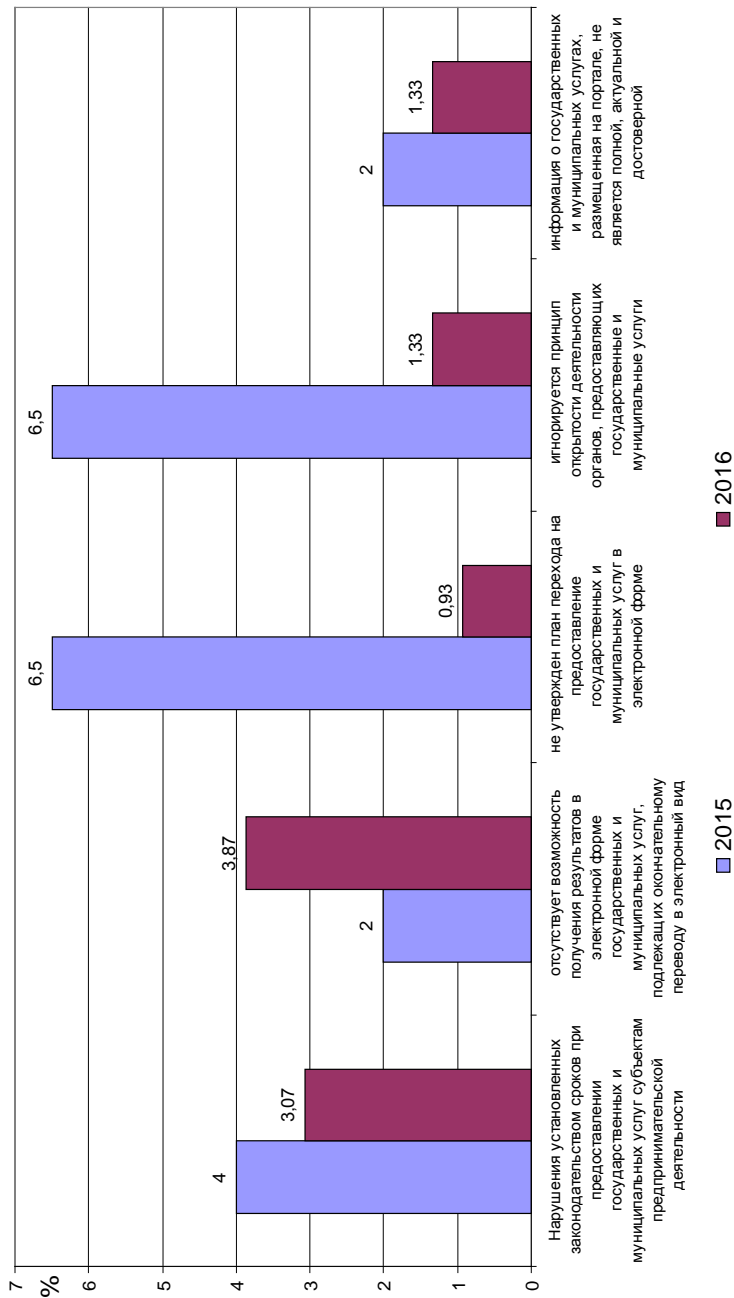
№	Наименование	Вариант ответа					
		да		нет		затрудня- юсь отве- тить	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Нарушения прав</b>							
3	Качество исполнения требований ФЗ-209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»						
3.1	не утверждена муниципальная программа развития субъектов малого и среднего предпринимательства	0	7	61	26	139	221
3.2	принятая муниципальная или региональная программа поддержки предпринимательства носит формальный характер и не имеет источников финансирования	4	13	61	23	135	218
3.3	нарушения прав хозяйствующих субъектов при оказании им финансовой поддержки в рамках реализации программ развития МСП: вынесение различных решений как о предоставлении субсидий предпринимателям, так и об отказе в этом при одинаковых условиях и аналогичных пакетах документов	6	13	59	20	135	221
4.	Качество исполнения требований ФЗ-159 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...»						
4.1	уклонение органов местного самоуправления от принятия решений о приватизации арендуемых субъектами предпринимательства нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности	4	14	75	56	121	184

№	Наименование	Вариант ответа					
		да		нет		затрудня- юсь отве- тить	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Нарушения прав</b>							
4.2	нарушение установленных сроков при рассмотрении заявлений предпринимателей о выкупе арендуемого ими имущества (несвоевременное рассмотрение обращений)	0	13	77	57	123	184
5.	Качество исполнения требований ФЗ-294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»						
5.1	проведение органами государственного и муниципального контроля плановых проверок, не включенных в ежегодный сводный план проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей	4	25	71	81	125	148
5.2	проведение контролирующими органами внеплановых выездных проверок субъектов предпринимательства без согласования с органами прокуратуры, а также в отсутствие правовых оснований	2	25	73	78	125	151
5.3	проведение органами внутренних дел незаконных внепроцессуальных (в отсутствие какой-либо информации о нарушениях в деятельности хозяйствующих субъектов либо до ее поступления) проверок предпринимателей	2	20	71	75	127	159
6	Качество нормотворчества исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления в субъектах РФ						

№	Наименование	Вариант ответа					
		да		нет		затрудня- юсь отве- тить	
		2015	2016	2015	2016	2015	2016
<b>Нарушения прав</b>							
6.1	противоречие региональных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения с участием субъектов предпринимательской деятельности, федеральному законодательству	0	20	56	57	144	177
6.2	несоответствие региональных административных регламентов требованиям законодательства (о государственном контроле (надзоре), организации предоставления государственных и муниципальных услуг и др.)	0	21	58	58	142	175

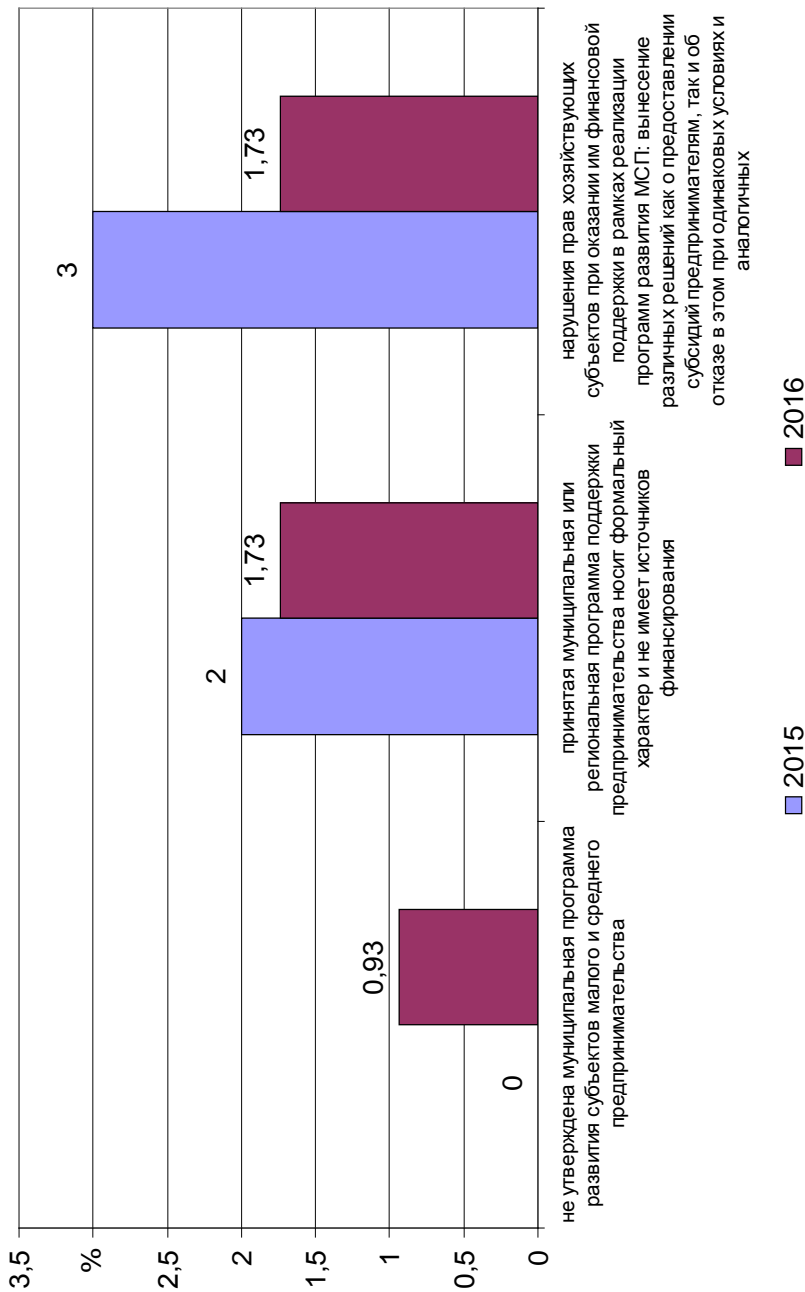


## Диаграмма 2 - Качество исполнения органами исполнительной власти и местного самоуправления требований ФЗ-210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»

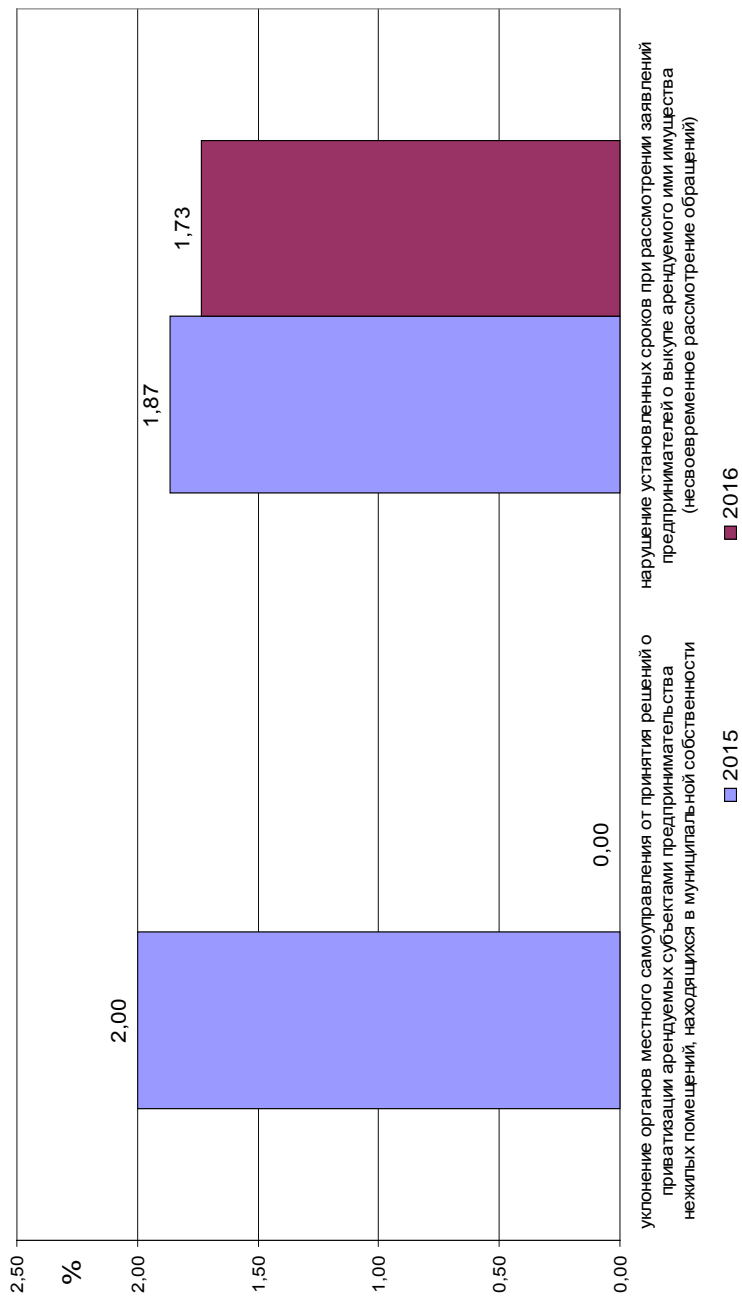




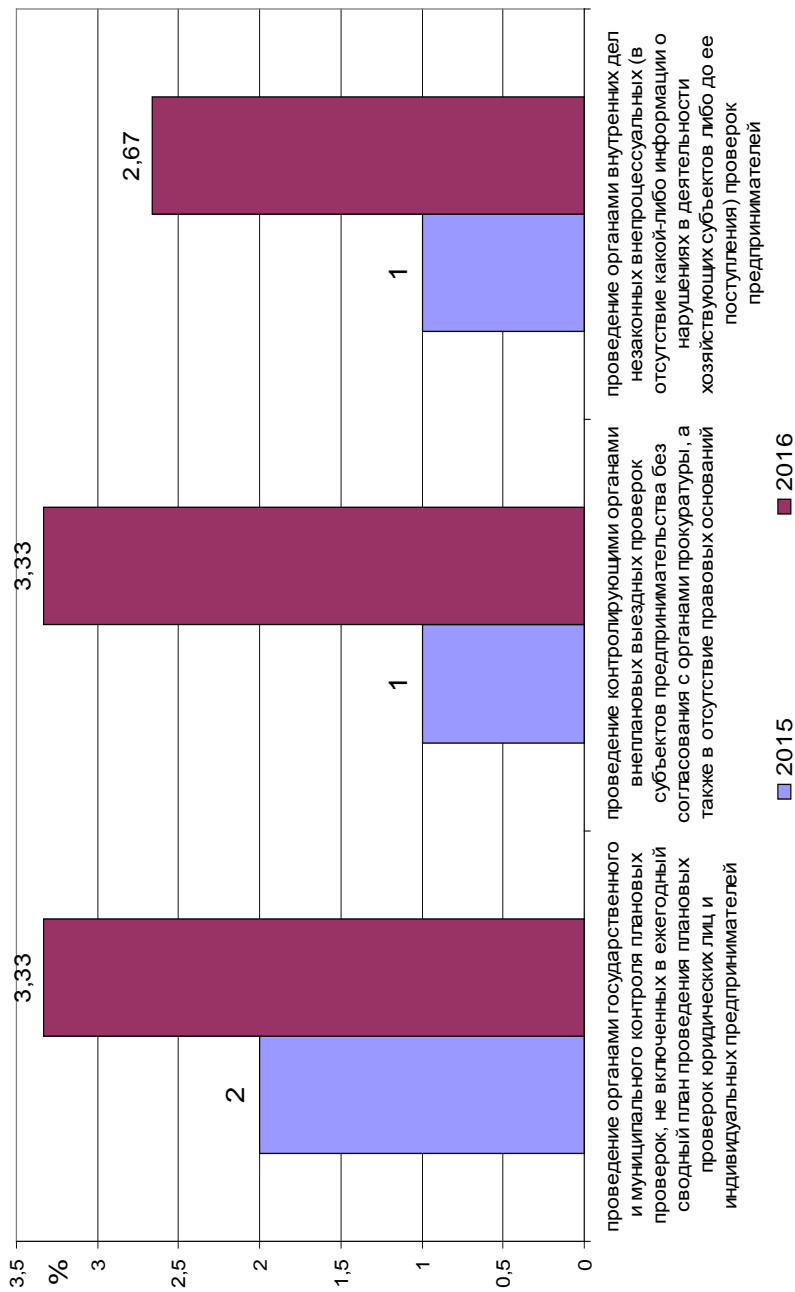
**Диаграмма 3 - Качество исполнения требований ФЗ-209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»**



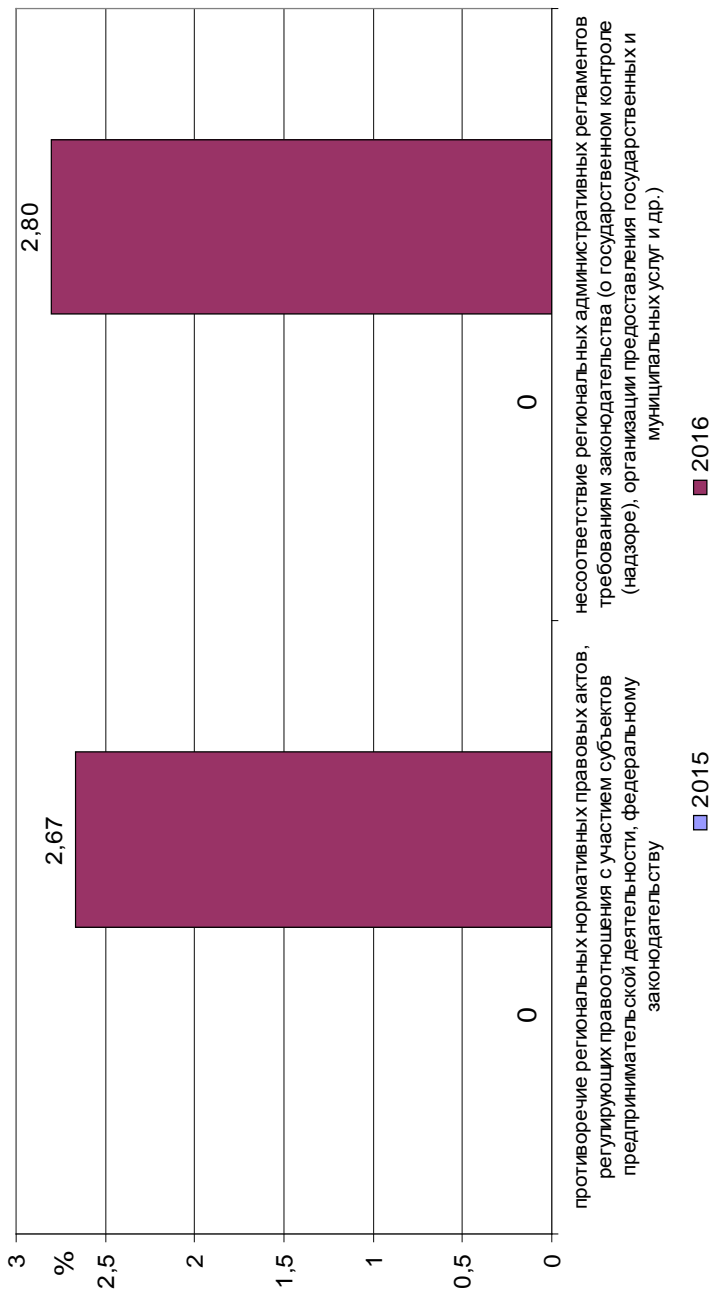
**Диаграмма 4 - Качество исполнения требований ФЗ-159 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...»**



**Диаграмма 5 - Качество исполнения требований ФЗ-294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»**



**Диаграмма 6 - Качество нормотворчества исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления в субъектах РФ**



## Вывод:

Позиция по вопросу «Нарушения прав предпринимателей в сфере подключения объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и выдачи разрешений на строительство» показала, что с подобными нарушениями сталкивалось не более 4% респондентов. Основная масса опрошенных – не менее 78% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

Нарушения в 2016 году были отмечены (справочно: 2015 год):

- неправомерное требование органами местного самоуправления и ресурсоснабжающими организациями от застройщиков получения у них согласования проектной документации, не предусмотренного ГрК РФ - 2,53% (0,5%)<sup>1</sup>;
- установление решениями руководства ресурсоснабжающих организаций платы за неправомерное (не предусмотренное ГрК РФ) согласование проектной документации – 2,53% (0%);
- требование органами местного самоуправления от застройщиков при выдаче разрешений на строительство дополнительной информации, не предусмотренной ГрК РФ – 0,27% (0%);
- вынесение решений о нецелесообразности предоставления земельных участков для целей, связанных со строительством, без какой-либо правовой аргументации – 0,27% (0%);
- принятие органами местного самоуправления непредусмотренных законом решений о приостановлении действия разрешений на строительство – 2,67% (0%);
- отказ органов местного самоуправления в выдаче заинтересованным лицам технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения перед принятием решений о предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства и о предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием – 0,13% (1%)<sup>2</sup>;
- неправомерное сокращение срока действия выдаваемых технических условий ресурсоснабжающими организациями – 0% (2,5%);
- несоблюдение установленного ГрК РФ 14-дневного срока выдачи технических условий ресурсоснабжающими организациями – 1,73 % (2,5%);
- отсутствие разработанных и утвержденных схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения муниципального образования - 3,87% (0%);

<sup>1</sup> (справочно: 2015 год)

<sup>2</sup> (справочно: 2015 год)

- несоблюдение установленного ГрК РФ 30-дневного срока выдачи градостроительных планов земельных участков (далее – ГПЗУ) органами местного самоуправления - 4,0% (0%);

- неправомерное взимание с заявителей платы за подготовку материалов для оформления ГПЗУ – 1,33% (0%);

- отсутствие утвержденных административных регламентов предоставления муниципальных услуг по подготовке и выдаче ГПЗУ, предоставлению земельных участков под строительство с предварительным согласованием места размещения объекта и без такового – 0,40% (0%).

Таким образом, **положительная динамика** наблюдается в снижении таких нарушений как:

- отказ органов местного самоуправления в выдаче заинтересованным лицам технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения перед принятием решений о предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства и о предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием – с 1% до 0,13%;

- неправомерное сокращение срока действия выдаваемых технических условий ресурсоснабжающими организациями – с 2,5 до 0%;

- несоблюдение установленного ГрК РФ 14-дневного срока выдачи технических условий ресурсоснабжающими организациями – с 2,5% до 1,73%.

Следующая позиция оценки нарушений «Качество исполнения органами исполнительной власти и местного самоуправления требований ФЗ-210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» выявила:

- нарушения установленных законодательством сроков при предоставлении государственных и муниципальных услуг субъектам предпринимательской деятельности – 3,07 % (4)<sup>3</sup>%;

- отсутствует возможность получения результатов в электронной форме государственных и муниципальных услуг, подлежащих окончательному переводу в электронный вид -3,87% (2%);

- не утвержден план перехода на предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме -0,93% (6,5%);

- игнорируется принцип открытости деятельности органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги (не осуществляется раскрытие информации о деятельности) -1,33% (6,5%);

- информация о государственных и муниципальных услугах, размещенная на портале, не является полной, актуальной и достоверной – 1,33% (2%).

<sup>3</sup> (справочно: 2015 год)

Качество исполнения требований Ф3-209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»:

- 0,93% (0%) утверждают, что не утверждена муниципальная программа развития субъектов малого и среднего предпринимательства;

- 1,73% (2%) считают, что принятая муниципальная или региональная программа поддержки предпринимательства носит формальный характер и не имеет источников финансирования;

- 1,73 % (3%) указывают на нарушения прав хозяйствующих субъектов при оказании им финансовой поддержки в рамках реализации программ развития малого и среднего предпринимательства.

Оценка «Качества исполнения требований Ф3-159 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...» показала, что 0% (2%) респондентов сталкивались со случаями уклонения органов местного самоуправления от принятия решений о приватизации арендуемых субъектами предпринимательства нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности.

На нарушение установленных сроков при рассмотрении заявлений предпринимателей о выкупе арендуемого ими имущества (несвоевременное рассмотрение обращений) указало 1,723% (1,87%)<sup>4</sup> опрошенных.

Качество исполнения требований Ф3-294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» оценено негативно 3,33% (2)% опрошенных.

3,33% (1%) респондентов указали, что наблюдалось проведение контролирующими органами внеплановых выездных проверок субъектов предпринимательства без согласования с органами прокуратуры, а также в отсутствие правовых оснований.

2,67 % (1%) респондентов указали, что наблюдалось проведение органами внутренних дел незаконных внепроцессуальных проверок предпринимателей.

Результаты оценки «Качества нормотворчества исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления в Курганской области показали:

- порядка 80% (72%) респондентов затруднились ответить на данный вопрос, что указывает на низкую осведомленность респондентов о нормотворческой деятельности исполнительных органов государственной власти;

---

<sup>4</sup> (справочно: 2015 год)

-2,67 % (0%)<sup>5</sup> указали на противоречие региональных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения с участием субъектов предпринимательской деятельности, федеральному законодательству;

-2,8% (0%) указали на несоответствие региональных административных регламентов требованиям законодательства.

Таким образом, данный опрос продемонстрировал в целом, низкую нормативно - правовую информированность предпринимателей, низкую активность респондентов. При этом выявленный процент нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства не является критическим, требующим кардинальных решений.

Однако, рекомендацией по оптимизации ситуации может стать дальнейшая информационная работа с предпринимательским сообществом в направлении повышения их уровня нормативно-правовой осведомленности.

## Исследование 2

### **1.Определение задач, методологии и инструментария**

**Тема опроса:** Безопасность, выгодность и удобство ведения бизнеса в Российской Федерации (федеральный опрос).

**Направление опроса:** факторы, оказывающие сдерживающее влияние на развитие бизнеса.

**Цель исследования:** выявление факторов, оказывающих сдерживающее влияние на развитие бизнеса в Курганской области.

**Объект исследования** - предприниматели и бизнесмены Курганской области.

**Предмет исследования** – общественное мнение предпринимателей и представителей бизнеса на факторы, оказывающие сдерживающее влияние на развитие бизнеса Курганской области.

**Задачи исследования:** изучение мнения предпринимателей относительно факторов, влияющих на развитие бизнеса и деловую среду:

- оценка факторов с точки зрения сдерживающего влияния на развитие компаний;

- оценка изменения ситуации с факторами, влияющими на развитие бизнеса (2015-2016 год);

- сравнение динамики изменения ситуации.

**Гипотеза исследования:** выявление факторов, оказывающих сдерживающее влияние на развитие бизнеса в Курганской области, по мнению предпринимательского сообщества, позволит выявить направ-

<sup>5</sup> (справочно: 2015 год)



ления для оздоровления ситуации в целом, способствовать разработке эффективных направлений для развития бизнес среды в Курганской области.

**Определение и обоснование методов сбора данных:** в качестве метода сбора эмпирических данных в данном исследовании используется письменный и устный опрос (анкетирование).

В данном случае предпочтение отдано анкетированию с закрытыми не альтернативными вопросами, что упрощает способ обработки данных и делает их сравнимыми (Приложение 1 «Анкета»).

**Определение выборочной совокупности.** Выборка репрезентативная (представительная) - представители бизнеса (предприниматели, юридические лица и т.д.), ведущие свой бизнес в Курганской области.

Выборка – часть объектов генеральной совокупности, выступающих в качестве объектов наблюдения,

Респондент - представитель малого, среднего и крупного бизнеса, в том числе руководящий состав организаций (владельцы, директора, топ-менеджмент) Курганской области.

Доверительная вероятность не менее 95% (показывает, с какой вероятностью случайный ответ попадет в доверительный интервал). Доверительный интервал  $\pm 5\%$ .

Количество респондентов, участвующих в опросе - 800 субъектов предпринимательской деятельности (доверительная вероятность 97%, доверительный интервал  $\pm 3,3\%$ ).

**Метод сбора данных:**

- on-line опрос;
- опрос по методике «Снежный ком»;
- опрос в местах наибольшей вероятности пребывания целевой аудитории (вблизи «Налоговой», бизнес - тренинги, семинары для предпринимателей и т.д.);
- почтовая прямая рассылка анкеты по базе бизнеса Курганской области;
- телефонный опрос;
- личный опрос «face-to-face».

**Обработка и интерпретация полученных данных.**

При обработке и интерпретации полученных данных исследования использовались статистические методы анализа с использованием EXCEL.

**Период проведения:** 2017г. (15.02.17 по 15.03.17).

**Ход исследования:**

1. Сбор данных: работы по заполнению анкет, фиксирование информации.
2. Ввод данных в таблицу EXCEL.

3. Обработка результатов опроса (анкет) и подготовка аналитического отчета.

**ВАЖНО!**

Изучение всех вопросов происходит в сопоставлении с результатами предыдущего 2015 года.

## 2. Общие результаты исследования

### 2.1. Раздел 1. «Паспорт респондента».

Таблица 1 - Паспортчика

Укажите основной вид деятельности организации		2015		2016	
		Кол-во, ед.	%	Кол-во, ед.	%
1	Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение)	18	9,00	<b>60</b>	<b>7,50</b>
2	Бытовые услуги, включая гостиничное дело	32	16,00	<b>56</b>	<b>7,00</b>
3	ВЭД (внешнеэкономическая деятельность)	1	0,50	<b>1</b>	<b>0,13</b>
4	Геология, разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическая служба	0	0,00	<b>1</b>	<b>0,13</b>
5	Здравоохранение и физическая культура	4	2,00	<b>13</b>	<b>1,63</b>
6	Издательско-полиграфическая деятельность	4	2,00	<b>31</b>	<b>3,88</b>
7	Информационно-вычислительное обслуживание	6	3,00	<b>18</b>	<b>2,25</b>
8	Культура и искусство	3	1,50	<b>5</b>	<b>0,63</b>
9	Наука и научное обслуживание	1	0,50	<b>6</b>	<b>0,75</b>
10	Операции с недвижимым имуществом	7	3,50	<b>13</b>	<b>1,63</b>
11	Оптовая торговля	7	3,50	<b>47</b>	<b>5,88</b>
12	Промышленность	14	7,00	<b>98</b>	<b>12,25</b>
13	Розничная торговля	28	14,00	<b>145</b>	<b>18,13</b>
14	Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	20	10,00	<b>73</b>	<b>9,13</b>

15	Связь	3	1,50	<b>11</b>	<b>1,38</b>
16	Сельское и лесное хозяйство	11	5,50	<b>52</b>	<b>6,50</b>
17	СМИ/маркетинг/реклама	6	3,00	<b>24</b>	<b>3,00</b>
18	Строительство	13	6,50	<b>60</b>	<b>7,50</b>
19	Транспорт	9	4,50	<b>40</b>	<b>5,00</b>
20	Финансы – банковское дело, страхование	3	1,50	<b>13</b>	<b>1,63</b>
21	Другое	10	5,00	<b>33</b>	<b>4,13</b>
	Итого	200	100,00	<b>800</b>	<b>100,00</b>

Опрошены представители бизнеса различных направлений с преобладанием:

- розничная торговля -18,13 %;
- промышленность -12,25%
- общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.) –9,13%;
- строительство -7,50%;
- бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение) -7,50%;
- бытовые услуги, включая гостиничное дело – 7,00%;
- сельское и лесное хозяйство – 6,5%;
- оптовая торговля - 5,88%;
- транспорт - 5,00%.

Остальные направления бизнеса - менее 5%.

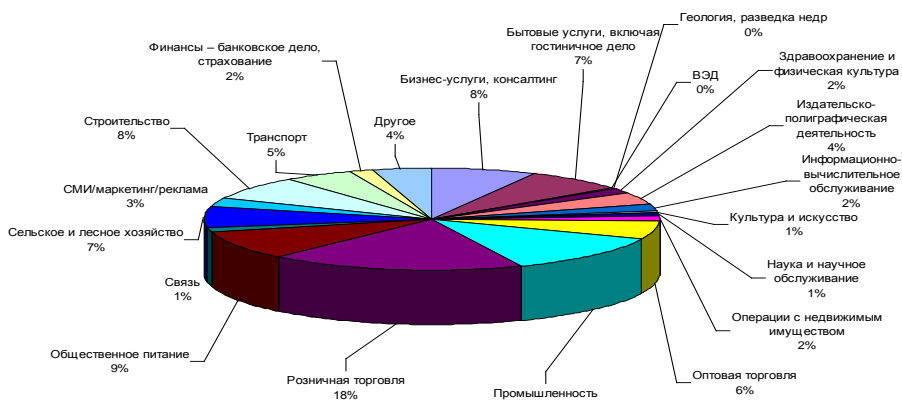


Рис.1. Структура респондентов по видам деятельности

Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?		Кол-во, чел.	%		
1	Индивидуальное предпринимательство	123	61,50	<b>440</b>	<b>55,00</b>
2	Малый бизнес	68	34,00	<b>313</b>	<b>39,13</b>
3	Средний бизнес	6	3,00	<b>43</b>	<b>5,37</b>
4	Крупный бизнес	3	1,50	<b>4</b>	<b>0,5</b>
		200	100,00	<b>800</b>	<b>100</b>

Таким образом, в 2016 году в опросе приняли участие 800 субъектов предпринимательской деятельности.

Преимущественно:

- индивидуальное предпринимательство – 55,00%;
- малый бизнес – 39,13%;
- на долю среднего и крупного бизнеса приходится – 0,5% опрошенных.



Рис.2. Структура респондентов по размеру

## 2.2 Раздел 2. Вопросы о выявлении факторов

Таблица 2 – Результаты ответов на вопрос: «В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?»

Наименование фактора	Не влияет на развитие		Скорее не влияет		Не то, чтобы влияет, не то, чтобы нет		Скорее влияет		Очень сильно влияет		Затрудняюсь ответить		Итого: ст.5+ст.6
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
Неопределенность экономической ситуации	2015 15,0	2016 3,6	2015 21,0	2016 21,6	2015 21,0	2016 21,0	2015 29,3	2016 18,0	2015 33,3	2016 6,5	2015 3,6	2016 39,0	2015 62,6
Снижающийся спрос на внутреннем рынке	12,5	3,5	21,0	4,9	18,5	27,6	24,5	30,9	19,5	29,3	4,0	3,9	44,0
Нечестная конкуренция от теневого рынка	29,5	13,6	28,5	17,9	15,5	11,6	13,0	19,5	5,5	23,3	8,0	14,5	18,5
Конкурирующий импорт	46,0	19,3	11,5	24,1	14,0	19,5	10,0	8,8	6,5	10,6	12,0	17,8	16,5
Монополизация рынков	27,0	8,9	21,0	16,1	21,5	10,3	13,0	25,1	5,5	20,3	12,0	19,4	18,5
Недостаток долгосрочных инвестиционных средств	15,5	8,6	19,5	4,8	15,0	12,4	20,5	26,4	17,5	37,5	12,0	10,4	38,0
Высокий процент коммерческого кредита	16,0	6,8	15,5	5,1	15,5	8,3	24,0	24,4	19,5	48,9	9,5	6,6	43,5
Курс рубля	3,5	7,4	5,0	5,0	19,0	19,5	26,5	31,6	44,5	31,4	1,5	5,1	71,0
Высокий уровень налогообложения	3,5	2,5	32,0	3,1	20,5	39,6	17,5	16,0	25,0	33,4	1,5	4,4	42,5
Высокие цены на энергоресурсы	4,0	3,9	3,5	4,1	16,0	6,9	40,0	31,6	34,5	48,9	2,0	4,6	74,5
Неразвитая транспортная инфраструктура и высокий тариф	24,0	20,0	25,0	9,1	22,0	27,0	10,0	17,4	11,5	10,8	7,5	15,8	21,5
Высокая стоимость земли	31,0	14,8	21,5	15,4	24,0	18,9	7,5	8,8	2,5	15,3	13,5	27,0	10,0
Высокие издержки на оплату труда и содержание персонала	5,5	3,9	2,0	7,1	15,5	6,9	40,0	31,5	33,5	44,8	3,5	5,9	73,5
Недостаток квалифицированных трудовых ресурсов	8,5	7,9	8,0	9,1	24,5	24,0	32,0	26,9	19,0	24,1	8,0	8,0	51,0
Изношенность и отсутствие оборудования	15,5	10,8	20,5	22,0	25,0	13,0	23,0	24,5	7,5	20,9	8,5	8,9	30,5
Сложность бюрократических процедур	18,5	10,1	18,0	10,9	28,0	22,3	18,5	15,6	6,5	27,3	10,5	13,9	25,0
Высокая «коррупционная рента»	24,5	16,1	38,5	14,9	15,5	13,0	2,5	10,5	1,5	9,5	15,5	36,0	4,0
Качество законодательного регулирования экономики	20,5	8,9	31,5	12,4	21,5	18,8	7,5	11,0	3,5	9,1	15,5	39,9	11,0
Несовершенство судебной системы	38,5	13,4	31,0	10,0	9,0	22,3	1,5	8,3	2,5	6,3	17,5	39,9	4,0
Непрозрачность государственных закупок	31,0	14,5	33,5	20,8	14,0	14,3	3,5	7,5	3,5	8,1	14,5	34,9	7,0

Таким образом, анализ ответов на вопрос «В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?» показал, что отрицательное (сдерживающие) влияние оказывают факторы на рисунке 3.

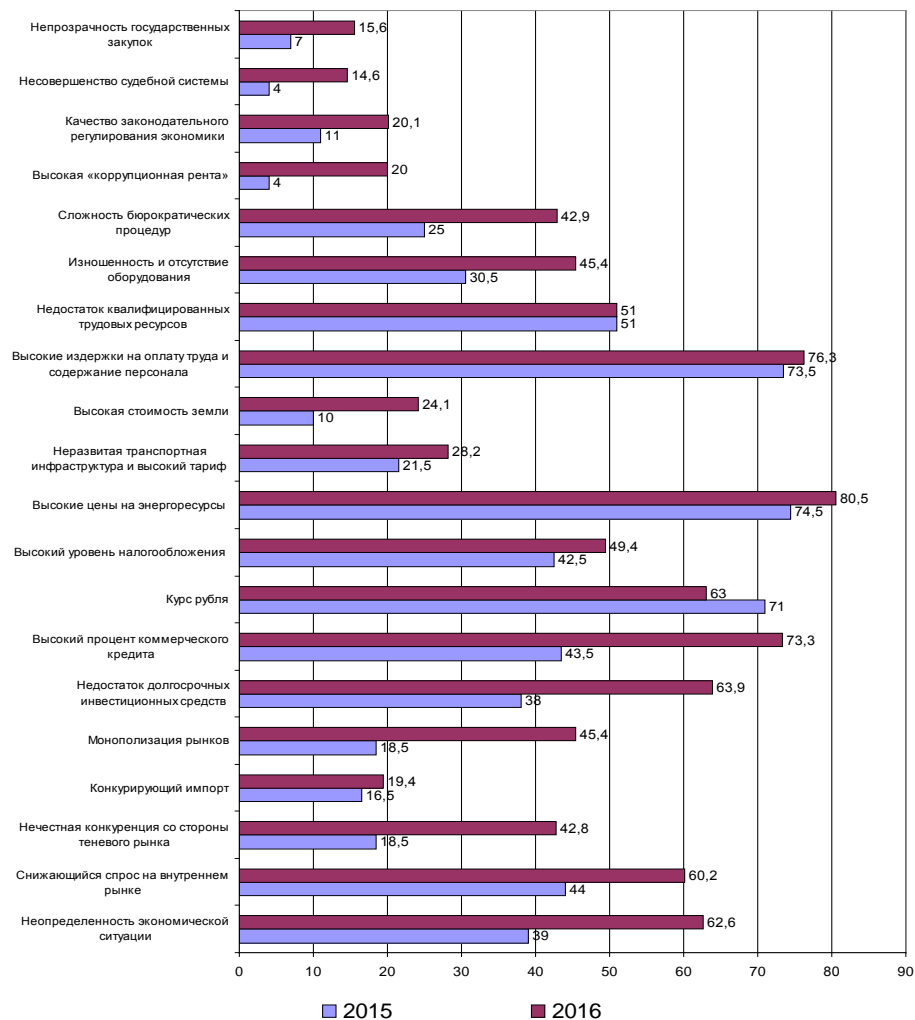


Рис.3. «В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?»

Таким образом, наибольшее сдерживающее влияние на развитие бизнеса в Курганской области оказывают факторы:

	2016	2015 справ.
- Высокие цены на энергоресурсы	80,5%	74,5
- Высокие издержки на оплату труда и содержание персонала	76,3%	73,5
- Высокий процент коммерческого кредита	73,3%	43,5
- Недостаток долгосрочных инвестиционных средств	63,9%	38,5
- Курс рубля	63%	71,0
- Неопределенность экономической ситуации	62,6%	39,0
- Снижающийся спрос на внутреннем рынке	60,2%	44,0
- Недостаток квалифицированных трудовых ресурсов	51%	51
- Высокий уровень налогообложения	49,4%	42,5
- Монополизация рынков	45,4%	18,5
- Изношенность и отсутствие оборудования	45,4%	30,5
- Сложность бюрократических процедур	42,9%	25,0
- Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	42,8%	18,5

Остальные факторы имеют показатель влияния менее 30%.

Следует отметить, что первые два фактора устойчивые «лидеры» за последние два года:

- высокие цены на энергоресурсы (электроэнергия и газ) -80,5%;
- высокие издержки на оплату труда/ содержание персонала – 76,3%.

Общие сдерживающие факторы для всех направлений бизнеса:

- высокие цены на энергоресурсы;
- высокие издержки на оплату труда и содержание персонала;

- высокий процент коммерческого кредита;
- недостаток долгосрочных инвестиционных средств;
- курс рубля;
- неопределенность экономической ситуации;
- снижающийся спрос на внутреннем рынке.

Помимо этого для каждой отрасли имеются еще и дополнительно свои специфические сдерживающие факторы. Так, например:

- для розничной торговли дополнительно выделяется к первым трем факторам – монополизация рынка;

- для операций с недвижимым имуществом - сложность бюрократических процедур и качество законодательного регулирования экономики;

- для сельского хозяйства - изношенность и отсутствие оборудования;

- для «СМИ/маркетинг/реклама - снижающийся спрос на внутреннем рынке;

- для строительной отрасли важный сдерживающий фактор отмечается: снижающийся спрос на внутреннем рынке, недостаток долгосрочных инвестиционных средств и высокий процент коммерческого кредита;

- для финансового и страхового сектора - неопределенность экономической ситуации.

Отдельного внимания заслуживают факторы, значение которые резко увеличилось:

- высокая «коррупционная рента» повысилась с 4% до 20%;

- непрозрачность государственных закупок – с 7% до 15,6%

- несовершенство судебной системы – с 4 до 14,6%.

Считаем такой резкий скачок, не связанным с какими-либо изменениями в течение года, а, скорее всего, «с честностью ответов» вследствие анонимности голосования.

Рисунок 4 позволяет увидеть более наглядно области влияния / не влияния рассмотренных факторов.



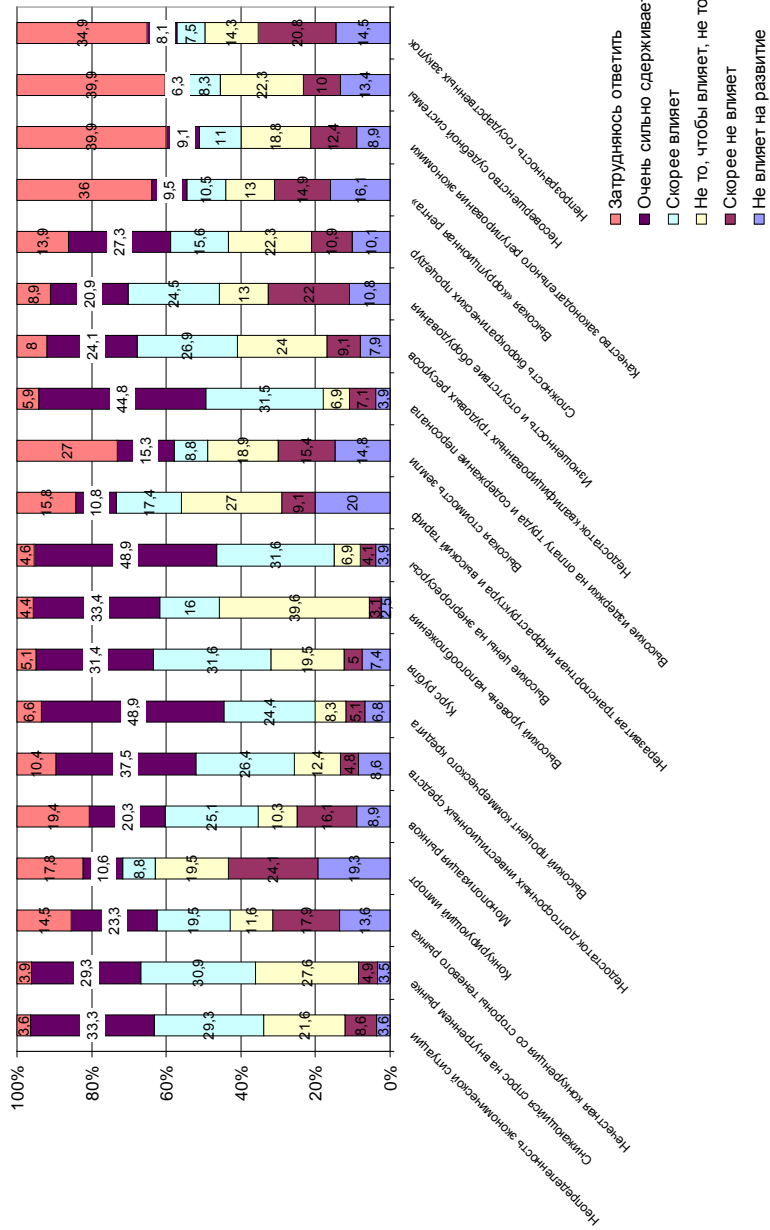


Рис. 4. «В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?»

Таблица 3 – Результаты ответов на вопрос 6 «Как изменилась за последний год ситуация с ниже перечисленными факторами, влияющими на развитие Вашего бизнеса?»

Наименование факторов	Ситуация ухудшилась		Ситуация не изменилась		Ситуация улучшилась		Затрудняюсь ответить	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
1 Неопределенность экономической ситуации	26,50	35,6	51,50	52,4	7,00	4,8	15,00	8,3
2 Уровень спроса на продукцию	29,50	40,0	51,00	44,1	8,50	12,3	11,00	3,6
3 Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	15,00	24,5	62,50	48,9	2,50	6,8	20,00	19,9
4 Конкурирующий импорт	4,50	8,9	60,50	51,0	7,00	5,3	28,00	34,9
5 Монополизация рынков	4,00	11,0	54,50	62,8	7,00	1,5	34,50	24,8
6 Обеспеченность долгосрочными инвестиционными средствами	12,00	15,9	57,50	52,6	5,00	4,5	25,50	27,0
7 Общий уровень издержек производства	41	36	72	29,3	5	0,5	18	11,8
8 Стоимость коммерческого кредита	14,00	21,9	49,50	48,3	8,00	9,6	28,50	20,3
9 Уровень налогообложения	6,00	9,1	80,00	82,5	3,50	0,8	10,50	7,6
10 Цены на энергоресурсы (э/энергия и газ)	37,50	52,1	42,50	41,6	7,00	0,5	13,00	5,8
11 Обеспеченность транспортной инфраструктурой и стоимостью перевозок	8,50	12,9	65,00	67,3	3,00	1,9	23,50	18,0
12 Стоимость земли	1,50	10,9	55,50	59,9	6,00	1,5	37,00	27,6
13 Обеспеченность и стоимость трудовых ресурсов	6,50	13,9	62,50	69,1	13,5	6,5	17,50	10,5
14 Уровень технологического оснащения	11,50	22,0	65,50	58,3	2,50	5,8	20,50	13,9
15 Качество законодательного регулирования экономики	0,50	4,9	51,00	37,0	9,50	3,5	39,00	54,6
16 Количество и качество бюрократических процедур	4,00	13,3	59,50	66,4	8,50	5,4	28,00	15,0
17 Размер «коррупционной ренты»	1,50	12,6	43,00	41,9	1,50	3,6	54,00	41,9
18 Давление со стороны правоохранительных органов	2,50	3,1	43,00	52,6	9,00	6,3	45,50	38,0
19 Рейдерство со стороны чиновников и аффилированных структур	1,00	2,3	35,00	37,6	4,50	5,3	59,50	54,9
20 Влияние организованной преступности	0,50	0,6	41,50	37,9	4,50	4,0	53,50	57,5
21 Практика выплат заработной платы «в конвертах»	26,00	18,1	49,00	41,0	3,50	5,5	21,50	29,8
22 Эффективность судебной системы	2,50	3,8	42,00	52,0	5,50	2,4	50,00	41,9
23 Открытость государственных закупок	2,00	3,1	48,00	58,0	6,50	4,3	43,50	34,6
24 Качество работы института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей	0,50	2,4	41,00	3,9	16,50	19,4	42,00	46,4
25 Эффективность работы союзов предпринимателей (ТПП РФ, РСНП, и т.д.)	2,50	3,3	44,50	38,9	10,50	11,6	42,50	46,3
26 Эффективность отраслевых объединений и ассоциаций	1,00	5,0	44,50	37,0	8,50	9,5	46,00	46,6

Анализ ответов на вопрос 7 представлен на рисунке 4.

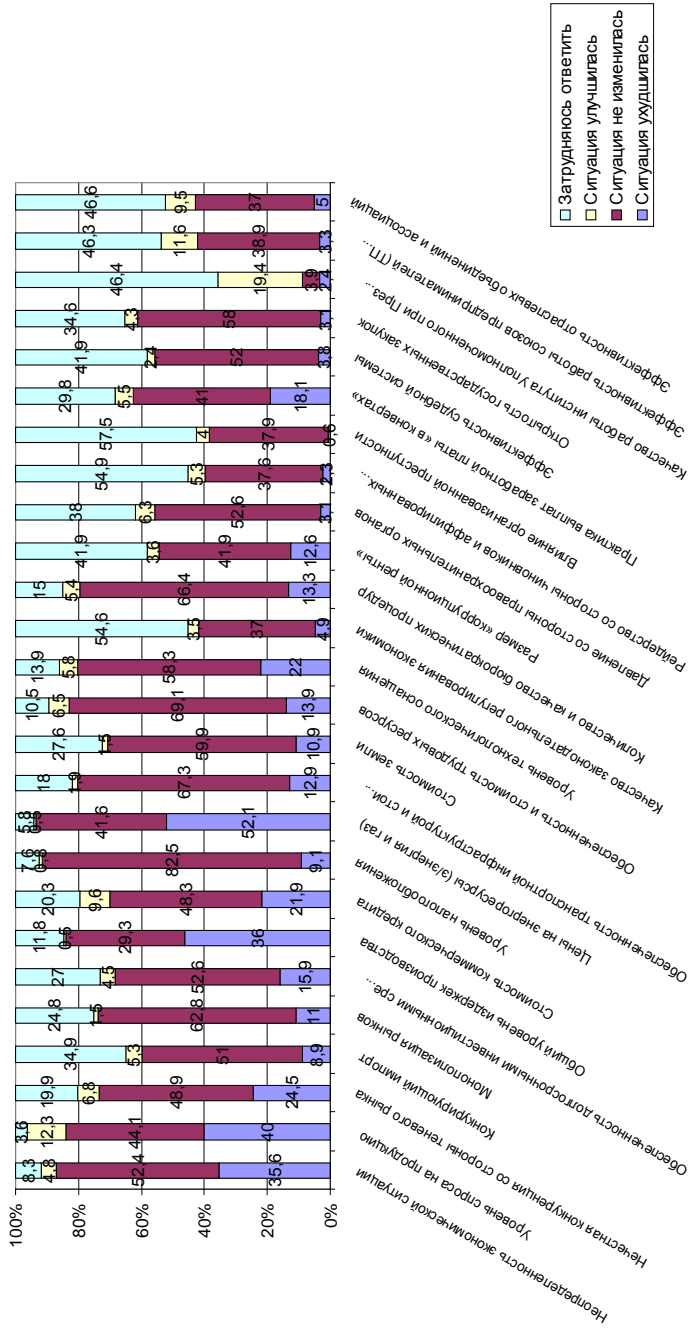


Рис.5. «Как изменилась за последний год ситуация с ниже перечисленными факторами, влияющими на развитие Вашего бизнеса?»

Таким образом, за последний год ситуация отмечает наибольшее НЕГАТИВНОЕ изменения по факторам (УХУДШЕНИЕ),%:

- Цены на энергоресурсы (э/энергия и газ)	52,1
- Уровень спроса на продукцию	40
- Общий уровень издержек производства	36
- Неопределенность экономической ситуации	35,6
- Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	24,5
- Уровень технологического оснащения	22
- Стоимость коммерческого кредита	21,9
- Практика выплат заработной платы «в конвертах»	18,1
- Обеспеченность долгосрочными инвестиционными средствами	15,9
- Обеспеченность и стоимость трудовых ресурсов	13,9
- Количество и качество бюрократических процедур	13,3
- Обеспеченность транспортной инфраструктурой и стоимость перевозки	12,9
- Размер «коррупционной ренты»	12,6
- Монополизация рынков	11
- Стоимость земли	10,9
- Уровень налогообложения	9,1
- Конкурирующий импорт	8,9
- Эффективность отраслевых объединений и ассоциаций	5
- Качество законодательного регулирования экономики	4,9
- Эффективность судебной системы	3,8
- Эффективность работы союзов предпринимателей (ТПП РФ, РСПП, и т.д.)	3,3
- Давление со стороны правоохранительных органов	3,1
- Открытость государственных закупок	3,1
- Качество работы института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей	2,4
- Рейдерство со стороны чиновников и аффилированных структур	2,3
- Влияние организованной преступности	0,6

Самые негативные факторы, которые ухудшили свое влияние выделены:

- цены на энергоресурсы;
- уровень спроса на продукцию;
- общий уровень издержек производства.

Уровень спроса на продукцию – 40%, однако данный фактор не является однозначным, т.к. 12,3% респондентов, напротив, отметили позитивные изменения по этому фактору (очевидно, это зависит от вида бизнеса).

Неопределенность экономической ситуации – 35,6% (в 2015 - 26,5%) - также однозначный фактор, т.к. 4,8% респондентов, напротив, отметили позитивные изменения по этому фактору.

Продолжает ухудшаться негативный фактор «Практика выплат заработной платы «в конвертах» - 18,1% (в 2015 - 26%), однако его темпы роста снизились.

Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка также настораживает, т.к. темпы роста этого негативного фактора растут - 24,5% (в 2015 – 15%).

Остальные факторы хоть и расположены по убыванию негативного влияния на бизнес несколько отличаются на отраслях бизнеса.

За последний год отмечается наибольшее ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ изменение по факторам (УЛУЧШЕНИЕ):

- Качество работы института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей	19,4
- Уровень спроса на продукцию	12,3
- Эффективность работы союзов предпринимателей (ТПП РФ, РСПП, и т.д.)	11,6
- Стоимость коммерческого кредита	9,6
- Эффективность отраслевых объединений и ассоциаций	9,5
- Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	6,8
- Обеспеченность и стоимость трудовых ресурсов	6,5
- Давление со стороны правоохранительных органов	6,3
- Уровень технологического оснащения	5,8
- Практика выплат заработной платы «в конвертах»	5,5
- Количество и качество бюрократических процедур	5,4
- Конкурирующий импорт	5,3
- Рейдерство со стороны чиновников и аффилированных структур	5,3
- Неопределенность экономической ситуации	4,8
- Обеспеченность долгосрочными инвестиционными средствами	4,5
- Открытость государственных закупок	4,3
- Влияние организованной преступности	4
- Размер «коррупционной ренты»	3,6
- Качество законодательного регулирования экономики	3,5

- Эффективность судебной системы	2,4
- Обеспеченность транспортной инфраструктурой и стоимость перевозки	1,9
- Монополизация рынков	1,5
- Стоимость земли	1,5
- Уровень налогообложения	0,8
- Цены на энергоресурсы (э/энергия и газ)	0,5
- Общий уровень издержек производства	0,5

Среди факторов, по которым ситуация улучшилась не отмечает яркое доминирование одного или нескольких, т.к. ни один фактор из представленных не набрал и 20%.

Самым положительным фактором, который улучшил свое влияние выделен – «Качество работы института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей» – 19,4% (в 2015 - 16,5%)<sup>6</sup>.

Улучшение также отмечается по фактору «Стоимость коммерческого кредита» - 9,6%.

Остальные факторы хоть и расположены по убыванию позитивного влияния на бизнес несколько отличаются по отраслям.

### **Вывод:**

**1.** В опросе приняли участие 800 субъектов предпринимательской деятельности:

- индивидуальное предпринимательство – 55,00%;
- малый бизнес – 39,13%;
- на долю среднего и крупного бизнеса приходится – 0,5% опрошенных.

**2.** Опрошены представители бизнеса различных направлений с преобладанием:

- розничная торговля -18,13 %;
- промышленность -12,25%
- общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.) -9,13%;
- строительство -7,50%;
- бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудиторские услуги и налогообложение) -7,50%;
- бытовые услуги, включая гостиничное дело – 7,00%;
- сельское и лесное хозяйство – 6,5%;

<sup>6</sup> В связи с тем, что исследование проходило в рамках работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей, о чем сообщалось респондентам, для некоторых этот факт, возможно, сыграл свою роль при ответе

-оптовая торговля - 5,88%;

-транспорт - 5,00%.

Остальные направления бизнеса - менее 5%.

**3. Общие сдерживающие факторы** для всех направлений деятельности бизнеса:

-высокие цены на энергоресурсы - 80,5%

-высокие издержки на оплату труда и содержание персонала -76,3%

-высокий процент коммерческого кредита -73,3%

-недостаток долгосрочных инвестиционных средств -63,9%

-курс рубля -63%

-неопределенность экономической ситуации -62,6%

-снижающийся спрос на внутреннем рынке- 60,2%

-недостаток квалифицированных трудовых ресурсов -51%

высокий уровень налогообложения -49,4%

-монополизация рынков -45,4%

-изношенность и отсутствие оборудования -45,4%

-сложность бюрократических процедур- 42,9%

-нечестная конкуренция со стороны теневого рынка -42,8%

Остальные факторы имеют показатель влияния менее 30%.

Следует отметить, что первые два фактора устойчивые «лидеры» за последние два года:

- высокие цены на энергоресурсы (электроэнергия и газ) -80,5%;

- высокие издержки на оплату труда/ содержание персонала – 76,3%.

**4.** Помимо этого для каждой отрасли имеются еще и дополнительно свои специфические сдерживающие факторы. Так, например:

-для розничной торговли дополнительно выделяется к первым трем факторам – монополизация рынка;

-для операций с недвижимым имуществом - сложность бюрократических процедур и качество законодательного регулирования экономики;

-для сельского хозяйства - изношенность и отсутствие оборудования;

-для «СМИ/маркетинг/реклама - снижающийся спрос на внутреннем рынке;

- для строительной отрасли важный сдерживающий фактор отмечается: снижающийся спрос на внутреннем рынке, недостаток долгосрочных инвестиционных средств и высокий процент коммерческого кредита;

-для финансового и страхового сектора - неопределенность экономической ситуации.

**5.** Отдельного внимания заслуживают факторы, значение которые резко увеличилось:

-высокая «коррупционная рента» повысилась с 4% до 20%;

-непрозрачность государственных закупок – с 7% до 15,6%

-несовершенство судебной системы – с 4 до 14,6%.

Считаем такой резкий скачок, не связанным с какими-либо изменениями в течение года, а, скорее всего, «с честностью ответов» вследствие анонимности голосования.

**6. Факторы, которые ухудшили свое влияние:**

- цены на энергоресурсы;
- уровень спроса на продукцию;
- общий уровень издержек производства.

Уровень спроса на продукцию – 40%, однако данный фактор не является однозначным, т.к. 12,3% респондентов, напротив, отметили позитивные изменения по этому фактору (очевидно, это зависит от вида бизнеса).

Неопределенность экономической ситуации – 35,6% (в 2015 - 26,5%) - также однозначный фактор, т.к. 4,8% респондентов, напротив, отметили позитивные изменения по этому фактору.

Продолжает ухудшаться негативный фактор «Практика выплат заработной платы «в конвертах» - 18,1% (в 2015 - 26%), однако его темпы роста снизились.

Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка также настораживает, т.к. темпы роста этого негативного фактора растут - 24,5% (в 2015 – 15%).

Остальные факторы хоть и расположены по убыванию негативного влияния на бизнес несколько отличаются на отраслях бизнеса.

**7. Среди факторов, по которым ситуация улучшилась** не отмечается доминирования одного или нескольких, т.к. ни один фактор не набрал и 20%.

Самым положительным фактором, который улучшил свое влияние выделен – «Качество работы института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей» – 19,4% (в 2015 - 16,5%)<sup>7</sup>.

Улучшение также отмечается по фактору «Стоимость коммерческого кредита» - 9,6%.

Остальные факторы хоть и расположены по убыванию позитивного влияния на бизнес несколько отличаются по отраслям.

## Исследование 3

### 1.Определение задач, методологии и инструментария

**Цель исследования:** оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в России (на примере Курганской области).

<sup>7</sup> В связи с тем, что исследование проходило в рамках работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей, о чем сообщалось респондентам, для некоторых этот факт, возможно, сыграл свою роль при ответе



**Объект исследования** - предприниматели и бизнесмены Курганской области.

**Предмет исследования** – общественное мнение бизнес-сообщества относительно оценки влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области

**Проблема исследования:** проблема исследования заключается в обнаружении неблагоприятных и сдерживающих факторов влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области, с целью их дальнейшей коррекции.

**Задачи исследования:**

-выявление факторов административной среды, оказывающих влияние на развитие бизнеса в России;

-количественная оценка влияния указанных факторов;

-разработка предложений (в формате «5 шагов решения проблемы») для преодоления негативного влияния наиболее значимых факторов административной среды.

**Определение и обоснование методов сбора данных.**

В качестве метода сбора эмпирических данных в данном исследовании используется письменный и устный опрос (анкетирование). В данном случае предпочтение отдано анкетированию с закрытыми не альтернативными вопросами, что упрощает способ обработки данных и делает их сравнимыми (Приложение 1 «Анкета»).

**Гипотеза исследования:** выявление неблагоприятных и сдерживающих факторов влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области, по мнению предпринимательского сообщества, позволит выявить направления для оздоровления ситуации в целом, способствовать разработке эффективных направлений для развития бизнес среды в Курганской области.

**Определение выборочной совокупности.**

Выборка репрезентативная (представительная) - представители малого и среднего бизнеса (предприниматели, юридические лица и т.д.), ведущие свой бизнес в Курганской области.

Респондент - представитель малого, среднего и крупного бизнеса Курганской области.

Количество респондентов – 800 человек.

Количество респондентов, участвующих в опросе - 800 субъектов предпринимательской деятельности (доверительная вероятность 97%, доверительный интервал  $\pm 3,3\%$ ).

**Метод сбора данных:**

-on-line опрос;

-опрос по методике «Снежный ком»;

-опрос в местах наибольшей вероятности пребывания целевой аудитории (вблизи «Налоговой», бизнес - тренинги, семинары для предпринимателей и т.д.);

-почтовая прямая рассылка анкеты по базе бизнеса Курганской области;

-телефонный опрос;

-личный опрос «face-to-face».

### **Характеристика инструментария.**

Бланк анкеты исследования включает 46 вопросов.

### **Обработка и интерпретация полученных данных.**

При обработке и интерпретации полученных данных исследования использовались статистические методы анализа с использованием EXCEL.

**Период проведения:** 15.02.17 по 15.03.17.

### **Ход исследования:**

1. Сбор данных: работы по заполнению анкет, фиксирование информации.

2. Ввод данных в таблицу EXCEL.

3. Обработка результатов опроса (анкет) и подготовка аналитического отчета.

**ВАЖНО!**

Изучение всех вопросов происходит в сопоставлении с результатами предыдущего 2015 года.

Данные 2015 года приводятся в скобках после показателя 2016 года.

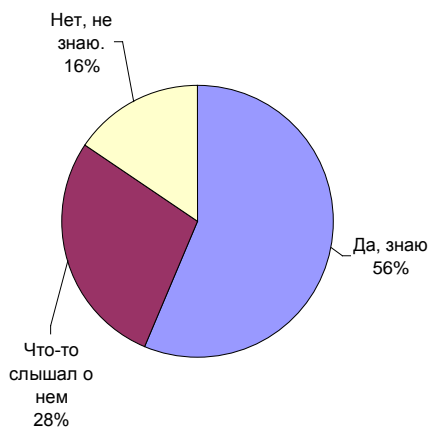
## **2. Общие результаты исследования**

**1.** Знаете ли Вы о существовании института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в регионе Вашего проживания?

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Знаете ли Вы о существовании института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области

	Вариант ответа	2015, %	2016, %
001	Да, знаю	23,00	56,5
002	Что-то слышал о нем	47,5	27,9
003	Нет, не знаю.	29,5	15,6
	Итого	100	100



2015 год

2016 год

Рис.1. Знаете ли Вы о существовании института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области

Таким образом, о наличии института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области

- знают – 56% (в 2015 - 23%);
- слышали – 28% (в 2015 - 47,5%);
- не знают – 16% (справочно: в 2015 - 29,5% 2014гг. – 34,7%).

Такой резкий скачок в «знании» существования института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в регионе связано, скорее всего дополнительно с тем, что данный опрос проводился частично в электронной форме и в письме (Приложение 2) респондентам предлагалось сперва ознакомиться с итогами деятельности Уполномоченного.

**2.** Считаете ли Вы эффективной деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области?

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Считаете ли Вы эффективной деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области

	Вариант ответа	2015, %	2016, %
010	да	8,00	16
011	скорее да, чем нет	21,00	24,5
012	скорее нет, чем да	18,50	17,25
013	нет	12,50	9
014	затрудняюсь ответить	40,00	33,25
	Итого	100	100

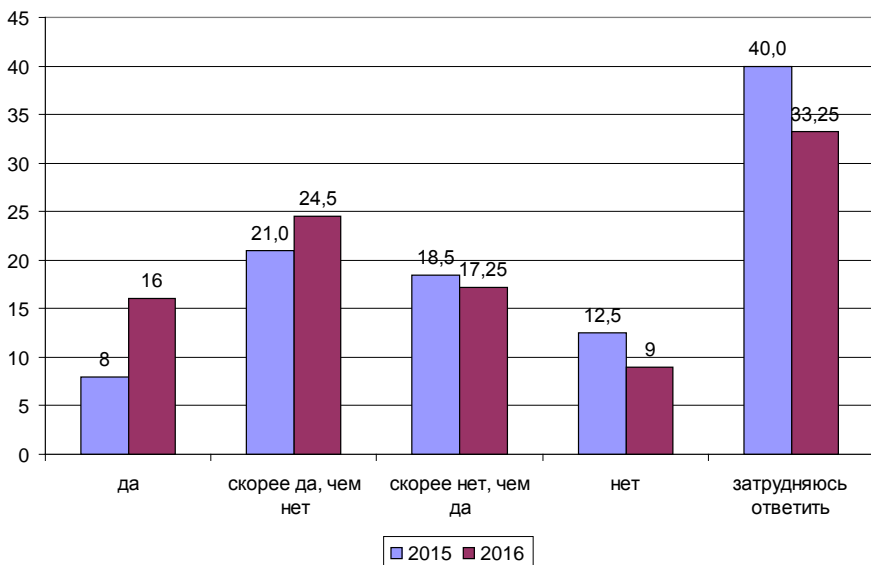


Рис.2. Считаете ли Вы эффективной деятельность регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области

Результаты показали, что деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области по эффективности респондентами оценивается следующим образом:

- «да» эффективна – 16% (в 2015 - 8%);
- «скорее да, чем нет» – 24,5 % (21%);
- «скорее нет, чем да» – 17,25% (18,5%);
- «нет» не эффективна – 9% (12,5%);
- затрудняюсь ответить – 33,25 % (40%).

Таким образом, 40,5% (29%) респондентов признают, что деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области эффективна.

15,6% затруднились ответить на вопрос так как впервые слышали о таком Институте, остальные свое затруднение объяснили недостаточностью информации о его деятельности и малым сроком существования данного Института во времени. С учетом «новшества» данного института эти показатели достаточно неплохие.

**3.** Оцените, пожалуйста, объем общей административной нагрузки на Ваш бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству; затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам; на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений

и персонала; на составление налоговой, кадровой и технической отчетности; на получение разрешений/согласований; на проведение проверок)?

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Оцените объем общей административной нагрузки на бизнес, %

	Вариант ответа	2015	2016
020	менее 3% от выручки	6,50	7,75
021	от 3 до 5%	17,00	14,25
022	от 5 до 10%	18,50	19,88
023	от 10 до 20%	26,00	26,63
024	более 20%	32,00	31,50
	Итого	100,00	100,00

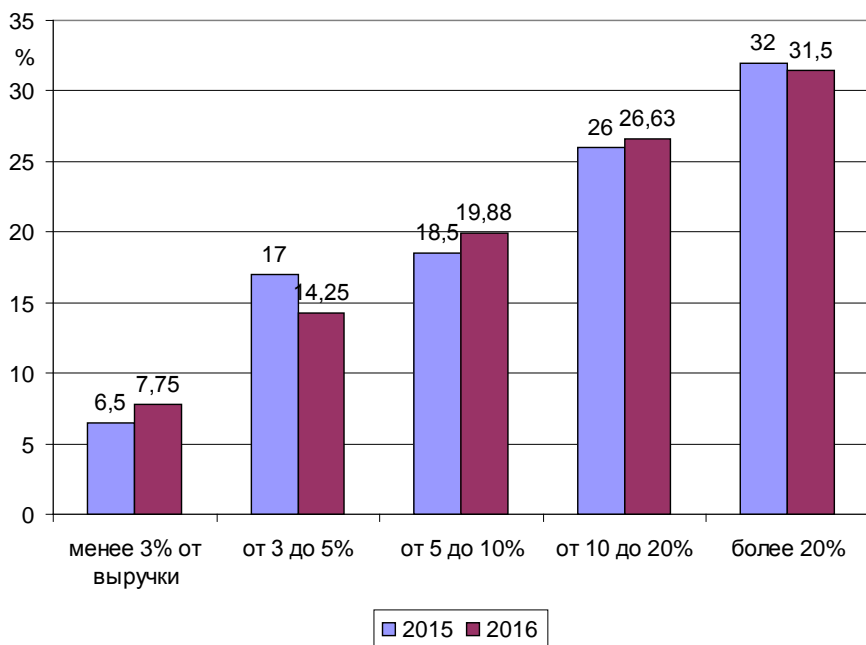


Рис.3. Оцените объем общей административной нагрузки на бизнес

Результаты показали, что респонденты оценивают общий объем нагрузки на бизнес следующим образом:

- менее 3% от выручки – 7,75% (6,5%);
- от 3 до 5% - 14,25% (17%);
- от 5 до 10% - 19,88% (18, 5%);
- от 10 до 20% -26,63% (26%);
- более 20% - 31,5% (32,0)%.

Таким образом, административную нагрузку до 10% отмечают – 41,88 % (42%) респондентов, остальные – 58,13 % (58%) указывают, что она более 10%.

Из анализа видно, что динамики практически не наблюдается ни в одну сторону, т.е. административная нагрузка на бизнес в 2016 году стабильно высокая.

**4. Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?**

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?, %

	Вариант ответа	2015	2016
030	Увеличилась	32,0	41
031	Уменьшилась	5,50	5,3
032	Не изменилась	62,5	53,4
	Итого	100,00	100,00

Результаты показали, что респонденты оценивают изменение административной нагрузки на бизнес следующим образом:

- увеличение – 41% (в 2015 - 32,0%; в 2014гг. – 33,3%);
- снижение – 5,3% (в 2015 - 5,5%; в 2014гг. – 17,33%);
- отсутствие изменений – 53,4% (в 2015 - 62,5%; в 2014г. – 49,3%)

Таким образом, административная нагрузка в целом, по мнению большинства 53,4% не изменилась или увеличилась – 41%.

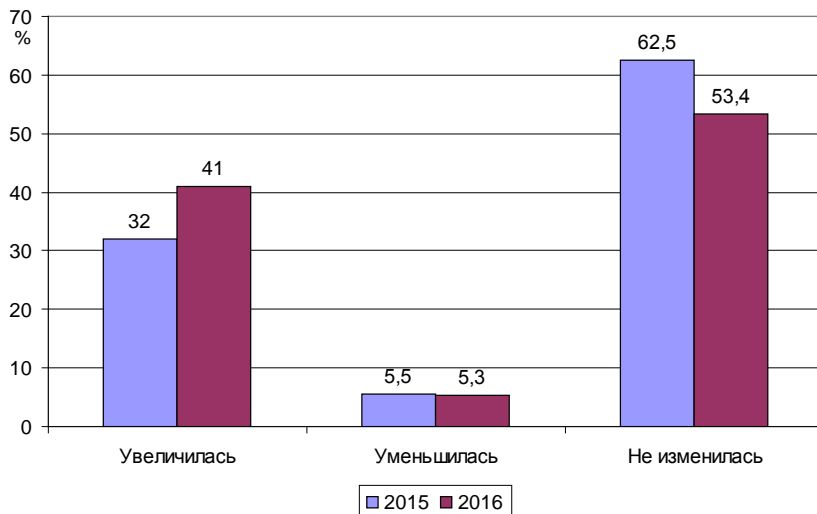


Рис.4. Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?

5. Оцените, пожалуйста, объем административной нагрузки, связанной с предъявляемыми к бизнесу избыточными требованиями (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала), в процентах от выручки?

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Оцените объем общей административной нагрузки на бизнес, %

	Вариант ответа	2015	2016
040	менее 1%	11,50	9,88
041	от 1 до 3%	12,50	12,38
042	от 3 до 5%	15,50	14,13
043	от 5 до 10%	21,00	18,00
044	от 10 до 20%	26,50	26,25
045	более 20%	13,00	19,38
	Итого	100,00	9,88

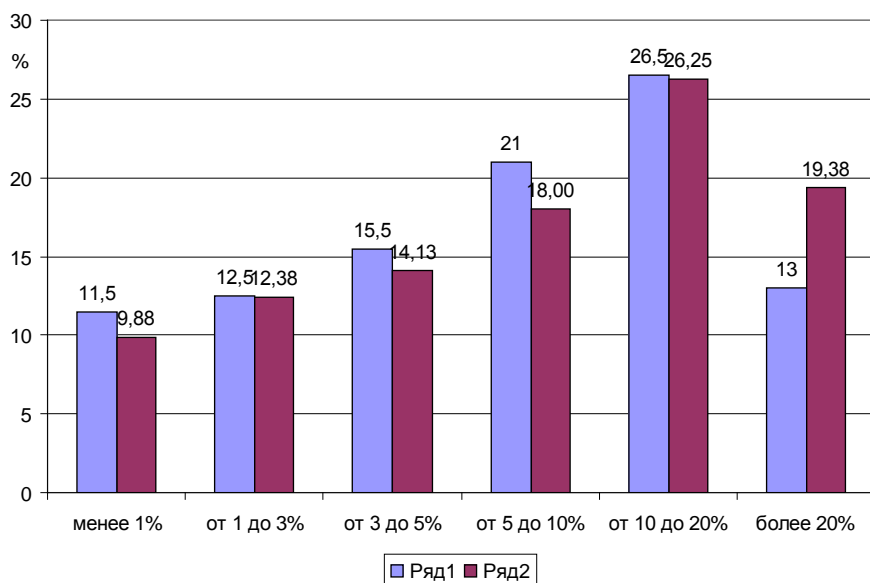


Рис.5. Оцените объем общей административной нагрузки на бизнес

Результаты показали, что респонденты оценивают общий объем нагрузки на бизнес (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала) следующим образом:

-менее 1% - 9,88% (11,5% - в 2015 г.);

-от 1 до 3% - 12,38% (12,5%);

- от 3 до 5% - 14,13% (15,5)%;
- от 5 до 10% -18% (21%);
- от 10 до 20% - 26,25% (26,5%);
- более 20% - 19,38 % (13%).

**6.** Оцените, пожалуйста, **ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ**, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок?

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 6.

Таблица 6 – **ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ**, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции, %

	Вариант ответа	2015	2016
050	до 1 месяца	37,00	21,5
051	от 1 до 6 месяцев	17,00	14,5
052	от 6 месяцев до 1 года	4,00	4,75
053	более 1 года	0	0,25
054	не сталкивался с подобными процедурами	21,50	50,25
055	затрудняюсь ответить	20,50	8,75
	Итого	100,0	100,0

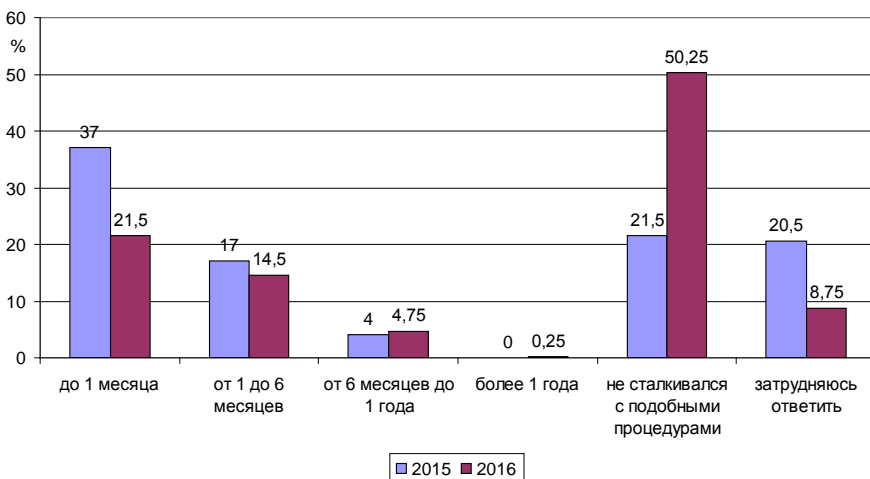


Рис.6. **ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ**, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции

Таким образом, анализ результатов по вопросу «**ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ**, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции» позволяют сделать вывод:

- до 1 месяца – 21,5 (37%);
- от 1 до 6 месяцев -14,5% (17%);



-от 6 месяцев до 1 года – 4,75 % (4%);

-более 1 года – 0,25% (0%);

-не сталкивался с подобными процедурами – 50,25% (21,5%).

**7.** Оцените, пожалуйста, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 7.

Таблица 7 – МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок? %

	Вариант ответа	2015	2016
060	до 10 тыс. рублей	28,50	18,5
061	от 11 до 50 тыс. рублей	12,50	15,9
062	от 51 до 100 тыс. рублей	7,50	10,6
063	от 101 до 300 тыс. рублей	1,50	3,8
064	от 301 до 500 тыс. рублей	0,00	0,4
065	от 501 тыс. рублей до 1 млн. рублей	0,00	0,5
066	более 1 млн. рублей	0,00	0,5
067	не сталкивался с подобными процедурами	29,00	24,0
068	затрудняюсь ответить	21,00	25,9
	Итого	100,0	100,0

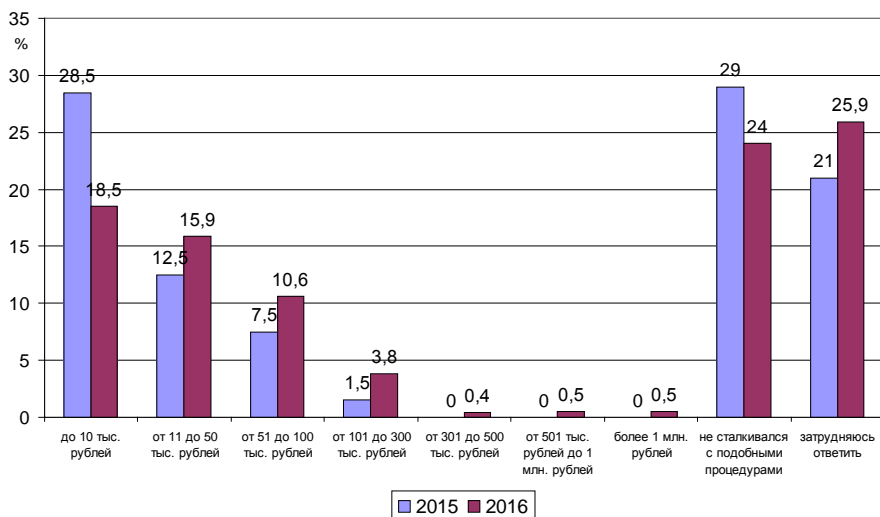


Рис.7. МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок?

Таким образом, ситуация за год кардинально не изменилась. Анализ результатов по вопросу «МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок?» позволяют сделать вывод:

- до 10 тыс. рублей – 18,5 % (28,5%);
- от 11 до 50 тыс. рублей – 15,9% (12,5%);
- от 51 до 100 тыс. рублей – 10,6% (7,5);
- от 101 до 300 тыс. рублей – 3,8% (1,5);
- не сталкивался с подобными процедурами – 24% (29%);
- затрудняюсь ответить – 25,9% (21%).

Таким образом, основная часть респондентов 48,8% (50% в 2015г.) с такими проблемами сталкивалась, но затраты не более 300 тыс.р.

**8.** Назовите, пожалуйста, три наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности в Вашей компании?

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Назовите, пожалуйста, три наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности в Вашей компании?

№ пп	Проблема	Выбор 1	Выбор 2	Выбор 3	Кол-во выборов	В 2016, %	Справочно	
							В 2015, %	В 2014, %
070	постоянные изменения в правилах и формах отчетности	286	0	0	286	18,98	27,20	29,74
071	избыточность информации, содержащейся в отчетности	111	122	0	233	15,46	16,43	22,82
072	неясность требований	96	99	5	200	13,27	21,81	11,54
073	недостаточная автоматизация процесса	1	34	10	45	2,99	2,83	4,87
074	ошибки и недоработки в ПО, созданном контрольным органом	0	23	10	33	2,19	0,57	5,64

075	дороговизна отчетного ПО, реализуемого сторонними разработчиками	6	100	41	147	9,75	9,63	10,51
076	дороговизна электронного документооборота (ЭЦП, сертификация и т.д.)	9	38	69	116	7,70	6,23	5,13
077	невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного ОГВ	29	81	45	155	10,29	9,35	9,49
078	затрудняюсь ответить	292	0	0	292	19,38	5,95	0,26
	Итого	830	497	180	1507	100,00	100,00	100,0

Таким образом, наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующие:

- постоянные изменения в правилах и формах отчетности -18,98% (в 2015 - 27%);
- избыточность информации, содержащейся в отчетности – 15,46% (16,4%);
- неясность требований – 13,27% (21,8%).

Также выделена проблема - невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного ОГВ 10,29% (9,35%).

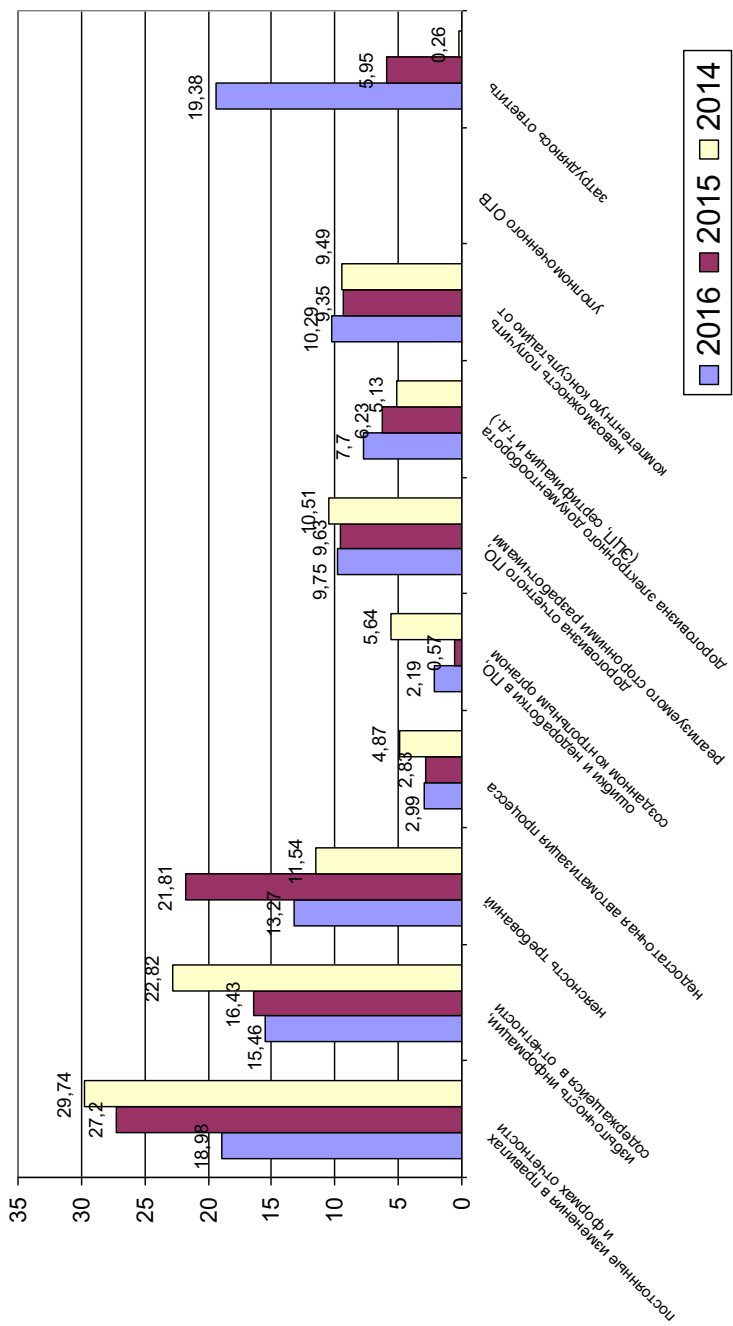


Рис.8. Назовите, пожалуйста, три наиболее актуальные проблемы, связанные с подготовкой отчетности в Вашей компании?

**9.** Как вы оцениваете передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении Вашего бизнеса (по основному профильному виду контроля) на уровень регионов и муниципалитетов?

Результаты ответов на вопрос представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Как вы оцениваете передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении Вашего бизнеса (по основному профильному виду контроля) на уровень регионов и муниципалитетов?, %

	Вариант ответа	2015	2016
080	положительно	3	8,25
081	скорее положительно	43,5	28,25
082	скорее отрицательно	13	9,38
083	отрицательно	1,5	4,63
084	затрудняюсь ответить	39	49,50
	Итого	100,0	100

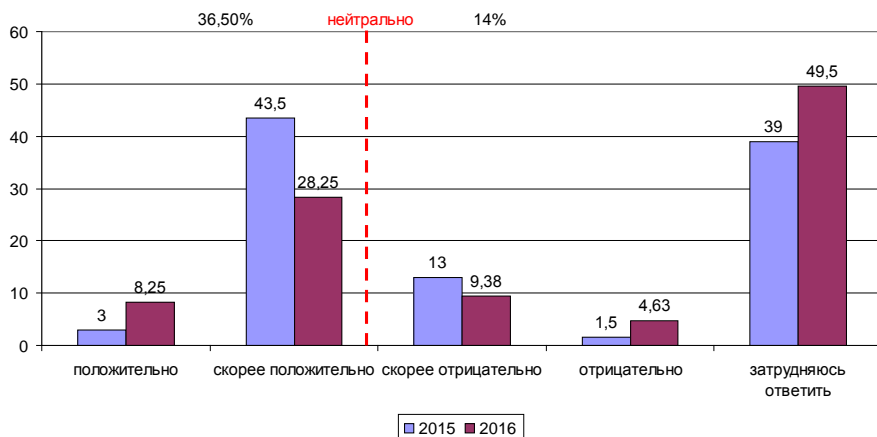


Рис.9. Как вы оцениваете передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении Вашего бизнеса на уровень регионов и муниципалитетов?

Таким образом, передачу полномочий по административному регулированию деятельности (выдача разрешений, контроль) в отношении бизнеса (на уровень регионов и муниципалитетов) респонденты оценили следующим образом:

-положительно – 8,25% (3%);

- скорее положительно – 25,25 (43,5%);
- скорее отрицательно – 9,38% (13%);
- отрицательно – 4,63% (1,5%);
- затрудняюсь ответить - 49,5% (39%).

Положительно данный факт оценили 36,5% (46,5%) респондентов. Интересно, что категорически крайних вариантов ответ не более 9 %.

**10.** Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2016 году? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 10 – Результаты ответов на вопрос: «Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2016 году? (по группам единиц)», %

№ пп	Количество проверок	2016 г.	2015 г.	2014 г.
090	0	69,00	65	37,33
091	от 1 до 3	24,88	29	34,00
092	от 4 до 6	3,63	3,5	19,33
093	от 7 до 10	1,88	2	5,33
094	более 10	0,63	0,5	3,4
	Итого	100	100	100

Анализ результатов опроса показал следующее:

- 6 9% (65%) компаний /предпринимателей не подвергались проверкам в истекшем году;
- у 24,9% (29%) респондентов состоялась от одной до 3 проверок;
- 3,63% (3,5%) бизнеса подверглись от 4 до 6 проверкам;
- у 1,9% (2%) компаний прошло от 7 до 10 проверок;
- у 0,63% (0,5%) компаний прошло более 10 проверок.

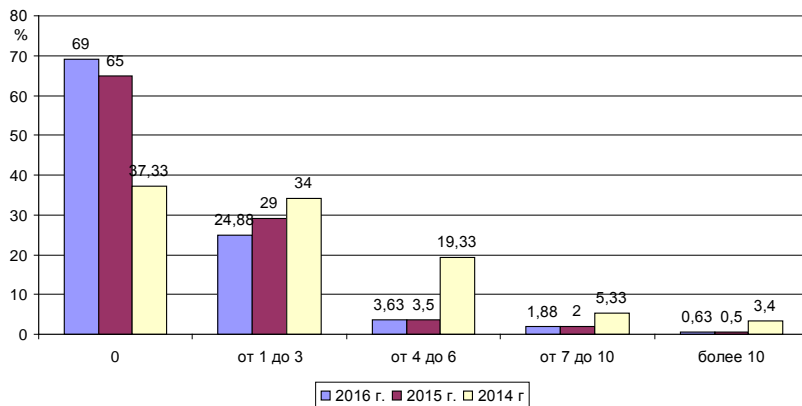


Рис. 10. Результаты ответов на вопрос: «Сколько проверок было проведено в Вашей компании в 2014-2016 гг.? (по группам единиц)»

Сопоставляя результаты этого исследования с предыдущими годами, можно отметить, что количество проверок снизилось незначительно (практически без изменений).

**11.** Какие виды проверок были проведены в Вашей компании в 2015 году? Число ответов не ограничено.

Таблица 11 - Какие виды проверок проходили у Вас в компании?, %

Ответ	2016	2015
100 - плановые	21,87	22,78
101 - внеплановые повторные	25,66	24,05
102 - административные расследования	6,12	7,59
103 - проверки получателей бюджетных средств	5,83	5,06
104 - проверки по заявлению граждан	11,37	13,92
105 - оперативно-розыскные действия	1,46	0,00
106 - следственные действия	1,17	1,27
107 - прокурорские проверки	6,41	1,27
108 – рейдовые проверки	4,96	6,33
109 - внеплановые по иным причинам	13,70	17,72
110 – режим постоянного государственного надзора	1,46	1,27
	100	100

Таким образом, из всех проверок проведенных у респондентов у проходили следующие виды проверок:

- внеплановые повторные – 25,6% (24%);
- плановые – 21,9% (22,8%);
- внеплановые по иным причинам – 13,7% (17,7)%;
- проверки по заявлению граждан – 11,37% (13,92%).

**12.** Укажите, пожалуйста, какова была самая продолжительная проверка в Вашей компании в 2016 году?

Таблица 12 - Продолжительность проверки

Количество дней проверки	1	2	3	4	5	6	7	8	10	12	14	15	20	30	60	90	240	270
Количество выборов	41	44	49	2	13	6	6	3	11	2	11	1	1	5	4	4	1	1

Средневзвешенная оценка самой длинной длительности проверки – 9,92 дн =  $3024 / 205 = 9,92$  (в 2015 году 3,87 дней).

**13.** Какова средняя продолжительность проведения проверки? Выбери те, пожалуйста, один ответ.

Таблица 13 - Продолжительность проверки 2016 г., %

Ответ	2016	2015
130 – менее 3 дней	47,14	48,57
131 – от 3 до 5 дней	26,87	32,86
132 – от 5 до 10 дней	11,45	11,43
133 – от 10 до 20 дней	8,37	7,14
134 – более 20 дней	6,17	0
Итого	100	100

Таким образом, средняя продолжительность проведения проверки, по мнению респондентов:

- менее 3 дней – 47,14% (48,57%);
- от 3 до 5 дней – 26,87% (32,86%);
- от 5 до 10 дней – 11,45% (11,43%);
- от 10 до 20 дней – 8,37% (7,14%).

**14.** Были ли выявленные нарушения по результатам проверок? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 14 - Были ли выявленные нарушения по результатам проверок?, %

Ответ	2016	2015
Да	24,50	31,43
В большинстве случаев, да	10,84	4,29
В большинстве случаев, нет	11,24	5,71
Нет	53,41	58,57
Итого	100,00	100,00

Таким образом, у 53,41% (64,3)% респондентов, у которых были проведены проверки нарушения не были выявлены, а у 46,59% (35,7%) - выявлены.

**15.** Сколько нарушений, в среднем, выявлялось по результатам одной проверки? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 15 - Сколько нарушений, в среднем, выявлялось по результатам одной проверки? %

Ответ	2016	2015
от 1 до 3	78,1	68,63
от 4 до 6	18,8	25,49
от 7 до 10	2,5	3,92
более 10	0,6	1,96
Итого	51	100,00



Таким образом, у 78,1% (68,63%) «нарушителей» выявлялось от 1 до 3 нарушений, у 21,2% (25,5% - от 4 до 6 нарушений).

**16.** По Вашему мнению, были ли выявленные нарушения обоснованными? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 16 - Были ли выявленные нарушения обоснованными?

Ответ	2016, %	2015, доля, %
Да	21,1	31,37
Скорее да, чем нет	36,2	35,29
Скорее нет, чем да	21,7	19,61
Нет	7,9	0,00
Затрудняюсь ответить	13,2	13,73
Итого		100

57,2% (66,67%) «нарушителей», считают, что выявленные нарушения были обоснованными, а 21,7% (19,6%) сомневается в их обоснованности.

**17.** Стали ли Вы соблюдать обязательные требования по результатам проверки? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 17 - Стали ли Вы соблюдать обязательные требования по результатам проверки

Ответ	2016, %	2015, доля, %
Да	53,3	56,86
Скорее да, чем нет	19,1	17,65
Скорее нет, чем да	5,9	1,96
Соблюдали все требования и раньше	19,7	21,57
Нет	1,3	0
Затрудняюсь ответить	0,7	1,96
Итого	100,0	100,0

Таким образом, стали соблюдать обязательные требования после проверки 53,3% (56,86%) респондентов. В то время как 19,7% (21,57%) респондентов указали, что соблюдали все требования и раньше.

**18.** Считаете ли Вы, что проверки проводятся с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 18 - Считаете ли Вы, что проверки проводятся с нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов

Ответ	2016, %	Справочно: 2015, доля, %
Да	6,47	0,5
В большинстве случаев, да	4,48	1
В большинстве случаев, нет	30,85	27

Нет	58,21	71,5
Итого	100,0	100,0

58,21% (71%) респондентов считает, что проверки проводятся без нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов, еще 30,85% (27%) также придерживается этого мнения в большинстве случаев.

**19.** Укажите, пожалуйста, какие из указанных ведомств осуществляли проверки вашего предприятия(-ий) в прошлом году?

Таблица 19 - Укажите, пожалуйста, какие из указанных ведомств осуществляли проверки вашего предприятия(-ий) в прошлом году?

Ответ	2016	2015
<b>на федеральном уровне:</b>		
190 - МЧС России	6	6
191 - Роспотребнадзор	16	13
192 - ФНС России	25	11
193 - Ростехнадзор	6	5
194 - Роструд	9	4
195 - МВД России	8	3
196 - Россельхознадзор	1	0
197 - Росреестр	1	0
198 - Ространснадзор	6	2
199 - Росфиннадзор	1	1
200 - ФТС России	1	0
201 - Росздравнадзор	0	0
202 - Рособрнадзор	0	0
203 - затрудняюсь ответить	6	21
<b>на региональном уровне:</b>		
204 - в сфере торговли и защиты прав потребителей	14	26
205 - в сфере строительства и архитектуры	3	2
206 - в сфере транспорта и дорожного хозяйства	4	3
207 - в сфере государственного строительного надзора	3	0
208 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	2	1
209 - в сфере сельского хозяйства и продовольствия	1	0
210 - в сфере ветеринарии	2	0
211 - в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей	2	2
212 - в сфере промышленного развития	0	1
213 - в сфере земельно-имущественных отношений	5	0

214 - затрудняюсь ответить	15	14
на муниципальном уровне:		
215 - в сфере природопользования и охраны окружающей среды	7	2
216 - в сфере ЖКХ и обустройства	2	4
217 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	3	0
218 - в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	2	1
219 - в сфере дорожной инспекции	3	2
220 - в сфере здравоохранения	3	0
221 - в сфере торговли и услуг	13	14
222 - затрудняюсь ответить	17	16

Таким образом, респонденты указали ведомства, которые осуществляли проверки:

- ФНС России – 25 (11)%
- Роспотребнадзор – 16 (13);
- в сфере торговли и защиты прав потребителей – 16 (26);

Опрос показал, что единого мнения для всех респондентов нет, т.к. каждый для себя определяет это субъективно.

**20.** Укажите, пожалуйста, ведомства, оказывающие, по Вашему мнению, наибольшее содействие в ведении предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

Таблица 20 - Укажите, пожалуйста, ведомства, оказывающие, по Вашему мнению, наибольшее **содействие** в ведении предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

Ответ	2016	2015
на федеральном уровне:		
230 - МЧС России	4	1
231 - Роспотребнадзор	2	4
232 - ФНС России	3	14
233 - Ростехнадзор	1	3
234 - Роструд	0	5
235 - МВД России	0	1
236 - Россельхознадзор	0	0
237 - Росреестр	5	1
238 - Ространснадзор	2	1
239 - Росфиннадзор	2	1
240 - ФТС России	1	0

241 - Росздравнадзор	2	1
242 - Рособрнадзор	1	0
243 - затрудняюсь ответить	18	183
<b>на региональном уровне:</b>		
244 - в сфере торговли и защиты прав потребителей	4	10
245 - в сфере строительства и архитектуры	0	0
246 - в сфере транспорта и дорожного хозяйства	2	3
247 - в сфере государственного строительного надзора	2	0
248 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	2	1
249 - в сфере сельского хозяйства и продовольствия	3	0
250 - в сфере ветеринарии	1	0
251 - в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей	7	89
252 - в сфере промышленного развития	3	7
253 - в сфере земельно-имущественных отношений	2	1
254 - затрудняюсь ответить	17	92
<b>на муниципальном уровне:</b>		
255 - в сфере природопользования и охраны окружающей среды	2	2
256 - в сфере ЖКХ и обустройства	0	6
257 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	1	2
258 - в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	2	1
259 - в сфере дорожной инспекции	2	1
260 - в сфере здравоохранения	2	1
261 - в сфере торговли и услуг	4	15
262 - затрудняюсь ответить	20	176

Таким образом, респонденты указали ведомства, оказывающие, наибольшее **содействие** в ведении предпринимательской деятельности:

- Росреестр – 5;
- МЧС России 4%.

**21.** Укажите, пожалуйста, ведомства, создающие, по Вашему мнению, максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

Таблица 21 - Укажите, пожалуйста, ведомства, создающие, по Вашему мнению, максимальные **административные барьеры** для ведения предпринимательской деятельности?

Ответ	2016	2015
<b>на федеральном уровне:</b>		
270 - МЧС России	1	3
271 - Роспотребнадзор	8	22
272 - ФНС России	19	5
273 - Ростехнадзор	3	3
274 - Роструд	7	10
275 - МВД России	6	5
276 - Россельхознадзор	0	1
277 - Росреестр	1	1
278 - Ространснадзор	3	1
279 - Росфиннадзор	3	0
280 - ФТС России	1	0
281 - Росздравнадзор	0	0
282 - Рособрнадзор	0	0
283 - затрудняюсь ответить	2	156
<b>на региональном уровне:</b>		
284 - в сфере торговли и защиты прав потребителей	7	48
285 - в сфере строительства и архитектуры	8	0
286 - в сфере транспорта и дорожного хозяйства	4	5
287 - в сфере государственного строительного надзора	4	1
288 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	6	0
289 - в сфере сельского хозяйства и продовольствия	1	0
290 - в сфере ветеринарии	1	0
291 - в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей	1	1
292 - в сфере промышленного развития	1	1
293 - в сфере земельно-имущественных отношений	7	1
294 - затрудняюсь ответить	6	144
<b>на муниципальном уровне:</b>		
295 - в сфере природопользования и охраны окружающей среды	8	6
296 - в сфере ЖКХ и обустройства	9	3
297 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	7	0
298 - в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	4	1
299 - в сфере дорожной инспекции	2	7

300 - в сфере здравоохранения	3	0
301 - в сфере торговли и услуг	8	10
302 - затрудняюсь ответить	4	173

Таким образом, респонденты указали ведомства, создающие максимальные **административные барьеры** для ведения предпринимательской деятельности:

- ФНС России – 19;
- Роспотребнадзор – 8;
- Роструд – 7
- в сфере строительства и архитектуры – 8.

**22.** Укажите, пожалуйста, ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с наибольшими издержками для бизнеса? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

Таблица 22 - Укажите, пожалуйста, ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с **наибольшими издержками для бизнеса**? Выберите, пожалуйста, не более трех вариантов ответов.

Ответ	2016	2015
<b>на федеральном уровне:</b>		
310 - МЧС России	12	4
311 - Роспотребнадзор	16	17
312 - ФНС России	29	28
313 - Ростехнадзор	9	3
314 - Роструд	10	17
315 - МВД России	4	0
316 - Россельхознадзор	1	0
317 - Росреестр	4	0
318 - Ространснадзор	7	2
319 - Росфиннадзор	1	3
320 - ФТС России	1	0
321 - Росздравнадзор	0	0
322 - Рособрнадзор	0	0
323 - затрудняюсь ответить	12	137
<b>на региональном уровне:</b>		
324 - в сфере торговли и защиты прав потребителей	10	30
325 - в сфере строительства и архитектуры	10	2
326 - в сфере транспорта и дорожного хозяйства	7	6
327 - в сфере государственного строительного надзора	3	1

328 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	9	6
329 - в сфере сельского хозяйства и продовольствия	0	0
330 - в сфере ветеринарии	0	0
331 - в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей	3	0
332 - в сфере промышленного развития	0	0
333 - в сфере земельно-имущественных отношений	10	4
334 - затрудняюсь ответить	16	152
<b>на муниципальном уровне:</b>		
335 - в сфере природопользования и охраны окружающей среды	6	14
336 - в сфере ЖКХ и обустройства	11	15
337 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	11	6
338 - в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	10	4
339 - в сфере дорожной инспекции	3	0
340 - в сфере здравоохранения	3	0
341 - в сфере торговли и услуг	7	14
342 - затрудняюсь ответить	8	157

Таким образом, респонденты указали ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с **наибольшими издержками для бизнеса**:

- ФНС России – 29;
- Роспотребнадзор -16;
- МЧС России -12
- Роструд – 10;
- в сфере торговли и защиты прав потребителей -10;
- в сфере строительства и архитектуры – 10;
- в сфере ЖКХ и обустройства 11.

**23.** Укажите, пожалуйста, ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, определяющими вынесение наказания? Число ответов не ограничено.

Таблица 23 - Укажите, пожалуйста, ведомства с принципиально неисполнимыми требованиями, определяющими вынесение наказания?

Ответ	2016	2015
<b>на федеральном уровне:</b>		
350 - МЧС России	13	15
351 - Роспотребнадзор	16	14

352 - ФНС России	10	17
353 - Ростехнадзор	5	6
354 - Роструд	10	13
355 - МВД России	4	4
356 - Россельхознадзор	2	0
357 - Росреестр	1	0
358 - Ространснадзор	7	3
359 - Росфиннадзор	1	5
360 - ФТС России	0	0
361 - Росздравнадзор	1	0
362 - Рособрнадзор	0	0
363 - затрудняюсь ответить	19	150
<b>на региональном уровне:</b>		
364 - в сфере торговли и защиты прав потребителей	10	20
365 - в сфере строительства и архитектуры	6	7
366 - в сфере транспорта и дорожного хозяйства	6	3
367 - в сфере государственного строительного надзора	2	2
368 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	2	3
369 - в сфере сельского хозяйства и продовольствия	1	0
370 - в сфере ветеринарии	0	0
371 - в сфере экономического развития и поддержки предпринимателей	3	0
372 - в сфере промышленного развития	0	3
373 - в сфере земельно-имущественных отношений	5	1
374 - затрудняюсь ответить	21	169
<b>на муниципальном уровне:</b>		
375 - в сфере природопользования и охраны окружающей среды	3	9
376 - в сфере ЖКХ и обустройства	8	4
377 - в сфере топливно-энергетического хозяйства	2	2
378 - в сфере транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры	3	0
379 - в сфере дорожной инспекции	2	1
380 - в сфере здравоохранения	2	0
381 - в сфере торговли и услуг	5	14
382 - затрудняюсь ответить	24	170



Таким образом, респонденты указали ведомства, с принципиально **неисполнимыми требованиями**, определяющими вынесение наказания:

- Роспотребнадзор 16;
- МЧС России – 13;
- Роструд – 10;
- в сфере торговли и защиты прав потребителей -10;
- в сфере ЖКХ и обустройства – 8.

**24.** Получали ли Вы в 2016 году уведомления по внеплановым проверкам? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 24 - Получали ли Вы в 2016 году уведомления по внеплановым проверкам?

Ответ	2016, %	Справочно: 2015, доля, %
да, от 1 до 3	8,6	12,5
да, от 4 до 6	1,25	1,5
да, от 7 до 10	0	0,0
да, более 10	0	0,0
нет	90,0	86,0
Итого	100,0	100,0

Итак, только 88,6% (14%) респондентов получали в 2016 году уведомления по внеплановым проверкам.

**25-27.** Следующие вопросы рассмотрим в виде блока, т.к. они касаются наказаний по результатам проверок (вопросы анкеты 25-27).

Таблица 25 – Результаты опроса по вопросам 25-27 о наказаниях по результатам проверок

Вопрос	Варианты ответы	2016	2015
25. Какие виды административных наказаний применялись в отношении Вашей компании? Число ответов не ограничено	400 - предупреждение	13,88	15,89
	401 - административный штраф	15,31	12,62
	402 - конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения	0,12	0
	403 - лишение специального права, предоставленного физическому лицу (лицензии ИП)	0,00	0
	404 - административный арест должностных лиц компании	0,00	0

	405 - административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства	0,00	0
	406 - дисквалификация должностных лиц компании	0,00	0
	407 - административное приостановление деятельности	0,36	0,47
	408 - другое	1,20	0,47
	409 - административные наказания не применялись	69,14	68,69
	410 - затрудняюсь ответить	13,88	1,87
26. Как изменились наказания за последние 3 года? Выберите, пожалуйста, один ответ.	420 - ужесточились значительно	12,38	13,50
	421 - ужесточились незначительно	9,75	6,50
	422 - не изменились	23,75	31,50
	423 - смягчились незначительно	4,63	5,50
	424 - смягчились значительно	2,13	4,00
	425 - затрудняюсь ответить	47,38	39,00
27. Каким образом, с Вашей точки зрения, инспектор выбирает конкретную санкцию из предусмотренных законодательством вариантов?	430 - первый раз всегда предупреждает	27,25	40,00
	431 - назначает минимальный штраф	10,88	5,50
	432 - всегда - максимальный штраф	2,88	2,00
	433 - всегда по-разному	15,00	16,50
	434 - затрудняюсь ответить	44,00	36,00

Таким образом, самыми популярными видами наказания стал административный штраф – 15,31% (12,62%) и предупреждение – 13,88% (15,89%). У 69,1% (68,6%) - административный наказания не применялись.

За последние 3 года наказания изменились следующим образом:

- не изменились - 23,75% (31,50%);
- ужесточились – 23% (20%);
- смягчились – 6,5% (9,5%).

По мнению респондентов, инспектор выбирает конкретную санкцию следующим образом:

- первый раз всегда предупреждает – 27,25% (40%);
- всегда по-разному – 15% (16,5%);
- назначает минимальный штраф – 10,88% (5,5%);
- всегда - максимальный штраф – 2,88% (2,0%).

**28.** Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 28 - Каковы шансы выиграть судебное разбирательство, если Вашим оппонентом будут государственные органы?, %

Ответ	2016	2015
Шансы высокие	6,00	9,00
В зависимости от предмета разбирательства	52,38	45,50
Шансы минимальны	24,75	26,50
Нет никаких шансов	16,88	19,00
Итого	100	100

Таким образом, по мнению респондентов, шансы выиграть судебное разбирательство, с оппонентом «государственные органы» таковы:

-52,38% (45,0%) респондентов считают, что все зависит от предмета спора;

-24,75% (26,5%) респондентов считают, что шансы минимальны;

-16,9% (19,0)% респондентов считают, что шансов нет;

-6% (9,0%) респондентов считают, что шансы высокие.

**29-30.** Криминальное давление на бизнес

Таблица 29 – Результаты опроса по вопросам 29-30, %

Вопрос	Варианты ответы	2016	2015
29. Сталкивались ли Вы в последний год с криминальным давлением на бизнес? Выберите, пожалуйста, один ответ.	да	3,8	3,5
	нет	96,2	96,5
Итого		100,0	100,0
30. Обращались ли Вы для решения данных проблем в правоохранительные органы? Выберите, пожалуйста, один ответ.	да, был положительный опыт	1,47	1,5
	да, был отрицательный опыт	0,74	0,5

	нет, так как считаю неэффективным	1,96	1,5
Итого		3,8	3,5

Таким образом, 96,2 % (96,5%) респондентов не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес, 3,8% (3,5%) отметили, что такое давление было.

Для решения данных проблем в правоохранительные органы обращались 2,3% (2%) опрошенных. Данный вопрос не может быть рассмотрен как достоверный, т.к. данных для достоверного анализа не достаточно, в связи с отсутствием данных фактов.

### **31-32.** Криминальное давление на бизнес

Таблица 31 – Результаты опроса по вопросам 31-32

Вопрос	Варианты ответы	2016	2015
31. Ваша субъективная оценка риска столкнуться с рейдерством в связи с кризисными явлениями в экономике?	увеличилась	7,88	1,5
	не изменилась	11,38	19,5
	уменьшилась	5,25	7,5
	затрудняюсь ответить	75,50	71,5
32. Чья поддержка рейдерских действий представляется наиболее опасной? Число ответов не ограничено.	МВД	10,96	6,34
	ФСБ	7,63	7,09
	СК	3,77	2,99
	Прокуратура	13,95	12,69
	Муниципальные органы государственной власти	5,44	4,10
	Региональные органы государственной власти	4,82	6,34
	Федеральные органы государственной власти	2,02	3,36
	Аффилированные с банком	4,74	1,12
	Затрудняюсь ответить	46,67	55,97
Итого		268	100,00

По мнению респондентов степень риска столкновения с рейдерством за последний год:

- 11,38% (19,5,0%) - не изменилась;
- 7,88% (1,55%) - увеличилась;
- 5,25% (7,5%) - уменьшилась;
- 75,5% (71,5%) - затрудняются ответить.

Таким образом, по мнению респондентов, наиболее опасной представляется поддержка рейдерских действий:

- 13,95% (12,69%) - Прокуратура;
- 10,96% (6,34%) - МВД;
- 7,63% (7,09%) - ФСБ;
- 4,82% (6,3%) - Региональные органы государственной власти;
- 5,44% (4,1%) - Муниципальные органы государственной власти;.

**33.** Ощущаете ли Вы негативное влияние на Ваш бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи и сборы за осуществление предпринимательской деятельности?

Негативное влияние на Ваш бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи и сборы за осуществление предпринимательской деятельности ощущают 28,88 (17%), не ощущают 26,38% (43%), а 44,7% затруднились ответить.

**34.** С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 34 - С чем, на Ваш взгляд, связана практика уплаты неформальных платежей? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Ответ	2016	2015, %
с желанием предпринимателя обойти закон (уйти от ответственности за нарушение закона)	15,13	21,00
с желанием получить дополнительное конкурентное преимущество	20,38	33,50
в основном, это вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес	22,63	8,00
неформальные платежи – это следствие специально созданных государственными органами неисполнимых обязательных требований или процедур	13,00	3,50
другое	2,00	4,00
затрудняюсь ответить	26,88	30,00
Итого	100,0	100,0

В связи с анонимностью опроса весьма изменилось мнение респондентов по этому вопросу. Так, практика уплаты неформальных платежей по мнению респондентов связана:

- в основном, это вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес – 22,63% (8%);
- с желанием получить дополнительное конкурентное преимущество – 20,38% (33,5%);
- с желанием предпринимателя обойти закон (уйти от ответственности за нарушение закона) – 15,13% (21,0%);
- неформальные платежи – это следствие специально созданных государственными органами неисполнимых обязательных требований или процедур -13% (3,5%)!

**35.** Знаете ли Вы о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам? Выберите, пожалуйста, один ответ.

Таблица 35 - Знаете ли Вы о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам? %

Ответ	2016	2015, %
да знаю, это весьма распространённая практика	35,50	30,5
да знаю, но в нашем регионе это встречается не часто	22,88	18
не знаю о таких случаях	48,50	51,5
Итого	100,0	100,00

Таким образом, респонденты о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам сообщают:

- да знаю, это весьма распространённая практика – 35,5% (30,5%);
- да знаю, но в нашем регионе это встречается не часто – 22,9% (18%);
- не знаю о таких случаях – 48,5% (51,5%).

**36-38.** Следующие вопросы рассмотрим в виде блока, т.к. они касаются взаимодействием с государством.

Таблица 36 – Результаты опроса по вопросам 36-38

Вопрос	Варианты ответы	2016	2015, %
36. Как Вы оцениваете качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей? Выберите, пожалуйста, один ответ.	520 - положительно	24,75	8,5
	521 - скорее положительно	62,88	79
	522 - скорее отрицательно	4,00	3,5
	523 - отрицательно	1,75	0,5
	524 - затрудняюсь ответить	6,63	8,5

37. Получала ли Ваша компания меры государственной поддержки?	530 – да	9,5	7,00
	531 – нет, но планирует	15,5	10,50
	532 – нет, и не планирует	75	82,50
Итого		100	100,00
38. Участвовала ли Ваша компания в закупках (поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд)?	540 – да	11,13	9,50
	541 – нет, но планирует	22,38	20,50
	542 – нет, и не планирует		
Итого		66,50	70,00
			100,00

Итак, качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей респонденты оценивают следующим образом:

- скорее положительно – 62,8% (79%);
- положительно – 24,75% (8,5%);
- скорее отрицательно – 4,0% (3,5%);
- отрицательно – 1,75% (0,5%).

Среди респондентов оказалось 9,5% (7%) компаний-получателей мер государственной поддержки, а еще 15,5% (10,5%) планируют такую поддержку получить.

Относительно участия в закупках (поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд) распределение следующее:

- участвовали – 11,13% (9,5%);
- не участвовали – 66,5% (70%);
- планируют участвовать –22,38% (20,5%).

**39-41.** Следующие вопросы рассмотрим в виде блока, т.к. они касаются оценки кризисной ситуации и мер по ее разрешению.

Таблица 39 – Результаты опроса по вопросам 39-41

Вопрос	Варианты ответы	2016	2015, %
39. Как Вы считаете, насколько сильно повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте проживания?	ситуация значительно ухудшилась	45,13	30,00
	ситуация незначительно ухудшилась	28,13	28,00
	ситуация не изменилась	13,13	24,00
	ситуация незначительно улучшилась	2,50	5,00
	ситуация значительно улучшилась	1,25	0

	затрудняюсь ответить	11,00	13,00
Итого		100	100
40. Как Вы, в целом, оцениваете эффективность мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации?	очень эффективны	5,13	7,50
	скорее эффективны	26,50	36,00
	скорее неэффективны	22,88	17,00
	очень неэффективны	15,00	5,50
	затрудняюсь ответить	30,50	34,00
Итого		100	100
41. Как Вы, в целом, оцениваете эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации?	очень эффективны	1,38	1,00
	скорее эффективны	26,00	39,00
	скорее неэффективны	30,13	23,00
	очень неэффективны	1,38	1,00
	затрудняюсь ответить	28,38	36,00
Итого		100,0	100,0

По мнению респондентов происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом:

- ситуация значительно ухудшилась – 45,13% (30%);
- ситуация незначительно ухудшилась – 28,13% (28%);
- ситуация не изменилась – 13,13% (24%);
- ситуация незначительно улучшилась – 2,5% (5%).

В целом эффективность мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- скорее эффективны – 2,65% (36%);
- скорее неэффективны – 22,8% (17%);
- очень эффективны – 5,13% (7,5%);
- очень неэффективны – 15,0% (5,5%).

В целом, эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- скорее неэффективны – 30,13% (23%);
- скорее эффективны – 26% (39%).
- «Паспортичка» – вопрос 42-43.



Таблица 40 – Результаты опроса по вопросам 39-41

Вопрос		%
42 Укажите, пожалуйста, основной вид деятельности Вашей организации		
1	Бизнес-услуги, консалтинг (включая бухгалтерское дело, аудит)	9,4
2	Бытовые услуги, включая гостиничное дело	11,0
3	ВЭД (внешнеэкономическая деятельность)	0,4
4	Геология, разведка недр, геодезическая	0
5	Здравоохранение и физическая культура	1,8
6	Издательско-полиграфическая деятельность	1,8
7	Информационно-вычислительное обслуживание	2,3
8	Культура и искусство	1,5
9	Наука и научное обслуживание	0,6
10	Операции с недвижимым имуществом	2,1
11	Оптовая торговля	4,4
12	Промышленность	12,0
13	Розничная торговля	14,5
14	Общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	4,8
15	Связь	1,4
16	Сельское и лесное хозяйство	6,5
17	СМИ/маркетинг/реклама	3,1
18	Строительство	8,9
19	Транспорт	3,8
20	Финансы – банковское дело, страхование	4,8
98	Другое	4,6
43. Какой из предложенных вариантов наиболее соответствует Вашей организации с точки зрения размера компании?		
1	Индивидуальное предпринимательство	61,00
2	Малый бизнес	35,13
3	Средний бизнес	3,00
4	Крупный бизнес	0,88

## Вывод:

**1.** О наличии института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области

-знают – 56% (в 2015 -23%);

-слышали – 28% (в 2015 - 47,5%);

-не знают – 16% (справочно: в 2015 - 29,5% 2014гг. – 34,7%).

Такой резкий скачок в «знании» существования института уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области связано, скорее всего дополнительно с тем, что данный опрос проводился частично в электронной форме и в письме (Приложение 2) респондентам предлагалось сперва ознакомиться с итогами деятельности Уполномоченного.

**2.** Результаты показали, что деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области по эффективности респондентами оценивается следующим образом:

- «да» эффективна – 16% (в 2015 - 8%);

-«скорее да, чем нет» - 24,5 % (21%);

-«скорее нет, чем да» - 17,25% (18,5%);

-«нет» не эффективна – 9% (12,5%);

-затрудняюсь ответить – 33,25 % (40%).

Таким образом, 40,5% (29%) респондентов признают, что деятельность уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области эффективна.

**3.** Респонденты оценили общий объем нагрузки на бизнес следующим образом:

-менее 3% от выручки – 7,75% (6,5%);

-от 3 до 5% - 14,25% (17%);

-от 5 до 10% - 19,88% (18, 5%);

-от 10 до 20% -26,63% (26%);

-более 20% - 31,5% (32,0)%.

Таким образом, административную нагрузку до 10% отмечают – 41,88 % (42%) респондентов, остальные – 58,13 % (58%) указывают, что она более 10%.Из анализа видно, что динамики практически не наблюдается ни в одну сторону, т.е. административная нагрузка на бизнес в 2016 году стабильно высокая.

**4.** Результаты показали, что респонденты оценивают изменение административной нагрузки на бизнес следующим образом:

-увеличение – 41% (в 2015 - 32,0%; в 2014гг. – 33,3%);

-снижение – 5,3% (в 2015 - 5,5%% 2014гг. – 17,33%);

-отсутствие изменений – 53,4% (в 2015 - 62,5%; в 2014г. – 49,3%)

Таким образом, административная нагрузка в целом, по мнению большинства 53,4% не изменилась или увеличилась – 41%.

**5.** Респонденты оценивают общий объем нагрузки на бизнес (затраты на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений, персонала) следующим образом:

- менее 1% - 9,88% (11,5% - в 2015 г.);
- от 1 до 3% - 12,38% (12,5%);
- от 3 до 5% - 14,13% (15,5)%;
- от 5 до 10% - 18% (21%);
- от 10 до 20% - 26,25% (26,5%);
- более 20% - 19,38 % (13%).

**6.** Анализ результатов по вопросу «ВРЕМЕННЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции» позволяют сделать вывод:

- до 1 месяца – 21,5 (37%);
- от 1 до 6 месяцев -14,5% (17%);
- от 6 месяцев до 1 года – 4,75 % (4%);
- более 1 года – 0,25% (0%);
- не сталкивался с подобными процедурами – 50,25% (21,5%).

Таким образом, ситуация за год кардинально не изменилась.

**7.** Анализ результатов по вопросу «МАТЕРИАЛЬНЫЕ ЗАТРАТЫ, связанные с процедурами оформления документов (сертификация, регистрация и пр.) для вывода продукции на рынок?» позволяют сделать вывод:

- до 10 тыс. рублей – 18,5 % (28,5%);
- от 11 до 50 тыс. рублей – 15,9% (12,5%)%;
- от 51 до 100 тыс. рублей – 10,6% (7,5);
- от 101 до 300 тыс. рублей – 3,8% (1,5);
- не сталкивался с подобными процедурами – 24% (29%);
- затрудняюсь ответить – 25,9% (21%).

Таким образом, основная часть респондентов 48,8% (50% в 2015г.) с такими проблемами сталкивалась, но затраты не более 300 тыс.р.

**8.** Наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующие:

- постоянные изменения в правилах и формах отчетности -18,98% (в 2015 - 27%);
- избыточность информации, содержащейся в отчетности – 15,46% (16,4%);
- неясность требований – 13,27% (21,8%).

Также выделена проблема - невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного ОГВ 10,29% (9,35%).

**9.** Передачу полномочий по административному регулированию де-

тельности (выдача разрешений, контроль) в отношении бизнеса (на уровень регионов и муниципалитетов респонденты оценили следующим образом:

- положительно – 8,25% (3%);
- скорее положительно – 25,25 (43,5%);
- скорее отрицательно – 9,38% (13%);
- отрицательно – 4,63% (1,5%);
- затрудняюсь ответить - 49,5% (39%).

Положительно данный факт оценили 36,5% (46,5%) респондентов.

**10.** Анализ результатов опроса по проверкам показал следующее:

-69% (65%) компаний /предпринимателей не подвергались проверкам в истекшем году;

- у 24,9% (29%) респондентов состоялась от одной до 3 проверок;
- 3,63% (3,5%) бизнеса подверглись от 4 до 6 проверкам;
- у 1,9% (2%) компаний прошло от 7 до 10 проверок;
- у 0,63% (0,5%) компаний прошло более 10 проверок.

Сопоставляя результаты этого исследования с предыдущими годами, можно отметить, что количество проверок снизилось незначительно (практически без изменений).

**11.** Из всех проверок проведенных у респондентов у проходили следующие виды проверок:

- внеплановые повторные – 25,6% (24%);
- плановые – 21,9% (22,8%);
- внеплановые по иным причинам – 13,7% (17,7%);
- проверки по заявлению граждан – 11,37% (13,92%).

**12.** Средняя продолжительность проведения проверки, по мнению респондентов:

- менее 3 дней – 47,14% (48,57%);
- от 3 до 5 дней – 26,87% (32,86%);
- от 5 до 10 дней – 11,45% (11,43%);
- от 10 до 20 дней –8,37% (7,14%).

**13.** У 53,41% (64,3)% респондентов, у которых были проведены проверки нарушения не были выявлены, а у 46,59% (35,7%) - выявлены.

У 78,1% (68,63%) «нарушителей» выявлялось от 1 до 3 нарушений, у 21,2% (25,5% - от 4 до 6 нарушений).

57,2% (66,67%) «нарушителей», считают, что выявленные нарушения были обоснованными, а 21,7% (19,6%) сомневается в их обоснованности.

Стали соблюдать обязательные требования после проверки 53,3% (56,86%) респондентов. В то время как 19,7% (21,57%) респондентов указали, что соблюдали все требования и раньше.

**14.** 58,21% (71%) респондентов считает, что проверки проводятся без

нарушениями со стороны контрольно-надзорных органов, еще 30,85% (27%) также придерживается этого мнения в большинстве случаев.

**15.** Респонденты указали ведомства, которые осуществляли проверки:

- ФНС России – 25 (11)%

- Роспотребнадзор – 16 (13);

- в сфере торговли и защиты прав потребителей – 16 (26);

Опрос показал, что единого мнения для всех респондентов нет, т.к. каждый для себя определяет это субъективно.

**16.** Респонденты указали ведомства, оказывающие, наибольшее **содействие** в ведении предпринимательской деятельности:

-Росреестр – 5;

-МЧС России 4%.

**17.** Респонденты указали ведомства, создающие максимальные **административные барьеры** для ведения предпринимательской деятельности:

-ФНС России – 19;

- Роспотребнадзор – 8;

- Роструд – 7

- в сфере строительства и архитектуры – 8.

**18.** Респонденты указали ведомства, исполнение обязательных требований которых связано с **наибольшими издержками для бизнеса**:

- ФНС России – 29;

- Роспотребнадзор -16;

-МЧС России -12

- Роструд – 10;

- в сфере торговли и защиты прав потребителей -10;

- в сфере строительства и архитектуры – 10;

- в сфере ЖКХ и обустройства 11.

**19.** Респонденты указали ведомства, с принципиально **неисполнимыми требованиями**, предопределяющими вынесение наказания:

- Роспотребнадзор 16;

- МЧС России – 13;

- Роструд – 10;

- в сфере торговли и защиты прав потребителей -10;

- в сфере ЖКХ и обустройства – 8.

**20.** Только 88,6% (14%) респондентов получали в 2016 году уведомления по внеплановым проверкам.

**21.** Самыми популярными видами наказания стал административный штраф – 15,31% (12,62%) и предупреждение – 13,88% (15,89%). У 69,1% (68,6%) - административный наказания не применялись.

**22.** За последние 3 года наказания изменились следующим образом:

- не изменились - 23,75% (31,50%);
- ужесточились – 23% (20%);
- смягчились – 6,5% (9,5%).

**23.** По мнению респондентов, инспектор выбирает конкретную санкцию следующим образом:

- первый раз всегда предупреждает – 27,25% (40%);
- всегда по-разному – 15% (16,5%);
- назначает минимальный штраф – 10,88% (5,5%);
- всегда - максимальный штраф – 2,88% (2,0%).

**24.** По мнению респондентов, шансы выиграть судебное разбирательство, с оппонентом «государственные органы» таковы:

-52,38% (45,0%) респондентов считают, что все зависит от предмета спора;

- 24,75% (26,5%) респондентов считают, что шансы минимальны;
- 16,9% (19,0%) респондентов считают, что шансов нет;
- 6% (9,0%) респондентов считают, что шансы высокие.

**25.** 96,2 % (96,5%) респондентов не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес, 3,8% (3,5%) отметили, что такое давление было. Для решения данных проблем в правоохранительные органы обращались 2,3% (2%) опрошенных. Данный вопрос не может быть рассмотрен как достоверный, т.к. данных для достоверного анализа не достаточно, в связи с отсутствием данных фактов.

**26.** По мнению респондентов степень риска столкновения с рейдерством за последний год:

- 11,38% (19,5,0%) - не изменилась;
- 7,88% (1,55%) - увеличилась;
- 5,25% (7,5%) - уменьшилась;
- 75,5% (71,5%) - затрудняются ответить.

**27.** По мнению респондентов, наиболее опасной представляется поддержка рейдерских действий:

- 13,95% (12,69%) - Прокуратура;
- 10,96% (6,34%) - МВД;
- 7,63% (7,09%) - ФСБ;
- 4,82% (6,3%) - Региональные органы государственной власти;
- 5,44% (4,1%) - Муниципальные органы государственной власти.

**28.** Негативное влияние на Ваш бизнес со стороны теневых компаний-конкурентов, не выплачивающих налоги и иные обязательные платежи и сборы за осуществление предпринимательской деятельности ощущают 28,88 (17%), не ощущают 26,38% (43%), а 44,7% затруднились ответить.

**29.** В связи с анонимностью опроса весьма изменилось мнение ре-

спондентов по этому вопросу. Так, практика уплаты неформальных платежей по мнению респондентов связана:

- в основном, это вынужденные платежи при неблагоприятной административной среде с целью сохранить бизнес – 22,63% (8%);
- с желанием получить дополнительное конкурентное преимущество – 20,38% (33,5%);
- с желанием предпринимателя обойти закон (уйти от ответственности за нарушение закона) – 15,13% (21,0%);
- неформальные платежи – это следствие специально созданных государственными органами неисполнимых обязательных требований или процедур -13% (3,5%)!

**30.** Респонденты о случаях, когда представители власти используют свое служебное положение для создания особо благоприятных условий отдельным фирмам сообщают:

- да знаю, это весьма распространённая практика – 35,5% (30,5%);
- да знаю, но в нашем регионе это встречается не часто – 22,9% (18%);
- не знаю о таких случаях – 48,5% (51,5%).

**31.** Качество государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронной форме, для предпринимателей респонденты оценивают следующим образом:

- скорее положительно – 62,8% (79%);
- положительно – 24,75% (8,5%);
- скорее отрицательно – 4,0% (3,5%);
- отрицательно – 1,75% (0,5%).

**32.** Среди респондентов оказалось 9,5% (7%) компаний-получателей мер государственной поддержки, а еще 15,5% (10,5%) планируют такую поддержку получить.

**33.** Относительно участия в закупках (поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд) распределение следующее:

- участвовали – 11,13% (9,5%);
- не участвовали – 66,5% (70%);
- планируют участвовать –22,38% (20,5%).

**34.** По мнению респондентов происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом:

- ситуация значительно ухудшилась – 45,13% (30%);
- ситуация незначительно ухудшилась – 28,13% (28%);
- ситуация не изменилась – 13,13% (24%);
- ситуация незначительно улучшилась – 2,5% (5%).

**35.** В целом эффективность мер, принимаемых Правительством Рос-

сийской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- скорее эффективны – 2,65% (36%);
- скорее неэффективны – 22,8% (17%);
- очень эффективны – 5,13% (7,5%);
- очень неэффективны – 15,0% (5,5%).

**36.** В целом, эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- скорее неэффективны – 30,13% (23%);
- скорее эффективны – 26% (39%).

### **Сравнение результатов исследования бизнес-среды Курганской области 2014 - 2016гг.**

Исследование проходило в виде опроса предпринимателей Курганской области. Всего опрошено 800 субъектов предпринимательской деятельности.

**Метод проведения опроса:** анкетирование.

Важный вопрос - рассмотрение динамики «Оценки влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области 2014-2016 гг.» по некоторым вопросам.

Данное исследование включало три **направления**:

- 1.** Нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства.
- 2.** Выявление факторов, оказывающих сдерживающее влияние на развитие бизнеса.
- 3.** Оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области.

Рассмотрим результаты исследования.

#### **Блок 1 «Нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства»**

Цель проведения опроса: выявление системных нарушений прав предпринимателей для планирования дальнейшей деятельности института Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Вниманию респондентов была предложена анкета, которая включала вопрос: «Сталкивались ли Вы с перечисленными ниже нарушениями прав предпринимателей и ненадлежащим качеством исполнения положений российского законодательства?»

Основная масса опрошенных в 2016 году – не менее 78% респондентов затруднились ответить на данный вопрос или ответили отрица-



тельно. В 2015 году этот показатель был также на уровне 80%. К сожалению, в 2014 году подобного опроса не проводилось.

Нарушения в 2016 году были отмечены (в скобках указаны результаты опроса 2015 года):

- неправомерное требование органами местного самоуправления и ресурсоснабжающими организациями от застройщиков получения у них согласования проектной документации, не предусмотренного ГрК РФ -2,53% (0,5%);

- установление решениями руководства ресурсоснабжающих организаций платы за неправомерное (не предусмотренное ГрК РФ) согласование проектной документации – 2,53% (0%);

- требование органами местного самоуправления от застройщиков при выдаче разрешений на строительство дополнительной информации, не предусмотренной ГрК РФ – 0,27% (0%);

- вынесение решений о нецелесообразности предоставления земельных участков для целей, связанных со строительством, без какой-либо правовой аргументации – 0,27% (0%);

- принятие органами местного самоуправления непредусмотренных законом решений о приостановлении действия разрешений на строительство – 2,67% (0%);

- отказ органов местного самоуправления в выдаче заинтересованным лицам технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения перед принятием решений о предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства и о предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием – 0,13% (1%);

- неправомерное сокращение срока действия выдаваемых технических условий ресурсоснабжающими организациями – 0% (2,5%);

- несоблюдение установленного ГрК РФ 14-дневного срока выдачи технических условий ресурсоснабжающими организациями – 1,73 % (2,5%);

- отсутствие разработанных и утвержденных схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения муниципального образования - 3,87% (0%);

- несоблюдение установленного ГрК РФ 30-дневного срока выдачи градостроительных планов земельных участков (далее – ГПЗУ) органами местного самоуправления - 4,0% (0%);

- неправомерное взимание с заявителей платы за подготовку материалов для оформления ГПЗУ – 1,33% (0%);

- отсутствие утвержденных административных регламентов предоставления муниципальных услуг по подготовке и выдаче ГПЗУ, предоставлению земельных участков под строительство с предварительным согласованием места размещения объекта и без такового – 0,40% (0%).

Таким образом, **положительная динамика** наблюдается в снижении таких нарушений как:

- отказ органов местного самоуправления в выдаче заинтересованным

лицам технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения перед принятием решений о предварительном согласовании места размещения объекта капитального строительства и о предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием – с 1% до 0,13%;

- неправомерное сокращение срока действия выдаваемых технических условий ресурсоснабжающими организациями – с 2,5 до 0%;

- несоблюдение установленного ГрК РФ 14-дневного срока выдачи технических условий ресурсоснабжающими организациями – с 2,5% до 1,73% .

Следующая позиция оценки нарушений «Качество исполнения органами исполнительной власти и местного самоуправления требований ФЗ-210 «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» выявила:

- нарушения установленных законодательством сроков при предоставлении государственных и муниципальных услуг субъектам предпринимательской деятельности – 3,07 % (4)<sup>8</sup>%;

- отсутствует возможность получения результатов в электронной форме государственных и муниципальных услуг, подлежащих окончательному переводу в электронный вид -3,87% (2%);

- не утвержден план перехода на предоставление государственных и муниципальных услуг в электронной форме -0,93% (6,5%);

- игнорируется принцип открытости деятельности органов, предоставляющих государственные и муниципальные услуги (не осуществляется раскрытие информации о деятельности) -1,33% (6,5%);

- информация о государственных и муниципальных услугах, размещенная на портале, не является полной, актуальной и достоверной – 1,33% (2%).

Качество исполнения требований ФЗ-209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»:

-0,93% (0%) утверждают, что не утверждена муниципальная программа развития субъектов малого и среднего предпринимательства;

-1,73% (2%) считают, что принятая муниципальная или региональная программа поддержки предпринимательства носит формальный характер и не имеет источников финансирования;

-1,73 % (3%) указывают на нарушения прав хозяйствующих субъектов при оказании им финансовой поддержки в рамках реализации программ развития МСП.

Оценка «Качества исполнения требований ФЗ-159 «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов РФ или муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства...» показала, что 0% (в 2015 году - 2%) респондентов сталкивались со случаями уклонения органов местного самоуправления от принятия решений

<sup>8</sup> (справочно: 2015 год)

о приватизации арендуемых субъектами предпринимательства нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности.

На нарушение установленных сроков при рассмотрении заявлений предпринимателей о выкупе арендуемого ими имущества (несвоевременное рассмотрение обращений) указало 1,7% (1,9%) опрошенных.

Качество исполнения требований ФЗ-294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» оценено негативно 3,33% (2%) опрошенных.

3,33% (1%) респондентов указали, что наблюдалось проведение контролируемыми органами внеплановых выездных проверок субъектов предпринимательства без согласования с органами прокуратуры, а также в отсутствие правовых оснований.

2,67 % (1%) респондентов указали, что наблюдалось проведение органами внутренних дел незаконных внепроцессуальных проверок предпринимателей.

Результаты оценки «Качества нормотворчества исполнительных органов государственной власти и местного самоуправления в Курганской области показали:

- порядка 80% (72%) респондентов затруднились ответить на данный вопрос, что указывает на низкую осведомленность респондентов о нормотворческой деятельности исполнительных органов государственной власти;

- 2,67 % (0%) указали на противоречие региональных нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения с участием субъектов предпринимательской деятельности, федеральному законодательству;

- 2,8% (0%) указали на несоответствие региональных административных регламентов требованиям законодательства.

### **Вывод:**

Таким образом, данный опрос продемонстрировал в целом, низкую нормативно - правовую информированность предпринимателей, низкую активность респондентов. При этом выявленный процент нарушения прав предпринимателей и ненадлежащее качество исполнения положений российского законодательства не является критическим, требующим кардинальных решений. Однако, рекомендацией по оптимизации ситуации может стать дальнейшая информационная работа с предпринимательским сообществом в направлении повышения их уровня нормативно-правовой осведомленности.

## **Блок 2 «Выявление факторов, оказывающих сдерживающее влияние на развитие бизнеса»**

Анализ ответов на вопрос «В какой степени следующие факторы ока-

зывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?» показал, что наибольшее сдерживающее влияние на развитие бизнеса в Курганской области в 2016 году оказывали факторы.

Общие **сдерживающие факторы** 2016 г (в скобках значение 2015г.) для всех направлений деятельности бизнеса:

- высокие цены на энергоресурсы - 80,5% (74,5%);
- высокие издержки на оплату труда и содержание персонала -76,3% (73,5%);

- высокий процент коммерческого кредита -73,3% (43,5%);
- недостаток долгосрочных инвестиционных средств -63,9% (38,0%);
- курс рубля -63% (71,0%);

- неопределенность экономической ситуации -62,6% (39,0%);

- снижающийся спрос на внутреннем рынке- 60,2% (44,0%);

- недостаток квалифицированных трудовых ресурсов -51% (51%);

- высокий уровень налогообложения -49,4% (42,5%);

- монополизация рынков -45,4% (18,5%);

- изношенность и отсутствие оборудования -45,4% (30,5%);

- сложность бюрократических процедур- 42,9% (25,0%);

- нечестная конкуренция со стороны теневого рынка -42,8% (18,5%);

Остальные факторы имеют показатель влияния менее 30%.

Следует отметить, что первые два фактора устойчивые «лидеры» за последние два года:

- высокие цены на энергоресурсы (электроэнергия и газ) -80,5%;

- высокие издержки на оплату труда/ содержание персонала – 76,3%.

Сопоставляя динамику результатов опроса за 2015 и 2016 годов заметно, что респонденты в 2016 году оценили сдерживающее влияние факторов на развитие компании более негативно. В основном это произошло за счет доли тех респондентов, что годом ранее затруднялся ответить или отвечал менее категорично.

Снизилось сдерживающее влияние только по фактору - курс рубля с 71% в 2015 году до 63% в 2016 году. Фактор «недостаток квалифицированных трудовых ресурсов» не изменился.

Особенный темп прироста (более 100%) показали факторы (Таблица 1):

- нечестная конкуренция от теневого рынка – рост с 18,5 до 42,5%;

- монополизация рынков – рост с 18,5 % до 45,4%;

- высокая стоимость земли – рост с 10% до 24,1%;

- высокая «коррупционная рента» - с 4% до 20%;**

- несовершенство судебной системы – с 4% до 14,6%;**

- непрозрачность государственных закупок – с 7% до 15,6%.**

Считаем такой резкий скачок последних трех пунктов, не связанным с какими-либо изменениями в течение года, а, скорее всего, «с честностью ответов» вследствие анонимности голосования.

Таблица 1 – Результаты ответов на вопрос № 5 «В какой степени следующие факторы оказывают сдерживающее влияние на развитие Вашей компании?»

Наименование фактора	Год, %		Абсолютный прирост, %	Темп прироста, %
	2015	2016		
Неопределенность экономической ситуации	39,0	62,6	23,6	60,51
Снижающийся спрос на внутреннем рынке	44,0	60,2	16,2	36,82
Нечестная конкуренция от теневого рынка	18,5	42,8	24,3	<b>131,35</b>
Конкурирующий импорт	16,5	19,4	2,9	17,58
Монополизация рынков	18,5	45,4	26,9	<b>145,41</b>
Недостаток долгосрочных инвестиционных средств	38,0	63,9	25,9	68,16
Высокий процент коммерческого кредита	43,5	73,3	29,8	68,51
Курс рубля	71,0	63	-8	-11,27
Высокий уровень налогообложения	42,5	49,4	6,9	16,24
Высокие цены на энергоресурсы	74,5	80,5	6	8,05
Неразвитая транспортная инфраструктура и высокий тариф	21,5	28,2	6,7	31,16
Высокая стоимость земли	10,0	24,1	14,1	<b>141,00</b>
Высокие издержки на оплату труда и содержание персонала	73,5	76,3	2,8	3,81
Недостаток квалифицированных трудовых ресурсов	51,0	51	0	0,00
Изношенность и отсутствие оборудования	30,5	45,4	14,9	48,85
Сложность бюрократических процедур	25,0	42,9	17,9	71,60
Высокая «коррупционная рента»	4,0	20	16	<b>400,00</b>
Качество законодательного регулирования экономики	11,0	20,1	9,1	82,73
Несовершенство судебной системы	4,0	14,6	10,6	<b>265,00</b>
Непрозрачность государственных закупок	7,0	15,6	8,6	<b>122,86</b>

Факторы, которые **ухудшили** свое влияние (Таблица 2):

- цены на энергоресурсы;
- уровень спроса на продукцию;

-общий уровень издержек производства.

Уровень спроса на продукцию – 40%, однако данный фактор не является однозначным, т.к. 12,3% респондентов, напротив, отметили позитивные изменения по этому фактору (очевидно, это зависит от вида бизнеса).

Неопределенность экономической ситуации – 35,6% (в 2015 - 26,5%) - также однозначный фактор, т.к. 4,8% респондентов, напротив, отметили позитивные изменения по этому фактору.

Продолжает ухудшаться негативный фактор «Практика выплат заработной платы «в конвертах» - 18,1% (в 2015 - 26%), однако его темпы роста снизились.

Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка также нарастает, т.к. темпы роста этого негативного фактора растут - 24,5% (в 2015 – 15%).

Остальные факторы хоть и расположены по убыванию негативного влияния на бизнес несколько отличаются на отраслях бизнеса.

Среди факторов, по которым ситуация **улучшилась** не отмечается доминирования одного или нескольких, т.к. ни один фактор не набрал и 20%.

Самым положительным фактором, который улучшил свое влияние выделен – «Качество работы института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей» – 19,4% (в 2015 - 16,5%)<sup>9</sup>.

Улучшение также отмечается по фактору «Стоимость коммерческого кредита» - 9,6%.

Остальные факторы хоть и расположены по убыванию позитивного влияния на бизнес несколько отличаются по отраслям.

Таблица 2 – Результаты ответов на вопрос 6 «Как изменилась за последний год ситуация с ниже перечисленными факторами, влияющими на развитие Вашего бизнеса?»

Наименование факторов	Ситуация ухудшилась		Ситуация не изменилась		Ситуация улучшилась	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Неопределенность экономической ситуации	26,50	35,6	51,50	52,4	7,00	4,8
Уровень спроса на продукцию	29,50	40,0	51,00	44,1	8,50	12,3
Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка	15,00	24,5	62,50	48,9	2,50	6,8
Конкурирующий импорт	4,50	8,9	60,50	51,0	7,00	5,3
Монополизация рынков	4,00	11,0	54,50	62,8	7,00	1,5
Обеспеченность долгосрочными инвестиционными средствами	12,00	15,9	57,50	52,6	5,00	4,5

<sup>9</sup> В связи с тем, что исследование проходило в рамках работы Уполномоченного по защите прав предпринимателей, о чем сообщалось респондентам, для некоторых этот факт, возможно, сыграл свою роль при ответе

Наименование факторов	Ситуация ухудшилась		Ситуация не изменилась		Ситуация улучшилась	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016
Общий уровень издержек производства	41	36	72	29,3	5	0,5
Стоимость коммерческого кредита	14,00	21,9	49,50	48,3	8,00	9,6
Уровень налогообложения	6,00	9,1	80,00	82,5	3,50	0,8
Цены на энергоресурсы (э/энергия и газ)	37,50	52,1	42,50	41,6	7,00	0,5
Обеспеченность транспортной инфраструктурой и стоимость перевозки	8,50	12,9	65,00	67,3	3,00	1,9
Стоимость земли	1,50	10,9	55,50	59,9	6,00	1,5
Обеспеченность и стоимость трудовых ресурсов	6,50	13,9	62,50	69,1	13,5	6,5
Уровень технологического оснащения	11,50	22,0	65,50	58,3	2,50	5,8
Качество законодательного регулирования экономики	0,50	4,9	51,00	37,0	9,50	3,5
Количество и качество бюрократических процедур	4,00	13,3	59,50	66,4	8,50	5,4
Размер «коррупционной ренты»	1,50	12,6	43,00	41,9	1,50	3,6
Давление со стороны правоохранительных органов	2,50	3,1	43,00	52,6	9,00	6,3
Рейдерство со стороны чиновников и аффилированных структур	1,00	2,3	35,00	37,6	4,50	5,3
Влияние организованной преступности	0,50	0,6	41,50	37,9	4,50	4,0
Практика выплат заработной платы «в конвертах»	26,00	18,1	49,00	41,0	3,50	5,5
Эффективность судебной системы	2,50	3,8	42,00	52,0	5,50	2,4
Открытость государственных закупок	2,00	3,1	48,00	58,0	6,50	4,3
Качество работы института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей	0,50	2,4	41,00	3,9	16,50	19,4
Эффективность работы союзов предпринимателей (ТПП РФ, РСПП, и т.д.)	2,50	3,3	44,50	38,9	10,50	11,6
Эффективность отраслевых объединений и ассоциаций	1,00	5,0	44,50	37,0	8,50	9,5

## Вывод:

Сопоставляя динамику результатов опроса за 2015 и 2016 годов заметно, что респонденты в 2016 году оценили сдерживающее влияние факторов на развитие компании более негативно. В основном это произошло за счет доли тех респондентов, что годом ранее затруднялся ответить или отвечал менее категорично.

Особенный негативный темп прироста показали факторы:

- нечестная конкуренция от теневого рынка – рост с 18,5 до 42,5%;
- монополизация рынков – рост с 18,5 % до 45,4%;
- высокая «коррупционная рента» - с 4% до 20%;
- непрозрачность государственных закупок – с 7% до 15,6%.

Считаем такой резкий скачок последних пунктов, не связанным с какими-либо изменениями в течение года, а, скорее всего, «с честностью ответов» вследствие анонимности опроса.

Продолжает ухудшаться негативный фактор «Практика выплат заработной платы «в конвертах» - 18,1% (в 2015 - 26%), однако его темпы роста снизились. Нечестная конкуренция со стороны теневого рынка также настораживает, т.к. темпы роста этого негативного фактора растут - 24,5% (в 2015 – 15%).

### **Блок 3 «Оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области»**

Административная нагрузка в целом не изменилась, так утверждают 53,4% респондентов в 2016 году (в 2015 г. -62,5%, в 2014 г.– 49,3%). Увеличение отметили 41% опрошенных в 2016 году (в 2015 -32%, в 2014-33,3%).

Наиболее значимые проблемы, связанные с подготовкой отчетности в компании следующие:

- постоянные изменения в правилах и формах отчетности в 2014 году – 29,7%, а в 2015 – 27%, в 2016 -18,9%;
- неясность требований в 2014 году – 11,5%, а в 2015 – 22%;
- избыточность информации, содержащейся в отчетности в 2014 году – 22,8%, а в 2015 – 16,4%;
- дороговизна отчетного программного обеспечения, реализуемого сторонними разработчиками в 2014 году – 10,5%, а в 2015 – 9,6%.

Количество проверок в целом несколько снизилось: в 2016 году не подвергались проверкам 69% респондентов; в 2015 году 65%, а то время как в 2014 году – 37,3%).

В отношении наказаний: по прежнему к 68-70% респондентов наказания не применялись. Самыми популярными видами наказания оказались в 2016 году оказались штраф 15,31% (в 2015 году 12,62%) и предупреждение – 13,88% (в 2015 году - 15,89%).

Наказания ужесточились в 2016 году по мнению 22,13% респонден-



тов; а в 2015 году так отметило 20%, в 2014 году – 41,7%.

Так же, практически как и в 2015 году 96,5% респондентов не сталкивались в последний год с криминальным давлением на бизнес (в 2014 - 88%).

Относительно участия в закупках ситуация серьезно не изменилась: в 2016 году участвовали – 11,13% против 9,5% в 2015 году; не участвовали – 66,5% (в 2015 году 70%); планируют участвовать в 2016 году 22,4% (в 2015– 20,5%).

По мнению респондентов происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом:

- ситуация значительно ухудшилась – 45,13% (30%);
- ситуация незначительно ухудшилась – 28,13% (28%);
- ситуация не изменилась – 13,13% (24%);
- ситуация незначительно улучшилась – 2,5% (5%).

В целом эффективность мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- скорее эффективны – 2,65% (36%);
- скорее неэффективны – 22,8% (17%);
- очень эффективны – 5,13% (7,5%);
- очень неэффективны – 15,0% (5,5%).

В целом, эффективность мер, принимаемых на региональном уровне в целях стабилизации экономической ситуации респонденты оценивают:

- скорее неэффективны – 30,13% (23%);
- скорее эффективны – 26% (39%).

В динамике повысилась осведомленность о наличии института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области с 42,7% в 2014 году, до 70,5% в 2015 году, и 84% - в 2016 году.

### **Вывод:**

Административная нагрузка в целом не изменилась.

Количество проверок в целом несколько снизилось.

Наказания ужесточились в 2016 году по мнению 22,13% респондентов.

По мнению респондентов происходящие кризисные явления повлияли на развитие предпринимательства следующим образом:

- ситуация значительно ухудшилась – 45,13% (30%);
- ситуация незначительно ухудшилась – 28,13% (28%);
- ситуация не изменилась – 13,13% (24%);
- ситуация незначительно улучшилась – 2,5% (5%).

Таблица 3 - Сравнение результатов исследования «Оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в Курганской области 2014 – 2016 г.г.», %

Вопрос	Ответ	2014		2015		2016		Абсолютный прирост		Темп прироста, %	
		2014	2015	2015	2016	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2014 г.	2016 г. к 2015 г.	2016 г. к 2014 г.
О наличии института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в Курганской области <b>знают/слышали</b>		42,7	70,5	<b>84</b>		13,5	41,3	19,2	96,7		
Наиболее значимые <b>проблемы</b> , связанные с подготовкой отчетности в компании следующие	постоянные изменения в правилах и формах отчетности избыточность информации, содержащейся в отчетности неясность требований невозможность получить компетентную консультацию от уполномоченного указали	29,7	27	<b>18,9</b>		-8,1	-10,8	-30,0	-36,4		
		22,8	16,4	<b>15,5</b>		-0,9	-7,3	-5,5	-32,0		
		11,5	21,8	<b>13,3</b>		-8,5	1,8	-38,9	15,7		
		9,5	9,4	<b>10,3</b>		0,9	0,8	9,6	8,4		
		10,5	9,6	<b>9,8</b>		0,2	-0,7	2,1	-6,7		
		5,1	6,2	<b>7,7</b>		1,5	2,6	24,2	50,9		
Как за последний год изменилась <b>административная нагрузка</b> на бизнес?	увеличение снижение отсутствие изменений	33,3	32,0	<b>41</b>		9	7,7	28,1	23,1		
		17,3	5,5	<b>5,3</b>		-0,2	-12	-3,6	-69,4		
		49,3	62,5	<b>53,4</b>		-9,1	4,1	-14,6	9,3		
В отношении <b>проверок</b>	не подвергались проверкам в истекшем году	37,3	65,0	<b>69,0</b>		4	31,7	6,2	84,9		
	от одной до 6 проверок	53,3	32,5	<b>28,5</b>		-4	-24,8	-12,3	-46,5		
	от 7 до 10 проверок	5,33	2	<b>1,9</b>		-0,1	-3,43	-5,0	-64,4		
	более 10 проверок	2,67	0,5	<b>0,6</b>		0,1	-2,07	20,0	-77,5		

За последние 3 года <b>наказания</b> изменились	не изменились	43,75	31,5	<b>23,8</b>	-7,7	-19,95	-24,4	-45,6
	ужесточились	41,7	20	<b>23</b>	3	-18,7	15,0	-44,8
	смягчились	14,6	9,5	<b>6,5</b>	-3	-8,1	-31,6	-55,5
<b>Шансы выиграть судебное разбирательство</b> , с оппонентом «го-сударственные органы»	все зависит от предмета спора	32	45	<b>52,4</b>	7,4	20,4	16,4	63,8
	респондентов считают, что шансы минимальны	36,7	26,5	<b>24,8</b>	-1,7	-11,9	-6,4	-32,4
	респондентов считают, что шансов нет	23,3	19	<b>16,9</b>	-2,1	-6,4	-11,1	-27,5
Не сталкивались в последнем году с <b>криминальным</b> давлением на бизнес	респондентов считают, что шансы высокие	8	9	<b>6</b>	-3,0	-2	-33,3	-25,0
	респондентов считают, что шансов нет	88	96,5	<b>96,2</b>	-0,3	8,2	-0,3	9,3
	респондентов считают, что шансов нет	-	9,5	<b>11,13</b>	1,63	-	17,2	-
<b>Участия в закупках:</b>	участвовали	55	70	<b>66,5</b>	-3,5	11,5	-5,0	20,9
	не участвовали	-	20,5	<b>22,38</b>	1,88	-	9,2	-
	планируют участвовать	12,7	30	<b>45,13</b>	15,13	32,43	50,4	255,4
<b>Происходящие кризисные явления</b> повлияли на развитие предприятия	ситуация значительно ухудшилась	36	28	<b>28,1</b>	0,1	-7,9	0,4	-21,9
	ситуация незначительно ухудшилась	46	24	<b>13,1</b>	-10,9	-32,9	-45,4	-71,5
	ситуация не изменилась							

**Экспертное заключение о правомерности выводов авторов  
исследования, проведенного в рамках деятельности уполномоченного по  
защите прав предпринимателей в Курганской области**

Рецензируемое исследование, состоящее из трех разделов (тем), было проведено путем анкетирования с 15 февраля по 15 марта 2017 года.

Тема исследования «Безопасность, удобность и выгодность ведения бизнеса в Российской Федерации», несомненно, является актуальной и вызывает не столько теоретический, сколько практический интерес, поскольку позволяет выявить «болевые точки», проблемы, на решение которых необходимо направить внимание.

Ознакомившись с результатами исследования, в котором в этом году приняло участие 750 субъектов предпринимательской деятельности в первом опросе и 800 - во втором и третьем (в прошлом году 200 человек), могу отметить, что проделана большая работа, получен значительный объем информации.

В целом согласна с выводами по первому опросу, представленными в тексте доклада. Хотелось бы добавить, что такой высокий процент ответов «затрудняюсь ответить» может быть связан с тем, что субъекты бизнеса, участвующие в опросе, в силу особенностей своей сферы деятельности, не сталкиваются с проблемами, затронутыми в опросе. В связи с этим, считаю целесообразным, если это допускается методикой проведения данного опроса, в объекте исследования выделить не единую категорию «субъекты предпринимательской деятельности субъекта РФ (Курганская область)», а, например, две категории: ИП и фирмы (организации) и рассматривать их отдельно. Это позволит более четко увидеть проблемы двух этих не всегда похожих субъектов бизнеса. Второй возможный вариант снизить неинформативные ответы, ввести в качестве дополнительного ответ: «Не соприкасаюсь в своей деятельности». Так при имевшихся вариантах ответов: «да», «нет», «затрудняюсь ответить», респонденты, не сталкивающиеся в своей предпринимательской деятельности с рядом ситуаций (это чаще касается ИП), вынуждены были выбирать какой-то ответ и поэтому отвечали, что затрудняются.

Второй опрос, посвященный выявлению факторов, сдерживающих развитие бизнеса, позволил авторам исследования не только увидеть текущие проблемы, но и попытаться установить динамику, увидеть тенденции.

Оценивая эту часть исследования, хотелось бы отметить, что сильной стороной является наглядность представления результатов, сопоставление их с предыдущим исследованием и предоставленная возможность респондентам давать ответы анонимно (как показывает практика других исследований, это способствует повышению честности в ответах).

В целом с выводами данного раздела можно согласиться и признать их обоснованными. В качестве рекомендации отмечу важность терминалогического единства при определении выборки и описании респондентов (стр. 75), а также однозначного толкования параметров при оценке результатов (стр. 87, таблица). В таблице представлены текущие оценки субъектами предпринимательской деятельности по тем факторам, по которым оценки возросли с прошлого года, здесь не содержится информации об изменении этих оценок.

Третий опрос в рамках исследования содержал более широкие шкалы ответов и позволил получить более подробные и практически применимые для дальнейшей работы уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области результаты.

В заключение хочу отметить, несмотря на то, что существует ряд факторов и параметров, влияющих на уровень развития бизнеса, но оставшихся за рамками исследования, выражаю согласие с выводами и оценками исследования, считаю их обоснованными. Главная задача, безусловно, состоит не только в мониторинге факторов и проблем, препятствующих развитию предпринимательской деятельности и экономическому развитию региона в целом, но и в работе, направленной на преодаление их воздействия. Оцениваю положительно то, что материалы данного исследования позволят уполномоченному по защите прав предпринимателей в Курганской области осуществлять деятельность, соотносясь с мнением и оценками самих предпринимателей региона.

Доктор экономических наук,  
доцент



Н.М. Логачева

## Экспертное заключение – рецензия

Методный доклад о результатах деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области в 2016 году с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Курганской области и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Рецензируемый доклад выполнен в пяти разделах и приложении, содержащем предложения Губернатору Курганской области по совершенствованию правового положения субъектов предпринимательской деятельности.


Доклад содержит подробную информацию: об истории формирования Института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области; о работе по развитию структуры Института Уполномоченного: подбору общественных представителей в муниципальных образованиях, созданию экспертных групп, созданию и организации работы Общественного и Экспертного советов при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Курганской области.

Наибольшая часть доклада посвящена анализу проделанной в 2016 году работы по предотвращению нарушения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. На основе выполненного тематического анализа проблемных ситуаций, а также проведенной оценки условий ведения предпринимательской деятельности в Курганской области, при непосредственном участии и организующей роли Уполномоченного проведено большое количество рабочих встреч, различных мероприятий, сформулированы реальные предложения, реализация которых направлена на улучшение делового климата, повышение индекса деловой активности, рост валового регионального продукта и наполнение регионального бюджета, что в конечном итоге будет способствовать улучшению качества жизни в Курганской области.

Со стороны Уполномоченного по защите прав предпринимателей подписаны соглашения со всеми официальными полномочными представителями федеральных и местных органов власти, а также региональных отделений общественных организаций. Установлены действенные деловые контакты с ключевыми игроками региональной экономики и политики, направленные на поддержку и защиту прав предпринимателей. Перечисленные действия способствовали росту узнаваемости Института Уполномоченного в регионе, его успехам в решении уставных задач, несмотря на депрессивную специфику региона.

Принимая во внимание изложенное, считаю, приведенную в докладе информацию достоверной и заслуживающей доверия, что позволяет оценить работу института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области в 2016 году на «удовлетворительно».

Профессор Курганского Государственного университета  
Доктор экономических наук, профессор



С.Н. Орлов

## Ответ на рецензии

на исследование «Безопасность, удобство и выгодность ведения бизнеса в РФ (Курганская область)» - 2016г.

Мы благодарим рецензентов за тщательный анализ нашего исследования и за высказанные замечания. Все замечания мы принимаем и с ними согласны, причем некоторые из них были выявлены нами самостоятельно еще по ходу проведения исследования.

Полностью согласны с рецензентом - доктором экономических наук, доцентом Н.М. Логачевой. Замечание эксперта в отношении высокого процента неинформативных ответов «затрудняюсь ответить» и рекомендацией по введению дополнительного ответа «не соприкасаюсь в своей деятельности» видится весьма целесообразным. Такой подход, действительно, позволил бы точнее понять истинную причину не информативных ответов. Однако корректировать и вносить изменения в вопросы анкеты исполнитель не имеет права, т.к. данные моменты прописаны в техническом задании заказчиком.

В отношении рекомендации отдельного рассмотрения ИП и организаций мы также согласны, что эти субъекты бизнеса было бы интересно рассмотреть отдельно. Однако, такой подход потребовал бы увеличения объема выборки, что, в свою очередь увеличит затраты и время на проведение опроса.

Наблюдение эксперта об анонимности как сильной стороне исследования мы также разделяем, как и важность сопоставления результатов исследования с предыдущими годами.

Рекомендация о важности терминалогического единства при определении выборки и описании респондентов принята нами полностью и будет учтена в дальнейших исследованиях.

В заключении хотелось бы отметить, что все эти и другие замечания и рекомендации не будут оставлены без внимания, и будут учтены при проведении следующих исследований. Некоторые рекомендации планируется направить разработчику технического задания и анкеты исследования.

Директор  
ООО «Бизнес-развитие»



Никольская И.В.

## Раздел 4. Предложения для включения в Доклад Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей за 2016 год.

По результатам рассмотренных Уполномоченным обращений проведенных круглых столов подготовлены и перечислены ниже предложения в Доклад Федерального Уполномоченного.

<b>Сфера защита прав производителей на потребительском рынке от поддельной и некачественной продукции</b>			
<b>КРУГЛЫЙ СТОЛ</b>		<b>Дата проведения:</b>	
	<b>Регион</b>	<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>
1	Курганская область	<p>Нарушение прав добросовестных производителей со стороны недобросовестных конкурентов-производителей на потребительском рынке (поддельная и некачественная продукция) в том числе путём введения в заблуждения, создания смешения.</p> <p>сложность доказывания наличия факта смешения и (или) введения в заблуждение поскольку данные категория относятся к факторам психолого-лингвистическим.</p> <p>проведение экспертизы задерживает рассмотрение дела на значительный срок, что влечёт увеличение убытков добросовестного производителя и уменьшение шансов на реальное возмещение убытков впоследствии. Кроме того, деловая репутация производителя, чьи права нарушены созданием смешения за длительное время будет почти невозможным нарушена.</p>	<p>Создание собственного экспертного психолого-лингвистического аппарата в структуре УФАС (внутриведомственного по аналогии с правовой экспертизой) с определением круга полномочий в административном регламенте</p> <p>Ввести сроки для проведения экспертизы в регламент ФАС</p> <p>Придание акту УФАС вынесенному в рамках данной категории дел характер немедленного к исполнению до его вступления в силу в форме документа по предотвращению нарушения прав добросовестного производителя в случае выявления экспертным путём признаков смешения и (или) введения в заблуждение</p>



2		<p>Оборот на потребительском рынке фальсифицированных товаров, как пищевых, так и непищевых (легкая промышленность, строительные товары и др.) нарушает права не только потребителей товаров, но и добросовестных производителей.</p>	<p>Внесение поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающих ответственность за фальсификацию продуктов, в виде дополнения статьей "Производство в целях сбыта, ввоз на территорию РФ в целях сбыта либо реализация фальсифицированной пищевой продукции», дополнением в санкцию статьи конфискацию не только продукции, но и оборудования, на котором её производили. Внесение изменений в ст.10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", предусмотрев самостоятельное основание для проведения внеплановых проверок по выявляемым фактам фальсификации пищевой и непищевой продукции без предварительного уведомления субъекта проверки.</p>
<b>Сфера Налоги</b>			
<b>КРУГЛЫЙ СТОЛ</b>		<b>Дата проведения:</b>	
	<b>Регион</b>	<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>
1		<p><b>Возложение ответственности в рамках ст. 45 НК РФ в т.ч. в виде пени и неустойки на зависимые субъекты бизнеса при отсутствии возможности участия в проверке (в т.ч. обжалования решения) зависимой организации, на основании которой данная ответственность наложена на основную организацию</b></p>	<p>Внесение уточнений в ст. 45 НК РФ в части запрета взимания с зависимых организаций пени и штрафов. Внесение уточнений в НК РФ в части обязанности направления решения налоговой проверки и требования об уплате недоимки (ст. 45 НК РФ) в т.ч. всем зависимым с проверяемым лицам.</p>

2		<p><b>Оборот на потребительском рынке фальсифицированных товаров, как пищевых, так и непищевых (легкая промышленность, строительные товары и др.) нарушает права не только потребителей товаров, но и добросовестных производителей.</b></p>	<p>Внесение поправок в Уголовный кодекс Российской Федерации, предусматривающих ответственность за фальсификацию продуктов, в виде дополнения статьей "Производство в целях сбыта, ввоз на территорию РФ в целях сбыта либо реализация фальсифицированной пищевой продукции», дополнением в санкцию статьи конфискацию не только продукции, но и оборудования, на котором её производили. Внесение изменений в ст.10 Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", предусмотрев самостоятельное основание для проведения внеплановых проверок по выявляемым фактам фальсификации пищевой и непищевой продукции без предварительного уведомления субъекта проверки.</p>
<b>Сфера регулирования оборота и производства подакцизных товаров</b>			
<b>КРУГЛЫЙ СТОЛ</b>		<b>Дата проведения:</b>	
<b>Регион</b>	<b>Проблематика</b>	<b>Необходимые решения</b>	
	<p>Существует перечень поселений, в которых отсутствует точка доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» следовательно условия розничной продажи алкогольной продукции</p>		<p>Внести изменения в подпункт 3 пункта 2.1. статьи 8 Федерального закона от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной</p>

1		<p>для данных точек ограничены. Необходимо снижение нагрузки, вызванной административным барьером в виде передачи данных об объемах розничной продажи алкогольной продукции в ЕГАИС</p>	<p>продукции в части определения перечня поселений, где есть барьер в виде отсутствия сети «Интернет», в соответствии с критериями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере связи.</p>
2.		<p>В целях соблюдения прав субъектов предпринимательства, легально осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции и имеющих лицензии на данный вид деятельности, юридических лиц</p>	<p>Необходимо ужесточить административную ответственность для нелегальных продавцов в десятки раз и внести изменение в пункт 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив размер штрафов до: 100-150 тыс. рублей на граждан, 150- 200 тыс. рублей на должностных лиц, 500-1000 тыс. рублей на юридических лиц.</p>

## **Раздел 5. Согласование доклада Уполномоченного с общественностью.**

27.03.2017 Уполномоченным было инициировано проведение совместного заседания Общественного и Экспертного советов с целью обсуждения проекта настоящего доклада с представителями общественных организаций, выражающих интересы бизнес-сообщества региона.

По итогам обсуждения доклада было принято решение об отсутствии необходимости во внесении изменений в уже обозначенные в докладе тезисы.

**Предложения  
Губернатору Курганской  
области для совершенствования  
правового положения субъектов  
предпринимательской деятельности**

**1.** Предлагаем ввести в практику ежеквартальные встречи предпринимателей с Губернатором Курганской области в формате свободного диалога «вопрос-ответ». Непосредственное общение с руководителями и собственниками малых и средних предприятий, по нашему мнению, станет полезным ресурсом для формирования представления об условиях ведения предпринимательской деятельности в Курганской области, для выстраивания конструктивного диалога малого и среднего бизнеса и власти, для взаимного понимания текущих интересов и ожиданий. Уполномоченный готов быть модератором таких встреч.

**2.** Предлагаем осуществлять контроль со стороны Курганской областной Думы и Правительства Курганской области за исполнением областного налогового законодательства в сфере применения «налоговых каникул» для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, выбравших патентную или упрощенную системы налогообложения в соответствующих сферах. Целью данного контроля является проверка фактической реализации права предпринимателей на снижение налоговой нагрузки, предоставленной законодателями Курганской области в качестве антикризисной меры государственной поддержки.

Предлагаем выровнять ставки по УСНО с соседними регионами.

**3.** Предлагаем установить перечень муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности требующих проведения экспертизы.

**4.** Предлагаем для обеспечения пресечения незаконной предпринимательской деятельности на территории Курганской области рекомендовать Правительству Курганской области принять План мероприятий («дорожную карту») по развитию конкуренции в Курганской области на 2016 год и включить в среднесрочную перспективу следующее:

1) повышение эффективности деятельности уполномоченных органов по пресечению незаконного предпринимательства;

2) налаживание межведомственного взаимодействия территориальных органов федеральных органов власти, органов исполнительной власти Курганской области и органов местного самоуправления по пресечению незаконного предпринимательства.

**5.** Предлагаем Правительству Курганской области разработать административный регламент досудебного урегулирования споров возникающих между предпринимателями и органами власти.

**6.** Предлагаем внести изменение в формулировку новой редакции федерального закона 54-ФЗ « О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении денежных расчётов и (или) расчётов с исполь-

зованием платёжных карт» (для уменьшения ажиотажа связанного с массовой срочной заменой ККТ):

- указать дату перехода на новый порядок применения ККТ в качестве рекомендательного срока;

**6.1.** Предлагаем внести изменения в НК РФ в части ответственности, за нарушение порядка перехода на новый порядок применения ККТ:

- исключить ответственность в случае наличия обстоятельств (доказательств), свидетельствующих о добросовестном намерении субъекта бизнеса перехода на новый порядок (в частности заключенный и авансировано-оплаченный договор на приобретение новой ККТ и т.п.).

**7.** Предлагаем для повышения эффективности института Уполномоченного и реализации задач и обязанностей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области расширить штат уполномоченного по защите прав предпринимателей в Курганской области, увеличив количество специалистов (юристов) с разным кругом обязанностей (консультирование, реализация судебных полномочий, полномочий на участие в выездных проверках) и введением управляющей единицы для организации и координации их деятельности.

**8.** Предлагаем в рамках исполнения Закона Курганской области от 24 декабря 2015 года N 132 "Об отдельных вопросах организации и осуществлении общественного контроля в Курганской области", руководствуясь (по аналогии) Постановлением Правительства Курганской области от 14 июня 2016 года N 152 "О типовом Положении об Общественном совете при исполнительном органе государственной власти Курганской области» с целью оптимизации затрат на региональное электросетевое хозяйство и разработки мероприятий по эффективному энергосбережению:

1) Разработать типовое положение «Об Экспертном совете при исполнительном органе государственной власти Курганской области»

2) Организовать

при Департаменте промышленности, транспорта связи и энергетики в Курганской области,

при Департаменте государственного регулирования цен и тарифов в Курганской области

создание Экспертного совета, с включением экспертов от региональных общественных объединений предпринимателей

3) Экспертному совету при Департаменте промышленности и энергетики в Курганской области на текущий период 2017 год в качестве основных задач поручить:

- определение обоснованности применения режимов вынужденной генерации для Курганской ТЭЦ и ТЭЦ-2,

- предложение решения по снятию вынужденных режимов генерации на этих ТЭЦ и продажи мощности на оптовый рынок электроэнергии, производимых на этих объектах генерации, по ценам КОМ;

4) Экспертному совету при Департаменте государственного регулирования цен и тарифов в Курганской области на текущий период 2017 год в качестве основных задач установить:

- определение минимально необходимого размера инвестиционных ресурсов, закладываемых в НВВ (необходимую валовую выручку) для обеспечения надежного функционирования региональной энергосети.

- определение обоснованности размера (и необходимости) субсидирования тарифов для физических лиц за счёт тарифа юридическим лицам с учётом размера получаемой прибыли ресурсоснабжающими организациями.

**9.** Предлагаем создать Экспертную группу, с включением в нее экспертов от региональных общественных объединений предпринимателей для разработки мероприятий по решению проблемы набора студентов на инженерно-технические, медицинские, педагогические специальности в ВУЗы, согласно потребности компенсации естественной убыли (пенсионный возраст и т.п.) этих специалистов, утвержденной решениями Координационного Совета по подготовке квалифицированных кадров для хозяйственного комплекса Курганской области.

**10.** Предлагаем для компенсации дефицита квалифицированных кадров в промышленности и сельском хозяйстве:

1) Развивать кружковое движение;

2) Ввести обязательное трудовое воспитание в дошкольных и школьных образовательных учреждениях, профориентирование на дефицитные специальности в школьных учреждениях с привлечением бизнеса соответствующих сфер деятельности;

3) Развивать материально-техническую базу для данных направлений воспитания и ориентирования за счёт привлечения инвестиций от бизнеса с предоставлением такому бизнесу соответствующих налоговых или иных льгот.



---

**Для заметок**

---

**Для заметок**

---

**Для заметок**

**Информация подготовлена уполномоченным по защите  
прав предпринимателей в Курганской области, 17.03.2017.**