Добрый день уважаемые участники!

Я, как начальник отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти расскажу о практики применения и о типовых нарушениях Заказчиками Законодательства о государственных закупках на территории региона, а также о практике применения при рассмотрении заявлений о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

Свое выступление хотелось бы начать со статистических данный:

За 2020 год Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области в отдел контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти поступило 470жалоб

Из которых 377 жалоб признаны необоснованными, 32 обоснованными, 31 жалоба возвращена заявителям в связи с их несоответствием требований Закона о контрактной системе, 25 жалоб отозваны Заявителями, 5 жалоб перенаправлены в ФАС России

Заказчикам выдано 34 предписания об устранении нарушений о Законодательства о контрактной системе, предписания исполнены.

Также за 2020 г. в Курганское УФАС России поступило 103 Заявления о включении в реестр недобросовестных поставщиков.

В 2021 году за период с 01.01.2021 по 28.02.2020 г. поступило 44 жалобы ,

Из которых 35 жалоб признаны необоснованными, 1 обоснованной, 5 жалоб возвращено, 3 жалобы находятся на рассмотрении.

Заказчикам выдано 4 предписания об устранении нарушений о Законодательства о контрактной системе.

Также в Курганское УФАС России с начала 2021 г. поступило 40 Заявлений о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков, в отношении 24 поданных заявлений, информация включена в реестр недобросовестных поставщиков.

Типовые нарушения Закона о контрактной системе выразились в следующем:

1. **в неправомерном отклонении заявки участника**, так например в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба участника на действия единой комиссии при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку телевизоров и кронштейнов.

Оценив доводы Заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные Заказчиком, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что данные действия являются не правомерными.
В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе подано 16 заявок. Решением единой комиссии заявка Общества не допущена до участия в электронном аукционе, остальные участники допущены.
Из содержания протокола следует, что рассматриваемому участнику отказано в допуске к участию в данном аукционе на основании несоответствия требованиям, установленным техническим заданием документации об аукционе, а именно в максимальной нагрузке кронштейна для телевизора и расстоянии крепления от стены/потолка.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 вышеуказанного Закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссия Курганского УФАС России изучив заявку Заявителя пришла к выводу о том, что решение о признании заявки участника не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе, единой комиссией Заказчика было принято в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку первая часть заявки участника закупки соответствовала требованиями аукционной документации и Закону о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, Комиссией антимонопольного органа принято решение о признании жалобы обоснованной и о выдаче Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе путём принятия решения об отмене всех Протоколов, составленных при осуществлении закупки, и рассмотрения заявок, поданных участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

**2. Комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку участника электронного аукциона на поставку медицинской марли**

В декабре 2020 года в Курганское УФАС России поступила жалоба на действия комиссии Заказчика при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку марли медицинской

В жалобе заявитель указал, что поданная им заявка незаконно отклонена Заказчиком на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Комиссией Курганского УФАС России оценив доводы Заявителя, а также документы, представленные Заказчиком и приобщенные к материалам дела, пришла к выводу о том что данные действия являются неправомерными

Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в электронном аукционе заявка Общества отклонена от участия в электронном аукционе как несоответствующая требованиям аукционной документации: Заказчиком установлена «поверхностная плотность марли не менее 36г/м2 и соответствие ГОСТ 9412-93», участником указана «плотность марли 34,2г/м2».

Комиссия Курганского УФАС России отметила, что показатель плотности марли, согласно ГОСТ 9412-93, является диапазонным показателем, и устанавливается как неизменный показатель «36г/м2 +-5%» или «не менее 34,2г/м2». Следовательно, ГОСТ 9412-93 определяет допуск, в пределах которого могут быть отклонения по тому или иному показателю.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о не правомерном отклонении заявки Общества комиссией Заказчика. Жалоба была признана обоснованной.

Заказчику выдано предписание об устранении нарушения путем отмены всех Протоколов, составленных при осуществлении указанной закупки. Кроме того, материалы дела переданы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному на решение вопроса о возбуждении административного производства в отношении членов комиссии Заказчика.

1. **Комиссией Курганского УФАС России выявлено нарушение в действиях аукционной комиссии Заказчика в неправомерном признании заявок участников закупки соответствующими требованиям документации об аукционе.**

В январе текущего года в Курганское УФАС России поступила жалоба на действия Заказчика при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку эндопротезов для суставов.

В жалобе заявитель указал, что в действиях Заказчика усматриваются нарушения части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе выраженное в противоречащей информации в описании объекта закупки.

Комиссия Курганского УФАС России оценив доводы Заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные Заказчиком и приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, пришла к выводам о том, что аукционная документация сформирована Заказчиком с учетом соблюдения всех требований и ограничений, установленных действующим законодательством. Описание объекта закупки носит объективный характер и позволяет принять участие в торгах широкому кругу хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией антимонопольного органа были выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно при оценке первых частей заявок участников аукциона, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что 2 ( две) заявки участников неправомерно допущены аукционной комиссией Заказчика в виду не указания в своих заявках конкретных показателей товара подлежащего поставки, на основании пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Заказчику выдано предписание об устранении нарушения. Материалы переданы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

1. **Комиссией Курганского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки, в рамках поступившей жалобы, установлено нарушение ч. 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в том, что в техническом задании, подготовленным Заказчиком содержатся показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям.**

11.02.2021 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба на действия Заказчика при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку наборов реагентов.

По мнению Заявителя, его заявка неправомерно отклонена единой комиссией Заказчика на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе:

Комиссия Курганского УФАС России проанализировав заявку участника закупки, пришла к выводу, о том в действиях комиссии Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют. Жалоба была признана необоснованной.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Курганского УФАС России установлено нарушение Закона о контрактной системе, а именно:

в Техническом задании содержится описание товара, предусмотренное каталогом товаров, работ, услуг (далее – КТРУ) – 21.20.23.110-00003395.

По мимо прочего, Заказчик установил к поставляемому товару дополнительные характеристики товара, не предусмотренные кодом КТРУ, указав обоснование необходимости использования такой информации.

Устанавливая дополнительные характеристики к поставляемому товару, не предусмотренные КТРУ, такие как: фасовка товара, Заказчик тем самым вводит участников закупки в заблуждение, поскольку общее количество тестов из КТРУ, не совпадает с количеством тестов, рассчитанных исходя из фасовки товара.

Вместе с тем, Заказчику необходимо получить 15 000 тестов (исследований), однако из аукционной документации невозможно установить тот факт, что при использовании объемов поставляемых реагентов, планируется получить 15 000 тестов (исследований).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что в нарушение статьи 33, статьи 64 Закона о контрактной системе Техническое задание составлено Заказчиком некорректно, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение.

1. **Нарушение при подача заявления о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган**

В Курганское УФАС России поступило обращение Заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении ООО «Кратос», директора, учредителя Общества в связи с расторжением муниципального контракта Подрядчиком не выполнены в полном объеме необходимые работы.

Комиссия антимонопольного органа, оценив представленные документы и заслушав позиции сторон, пришла к выводам о том, что сведения об обществе ООО «Кратос», подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Однако, данное заявление направлено в контрольный орган с нарушением срока установленного частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, что образует нарушение Закона о контрактной системе и указывают на наличие в действиях должностного лица Заказчика признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении обращения антимонопольным органом установлено, что 19.08.2020г. Заказчик направил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в адрес ООО «Кратос» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении и по адресу электронной почты Поставщика, а также данное решение размещено в единой информационной системе.

На основании части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе при невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Таким образом, датой надлежащего уведомления ООО «Кратос» является 19.09.2020 г.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исходя из вышеизложенного, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 30.09.2020 г.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение **трех рабочих дней с даты расторжения контракта** направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

На основании вышеизложенного Заказчику во исполнение части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе необходимо было направить в контрольный орган в сфере закупок заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО “Кратос” в срок до 05.10.2020 г.

Однако, данное заявление направлено 25.01.2021 г., что образует нарушение Закона о контрактной системе и указывают на наличие в действиях должностного лица Заказчика признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.