**Добрый день, уважаемые участники пресс-конференции**

Сегодня мы озвучим итоги работы Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее- Курганское УФАС России) за период 2022 года -1 полугодие 2023 года по основным направлениям деятельности службы.

Будут освещены наиболее значимые вопросы, рассмотренные антимонопольным органом в указанном периоде в части контроля соблюдения органами власти, органами местного самоуправления, хозяйствующими субъектами законодательства о защите конкуренции, законодательства о контрактной системе, законодательства о рекламе.

Начнем с контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства.

За 2022- первое полугодие 2023 года Курганским УФАС России рассмотрено 127 обращений с жалобами на нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о нарушении Закона о рекламе, из них:

- 16 обращения о нарушении антимонопольного законодательства субъектами естественной монополии, лицами, занимающими доминирующее положение на рынке электроэнергетики, водоснабжения и водоотведения, а также теплоснабжения;

- 9 заявлений о нарушении антимонопольного законодательства в части заключения антиконкурентных соглашений;

- 5 заявлений о недобросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов;

- 2 обращения по вопросу отключения от электроснабжения дачного участка председателем СНТ;

- 44 обращений о нарушении законодательства о рекламе;

- 4 обращения с просьбой о разъяснении правомерности применения норм Закона о рекламе;

- 8 жалоб на нарушение процедуры торгов, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

-  6 обращений, направленных в соответствии с Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» по вопросам, не относящимся к компетенции службы.

Также рассмотрено 165 обращений согласно № 59-ФЗ Федеральному закону "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", из них:

- 6 обращений о повышение цен на офисную бумагу;

- 2 жалобы на неправомерное установление различных цен на перевозку пассажиров в такси;

- 91 обращение о сговоре организаций и повышении цен на продукты питания;

- 6 обращений с информацией о повышении цен на строительные материалы;

- 7 обращений о нарушении порядка технологического присоединения и порядка догазификации;

- 12 обращений о дефиците товаров первой необходимости в магазинах города Кургана и Курганской области;

- 3 обращения о повышении цен на лекарственные препараты;

- 3 обращения на табачную продукцию;

- 19 обращений по дефициту товаров первой необходимости;

- 4 обращения о повышении цен на товары первой необходимости в СИЗО;

- 12 жалоб о повышении цен на бензин и газомоторное топливо.

Приведем примеры наиболее значимых дел, рассмотренных Курганским УФАС России.

**Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением**

В Курганское УФАС России поступило обращение Администрации Катайского района Курганской области, свидетельствующие о неисполнении обязанностей теплоснабжающей организации по подаче тепловой энергии в многоквартирные дома, подключенные к котельной в установленный срок.

Постановлением № 158 от 14.12.2021 года Администрацией города Катайска «Об утверждении актуализированной схемы теплоснабжения города Катайска Курганской области на 2022 год», Обществу с ограниченной ответственностью на период отопительного сезона 2022-2023 годов присвоен статус единой теплоснабжающей организации на территории города Катайска.

Департаментом государственного регулирования цен и тарифов Курганской области установлен тариф на тепловую энергию (мощность), поставляемую для потребителей данного Общества.

Таким образом, в силу статьи 17 Закона о теплоснабжении, пункта 12 Правил № 808 организация обязана исполнять функции единой теплоснабжающей организации и обеспечить подачу тепловой энергии в жилые дома, подключенные к котельной, на основании Постановления Администрации Катайского района «О начале отопительного сезона 2022-2023 годов на территории города Катайска».

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что действия юридического лица, выразившиеся в неисполнении обязанностей по подаче тепловой энергии в многоквартирные дома, которые подключены к котельной, расположенной в городе Катайске, привели к нарушению пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Также на территории данного муниципального образования выявлены признаки нарушения хозяйствующим субъектом (Обществом) необоснованно внесены изменения в условия договора на оказание услуг по приему сточных вод и водоотведению в колодец центрального коллектора в части повышения платы за данную услугу. Курганским УФАС России такие действия Общества, занимающего доминирующее положение на территории города, признаны нарушением антимонопольного законодательства, содержащего запрет на злоупотребление доминирующим положением.

Обществу выдано предупреждение о внесении изменений в условия договора в части цены. Предупреждение исполнено.

**9.21 КоАП РФ**

Следует отметить случаи, о поступлении жалоб от граждан на действия хозяйствующих субъектов, связанных с нарушением правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения) к электрическим, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

Такие заявления рассматриваются в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях на предмет наличия события административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ.

Курганским УФАС России рассмотрено 4 административных дела о нарушении статьи 9.21 КоАП РФ, события по которым выразились в отключении СНТ от электрической энергии дачного участка заявителя, так как заявитель не является членом СНТ и договор на поставку электрической энергии заключен с энергоснабжающей организацией.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

**223-ФЗ**

В части осуществления полномочий по контролю за соблюдением отдельными видами юридических лиц требований к порядку проведения закупочных процедур приведем примеры.

Проведение процедуры рассмотрения заявок с нарушением требований Закона о закупках.

Так, при рассмотрении жалобы участника аукциона было установлено, что заявка заявителя была отклонена и в протоколе подведения итогов не указана причина отклонения заявки с указанием на положения документации, которым не соответствует заявка Заявителя.

Согласно Закону о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать основания отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение. Таким образом, итоговый протокол не содержит указания на положения документации, которому не соответствует заявка Заявителя, что нарушает требование подпункта б пункта 4 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

Утверждение закупочной документации с нарушением требований Закона о закупках.

Рассматривая жалобу участника закупки Комиссия Курганского УФАС России установила, что в закупочной документации указан неверный код из Федерального классификационного каталога отходов (далее – ФККО).

Заказчик в возражениях на жалобу указал, что в закупочной документации в Техническом задании указав неверный кож из ФККО является технической ошибкой, что не влечет ограничение конкуренции.

При этом Комиссией установлено, что в закупочной документации указан не верный код ФККО. Таким образом, ненадлежащий код ФККО вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, поскольку данный факт расценен как отсутствие информации, которая должна содержаться в документации о конкурентной закупке.

**Недобросовестная конкуренция.**

Курганское УФАС России является исполнителем по теме общероссийской специализации территориальных органов ФАС России «Практика применения и проблемные вопросы доказывания фактов наличия или отсутствия недобросовестной конкуренции, связанной с созданием смешения».

Законом о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем незаконного использования обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения.

Для признания действий актом недобросовестной конкуренции они должны одновременно соответствовать нескольким условиям: совершаться хозяйствующими субъектами (группой лиц); быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности. Также противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанести ущерб его деловой репутации.

В результате смешения товаров на рынке потребитель ошибочно принимает новую продукцию за давно ему известную, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Курганским УФАС России возбуждено и принято решение, вступившее в законную силу, по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от Закон о защите конкуренции.

Ответчик зарегистрировал товарный знак и использовал товарный знак, который был коммерческим обозначением заявителя.

В обоснование своих требований заявитель указывал, что товарный знак оформленный в латинице, принадлежащий ответчику, копирует коммерческое обозначение, которое используется заявителем в русской транскрипции. Деятельность Заявителя аналогична сферам деятельности, в которых Ответчик зарегистрировал товарный знак. Заявителю принадлежит исключительное право на использование его коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации его предприятия. Заявитель считает, что указанные действия Ответчика направлены на недобросовестную конкуренцию и препятствование в осуществлении своей предпринимательской деятельности.

С учетом изложенных обстоятельств по делу Комиссия признала действия Ответчика нарушением части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

**Реклама**

Курганское УФАС России является исполнителем по теме совместной специализации территориальных органов ФАС России «реклама финансовых услуг».

В рекламе финансовых услуг существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Размещение привлекательной для потребителя информации крупным шрифтом, а менее привлекательной информации - способом, затрудняющим ее восприятие (с учетом размера рекламной конструкции и шрифта текста рекламы, а также его местоположения), свидетельствует о недобросовестности такой рекламы. Формальное присутствие в рекламе сведений об условиях предоставления кредита, напечатанных мелким, нечитаемым шрифтом, не позволяет потребителю воспринимать данные сведения и не может рассматриваться как их наличие.

Если оказание банковских, страховых и иных финансовых услуг или осуществление финансовой деятельности может осуществляться только лицами, имеющими соответствующие лицензии, разрешения, аккредитации либо включенными в соответствующий реестр или являющимися членами соответствующих саморегулируемых организаций, реклама указанных услуг или деятельности, оказываемых либо осуществляемой лицами, не соответствующими таким требованиям, не допускается.

В качестве примера можно привести дело Курганского УФАС России. Так, в ходе осуществления государственного контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами требований Закона о рекламе зафиксирована информация на рекламной конструкции (билборд) с указанием «ИПОТЕКА процентная ставка от 3,5% до 6%»

В силу того, что Общество не является финансовой организацией, осуществляющей финансовую деятельность по предоставлению финансовых услуг и как установлено антимонопольным органом, указанная в рекламе процентная ставка является недостоверной, такая реклама вводит потребителей в заблуждение, поскольку граждане не могут заключить договор на предложенных в рекламе условиях.

Также рассматриваемая реклама содержит процентную ставку по ипотеке (3,5%; 6%) и умалчивает об иных условиях оказания услуги (оформление страхования жизни и здоровья заемщика, срок займа), влияющих на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугой лица при заключении кредитного договора, что, в свою очередь является нарушением Закона о рекламе.

Таким образом, Общество вводит в заблуждение потребителей рекламы о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения. Отсутствие в рекламе информации об условиях кредитного договора, требующих дополнительных затрат потребителя и влияющих на фактическую стоимость кредита для заемщика является нарушением Закона о рекламе.

Выявлены факты использования в рекламе терминов в превосходной степени. В частности, рассмотрено дело по размещению рекламы следующего содержания: «ЛУЧШЕЕ АВТО ДЛЯ ВАС ТОЛЬКО У НАС\*ГАРАНТИЯ» и «ЛУЧШИЕ ЦЕНЫ БЕЗ ПОСРЕДНИКОВ». Дело возбуждено по факту использования в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, путем употребления слов «лучший» и «номер один», которые приведены в рекламе без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Данная реклама признана ненадлежащей, рекламодателю выдано предписание о ее демонтаже.

**Контроль государственных (муниципальных) закупок и антимонопольного регулирования органов власти.**

За первое полугодие 2023 года в Курганское УФАС России поступило 145 жалоб о нарушении законодательства о контрактной системе, 99 из них признаны обоснованными. 36 заявлений о включении в реестр недобросовестных поставщиков. Вынесено 43 постановления о привлечении должностных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Курганским УФАС России в 1 полугодии 2023 года проведено 53 внеплановых проверок в отношении государственных и муниципальных Заказчиков, в том числе в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации» (Национальные проекты).

**Контроль органов власти, органов местного самоуправления.**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России) было рассмотрено обращение Дыдышко С.Л. и материалы Прокуратуры Щучанского района (вх. № 5041 от 07.12.2021 г.) по обращению Дыдышко С.Л., по факту нарушения антимонопольного законодательства Администрацией города Щучье при проведении аукциона по продаже земельного участка с кадастровым номером: 45:23:030228:49, расположенного по адресу: Курганская область, Щучанский район, г. Щучье, ул. Ленина, д. 17.

Приказом № 5 от 27.01.2022 в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), возбуждено дело № 045/01/17-3/2022 о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрев дело № 045/01/17-3/2022 по признакам нарушения Администрацией города Щучье части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Комиссией Курганского УФАС России было принято решение в соответствии с которым в действиях Администрации города Щучье установлено данное нарушение, выразившееся в не размещении извещения о проведении аукциона по продаже земельного участка в г. Щучье, на официальном сайте www.torgi.gov.ru.

На основании подпункта «з» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Курганское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к Администрации города Щучье Курганской области о признании недействительным проведенного аукциона и признании недействительным заключенного между Администрацией города Щучье и победителем торгов договора купли-продажи земельного участка.

Судом исковые требования удовлетворены.

**По вопросу нарушения антимонопольного законодательства Администрацией Колесниковского сельсовета Кетовского района Курганской области при передаче имущества без проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения.**

В Курганское УФАС России, поступило обращение жителей поселка Нефтяников Кетовского района Курганской области, перенаправленное Прокуратурой Кетовского района, по вопросу нарушения Администрацией Колесниковского сельсовета Кетовского района Курганской области антимонопольного законодательства, выразившегося в непринятии мер по организации водоснабжения и водоотведения населения поселка Нефтяники Кетовского района Курганской области.

Как следует из поступивших материалов, в нарушение норм законодательства о водоснабжении и водоотведении, в поселке Нефтяники Кетовского района Курганской области отсутствует организация, осуществляющая водоснабжение и водоотведение.

В ходе рассмотрения обращения установлено, что в бездействии Администрации Колесниковского сельсовета, выразившемся в непроведении конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов водоснабжения и водоотведения п. Нефтяники, содержатся признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Курганское УФАС России, руководствуясь статьей 39.1 Закона о защите конкуренции, в целях пресечения бездействия, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, предупредило Администрацию Колесниковского сельсовета о необходимости прекращения бездействия, которое содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В установленный срок указанное предупреждение № 6 Администрацией Колесниковского сельсовета выполнено не было, Курганским УФАС России был издан приказ Курганского УФАС России о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом принято решение о нарушении Администрацией законодательства о защите конкуренции, выдано предписание о принятии мер по проведению торгов на право заключения концессионного соглашения на данные объекты. Предписание в стадии исполнения.

**Контроль соблюдения законодательства при размещении государственных (муниципальных) закупок.**

**Типовые нарушения Закона о контрактной системе, допущенные заказчиками выразились в следующем:**

1. **Неправомерное отклонение заявки участника**

**1.1.** В Курганское УФАС России поступила жалоба ИП Пономарева Ю.А. на действия Заказчика – ГБУ «Курганская поликлиника № 2» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку реагентов для гематологического анализатора Swelab Alfa (извещение № 0343300007222000004).

В жалобе Заявитель указал, что действия комиссии Заказчика является незаконным и необоснованным. Заявка ИП Пономарева Ю.А. отклонена в связи с отсутствием копии регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Росздравнадзора) на товар, указанный в заявке участника с порядковым номером 1, 2.

Оценивая доводы Заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные Заказчиком и приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что в действиях единой комиссии заказчика в лице - ГБУ «Курганская поликлиника № 2» имеются признаки нарушения подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Данный вывод Комиссии основан на следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 14.02.2022, на основании результатов рассмотрения заявок, заявка участника с идентификационным номером № 2 (ИП Пономарев Ю.А.) признана единой комиссией Заказчика несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и (или) документации аукциона, а именно участником закупки непредставлена информация и документы, предусмотренные извещением (за исключением п. 2, 3 ч. 6 ст. 43 Закона о контрактной системе), несоответствие такой информации и документов требованиям. Отсутствует копия регистрационного удостоверения Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (Росздравнадзора) на товар, указанный в заявке участника с порядковым номером 1, 2.

Из положений извещения об осуществлении закупки следует, что участником аукциона в заявке должна быть представлена копия регистрационного удостоверения на медицинское изделие.

Порядок работы комиссии заказчика предусмотрен подпунктом «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Основания отклонения заявки участника конкурентной процедуры прописаны в части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в заявке, участника закупки с идентификационным номером № 2 - ИП Пономаревым Ю.А. на участие в электронном аукционе представлено регистрационное удостоверение от 17.02.2020 № РЗН 2018/6823 на медицинское изделие «Набор реагентов ЮНИДИФФ 3» для проведения клинического анализа крови человека на гематологических анализаторах по ТУ 9398-045-59879815-2016 производителя ООО «Эйлитон» (Россия).

Рассмотрев материалы дела и проанализировав все представленные документы, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что единой комиссией Заказчика нарушены положения действующего законодательства о контрактной системе, выразившееся в неверном основании отклонения заявки участника ИП Пономарева Ю.А.

Решение Комиссии Курганского УФАС России № 05-02/14-2022 от 25.02.2022 вступило в законную силу, по результатам рассмотрения данного решения и иных материалов должностным лицом Курганского УФАС России члены комиссии ГБУ «Курганская поликлиника № 2» привлечены к административной ответственности за допущенное нарушение норм Закона о контрактной системе.

**1.2.** Комиссией Курганского УФАС России была рассмотрена жалоба ООО «ПРАЙМ» на действия заказчика – ГБУ «Юргамышская центральная районная больница», по мнению заявителя, признав заявку победителя (идентификационный номер заявки – 1) соответствующей требованиям извещения о проведении закупки, комиссия по осуществлению закупок заказчика допустила нарушения части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с частью 5 статьи 49 Федерального закона № 44-ФЗ комиссией по осуществлению закупок принято решение о соответствии требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Комиссия по осуществлению закупок приняла решение признать победителем электронного аукциона участника с идентификационным номером 1, предложившего цену контракта 150 000 рублей 00 копеек.

В силу положений статьи 14 Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае заказчиком в извещении о проведении аукциона в электронной форме были установлены ограничения на допуск продукции иностранных государств, в частности в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Приказом Минфина России от 4 июня 2018 года № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.09.2022, (размещенного в ЕИС) по окончании срока подачи заявок до 23.09.2022 10:00 было подано 6 заявок на участие в электронном аукционе.

Комиссия Курганского УФАС России, проанализировав заявки участников закупки пришла к следующим выводам.

Участники закупки с идентификационными номерами: № 1 (Победитель), № 2, № 3, № 6 предложили товар иностранного производства.

Участник с идентификационным номером 4 (Заявитель) предложил к поставке товар производства Российской Федерации.

Участник с идентификационным номером 5 предлагает к поставке товар происходящий из Республики Беларусь.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 Постановления Правительства № 102 участники закупки с идентификационными номерами 4, 5 представили в составе своих заявок документы и сведения, подтверждающие соответствие предлагаемого товара, требованиям, установленным указанным Постановлением.

То есть, 2 вышеуказанные заявки соответствуют требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

В соответствии с нормами Постановления № 102 и Приказа № 126н заявки участников с идентификационными номерами: 1, 2, 3, 6 должны были быть отклонены комиссией по осуществлению закупок на основаниях, предусмотренных пунктом 2 Постановления Правительства № 102 от 05.02.2015.

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что в действиях комиссии по осуществлению закупок заказчика – ГБУ «Юргамышская центральная районная больница» содержатся признаки нарушения подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.

После исполнения обязательного в силу Закона о контрактной системе предписания Комиссии Курганского УФАС России ГБУ «Юргамышская центральная районная больница» был заключен контракт с заявителем, который исполнен в полном объеме без штрафных санкций со стороны заказчика, таким образом права заявителя восстановлены, цель проведения закупки достигнута, медицинская организация получила необходимую продукцию для оказания качественный помощи пациентам.

**1.3.** Еще одним примером выявления неправомерных действий членов комиссии по осуществлению закупок является решение по жалобе ООО «ЙОТТА-ФАРМ» на действия заказчика – ГКУ «Курганский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения (Цефепим) (извещение № 0843500000222004893).

По мнению заявителя, его заявка неправомерно отклонена комиссией по осуществлению закупок.

Оценив доводы заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные заказчиком и приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что заявка ООО «ЙОТТА-ФАРМ» была отклонена комиссией по осуществлению закупок неправомерно.

В силу пункта части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению.

В составе извещения об осуществлении закупки размещен документ «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению» (далее – Инструкция).

Согласно пункту 6 раздела II Инструкции, в случае, если описание объекта закупки содержит указание на дозировку лекарственного препарата, участник закупки вправе предложить товар в иной дозировке — кратной дозировке и в двойном количестве, или некратной эквивалентной дозировке, позволяющей достичь одинакового терапевтического эффекта, за исключением случая, когда в описании объекта закупки содержится обоснование потребности в определенной дозировке.

Участник закупки указывает конкретную дозировку лекарственного препарата, предлагаемую к поставке.

ООО «ЙОТТА-ФАРМ» предложило к поставке лекарственный препарат «Цепефим» в двойном количестве в рамках общего количества товара, предусмотренного заказчиком в Описании объекта закупки.

Так как в описании объекта закупки не содержится обоснование потребности в определенной дозировке, участник – ООО «ЙОТТА-ФАРМ» заполнило свою заявку на участие в электронном аукционе в соответствии с положениями, изложенными в Инструкции.

Таким образом, заявка Общества соответствовала требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, а также Инструкции.

При указанных обстоятельствах Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, поскольку товар предлагаемый участником закупки (заявителем) соответствует требованиям, установленным извещением об осуществлении закупки, заявка заявителя была не правомерно отклонена комиссией по осуществлению закупок на основании пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Курганского УФАС России установила в действиях комиссии по осуществлению закупок нарушение подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе, выразившееся в неправомерном отклонении заявки участника электронного аукциона с идентификационным номером - 3 (ООО «ЙОТТА-ФАРМ»).

По итогам рассмотрения данной жалобы было принято решение предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты определения победителя.

Вместе с тем, хочется отметить, что этим решением восстановлены законным права заявителя, поскольку в силу положений части 13 статьи 44 Закона о контрактной системе, в случае если при проведении электронных процедур в течение одного квартала календарного года на одной электронной площадке в отношении трех и более заявок одного участника закупки комиссиями по осуществлению закупок приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным извещением об осуществлении закупки, по основаниям предусмотренным пунктами 1-3, 5-9 части 12 статьи 48, осуществляется перечисление обеспечения заявки в соответствующий бюджет в размере обеспечения каждой третьей заявки, таким образом незаконное отклонение заявки участника конкурентной процедуры может привести к необоснованным финансовым потерям с его стороны.

В отношении должностных лиц – членов комиссии по осуществлению закупок возбуждены административные производства.

**2. Нарушение при формировании извещения об осуществлении закупки и описании объекта закупки**

**2.1.** Комиссией Курганского УФАС России рассмотрена жалоба ООО «СКАЙУОКЕР» на действия заказчика – ГБУ «КОДКБ им. Красного Креста» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку медицинского изделия (система эндоскопической визуализации), ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие (извещение № 0343200020122000174).

По мнению заявителя, в извещении об осуществлении закупки, в том числе, в Описании объекта закупки указаны требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, которые влекут за собой ограничение количества участников аукциона, исключают возможность поставки эквивалентного товара и создают преимущественные условия участия в аукционе хозяйствующим субъектам, реализующим продукцию определенного производителя - «Sonoscape», страна происхождения Китайская Народная Республика, что нарушает право заявителя на участие в аукционе, поскольку он активно участвует в аукционах на поставку медицинской техники.

Оценив доводы заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные заказчиком и приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, Комиссия Курганского УФАС России пришла к следующим выводам.

Положениями статьи 33 Закона о контрактной системе установлены правила описания объекта закупки, которые позволяют заказчикам в необходимой степени детализировать свою потребность в конкретных характеристиках товара, но в тоже время не допускающие ограничение конкуренции среди участников закупок.

Кроме того, частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Контрольным органов с сфере закупок не оспаривается право заказчика устанавливать показатели в соответствии со своими потребностями, однако, параметры, установленные в извещении об осуществлении закупки, не должны приводить к ограничению количества участников закупки. В данном случае, исполнением требований Закона о закупках, должно являться наличие на рынке как минимум двух производителей, товар которых соответствует всем требованиям, обозначенным в извещении.

Аналогичная позиция содержится в пункте 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.

Проанализировав в совокупности доводы и пояснения заявителя, возражения заказчика, Комиссия пришла к обоснованному заключению, что в рассматриваемом случае при совокупности всех характеристик медицинского оборудования и той стоимости, которую заказчик был готов оплатить за товар, иной продукции кроме единственного производителя «Sonoscape», страна происхождения Китай, участниками закупки предложено быть не может.

Указанное в Описании объекта закупки требования к товару искусственно ограничивает конкуренцию, препятствуя возможности поставки оборудования других производителей и расширению круга участников конкурентной процедуры.

В случае невозможности участников закупки закупить и поставить требуемые заказчику уникальные позиции наряду с иными товарами, указанная закупка будет проведена только для тех лиц, имеющих договорные отношения с определенным производителем товара, что непосредственно является ограничением круга потенциальных участников закупки, что напрямую запрещается нормами статьи 33 Закона о контрактной системе.

Поскольку в действиях ГБУ «Курганская областная детская клиническая больница имени Красного Креста» установлено нарушение положений пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России было выдано обязательное для исполнение предписание об аннулировании данной закупки, которое исполнено в предусмотренные сроки.

Кроме того, считаем возможным отметить, что после проработки своих потребностей и расширения характеристик требуемого медицинскому учреждению оборудования в сентябре 2022 года заказчиком была проведена закупка на систему видеоэндоскопическую, с начальной максимальной ценой более чем на двести пятьдесят тысяч ниже, чем в рассмотренном Комиссией Курганского УФАС России случае, таким образом принципы законодательства о контрактной системе реализованы в том числе и в виде экономии бюджетных средств.

**2.2.** Курганское УФАС России отмечает увеличение количества жалоб, основным доводом которых является довод о том, что в Описании объекта закупки заказчики указывают требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, которые влекут за собой ограничение количества участников аукциона, исключают возможность поставки эквивалентного товара и создают преимущественные условия участия в аукционе хозяйствующим субъектам, реализующим продукцию определенного производителя, что нарушает право заявителей на участие в аукционе.

Так, Комиссией Курганского УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Морской ординар» на действия заказчика – ГБУ «Курганский областной кардиологический диспансер» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку медицинских изделий для сердечно-сосудистой хирургии (извещение № 0343200023222000060).

В жалобе заявитель указывает на нарушения Заказчиком требований законодательства о контрактной системе, которые выразились в нарушении правил описания объекта закупки, а именно к ряду закупаемых товаров установлены показатели, которым по их совокупности соответствую конкретные медицинские изделия определенных производителей.

Оценивая доводы заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные заказчиком и приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, Комиссия Курганского УФАС России исходила из того, что положениями статьи 8 Закона о контрактной системе закреплено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Комиссия отметила, что частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, установлен запрет на установление таких характеристик товара, которым в совокупности соответствует товар конкретного производителя.

Исследовав все документы и доказательства, представленные каждой из сторон Комиссия пришла к выводу, что заказчиком ни в письменных пояснениях, ни на заседании Комиссии, не представлено доказательств о наличии как минимум двух производителей, удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки по позициям оспариваемым заявителем.

В решении № 05-02/62-2022 от 06.06.2022 отражено, что если у заказчика имеются определенные обоснованные потребности в получении тех или иных товаров, он в праве устанавливать соответствующие требования к товарам в извещении об осуществлении закупки, но таким образом, чтобы такие требования не ограничивали количество участников закупки, и в составе одного лота не закупались наряду с товарами, производимыми неограниченным кругом производителей уникальные товары единственного производителя для приобретения которых необходимо заключать определенные договоры и соглашения с производителем медицинских изделий.

В случае невозможности участников закупки закупить и поставить требуемые заказчику уникальные позиции наряду с иными товарами, указанная закупка будет проведена только для тех лиц, имеющих договорные отношения с определенным производителем товара, что непосредственно является ограничением круга потенциальных участников закупки, что напрямую запрещается нормами статьи 33 Закона о контрактной системе.

В действиях ГБУ «Курганский областной кардиологический диспансер» было установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выдано предписание об устранении нарушения, которое исполнено.

**2.3.** 20.12.2022 в адрес Курганского УФАС России поступила жалоба ООО «МОСТДОРСТРОЙ» на действия заказчика ГКУ «Курганавтодор» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по содержанию мостовых сооружений на автомобильных дорогах Курганской области (извещение № 0843500000222006489).

По результатам рассмотрения Комиссией Курганского УФАС России были установлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

Данный вывод Комиссии основан на следующем Заказчик при формировании описания объекта закупки должен указать в извещении об осуществлении закупки функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики услуги в соответствии с положениями части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, которые в дальнейшем (на стадии исполнения контракта) позволят Заказчику осуществить приемку предусмотренных условиями контракта услуг, определить объем и качество оказанных услуг, а также произвести их оплату.

В рассмотренном случае, Комиссия Курганского УФАС России установила, что объектом закупки является оказание услуг по содержанию мостовых сооружений на автомобильных дорогах Курганской области.

Исходя из доводов жалобы заявителя, содержания извещения (со всеми его приложениями), пояснений сторон, данных в ходе заседания, Комиссия указала, что исходя из системного анализа законов, предметом регулирования которых является транспортная безопасность и содержание автомобильных дорог, цели и задачи у этих нормативных правовых актов разные.

Комиссия установила, что работы по обеспечению транспортной безопасности не входят в состав услуг по содержанию мостовых сооружений, кроме того, как установлено Комиссией в приложении к Техническому заданию «Перечне оказываемых услуг по содержанию мостовых сооружений на автомобильных дорогах Курганской области» такой вид услуг как авто патрулирование объектов транспортной инфраструктуры отсутствует, как отсутствуют и характеристики такой услуги, в том числе запланированный заказчиком объем оказания данных услуг.

Комиссия отметила, что Техническое задание прямо предусматривает патрулирование ОТИ третьей категории - раз в 12 часов, ОТИ четвертой категории - раз в 24 часа, однако, сведения о количестве ОТИ отнесенных к каждой из указанных категорий как в Техническом задании, так и в остальных документах, размещенных в составе извещения № 0843500000222006489 отсутствуют, следовательно, такое формирование описания объекта закупки нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку отсутствует описание качественных характеристик услуги, а также заказчиком не приведены показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых услуг установленным заказчиком требованиям.

Комиссия установила, что услуги по содержанию мостовых сооружений на автомобильных дорогах Курганской области являются отдельным видом услуг, к исполнителям которых заказчик вправе предъявить дополнительные требования в соответствии с положениями Постановления Правительства № 2571.

Услуги по обеспечению транспортной безопасности не входят в состав работ по содержанию автомобильных дорог и являются самостоятельным видом услуг, поскольку в соответствии с нормами действующего законодательства к исполнителям таких работ предъявляются особые требования.

Объединение в один лот услуг, которые напрямую между собой не взаимосвязаны, а также установление противоречивых требований в пункте 3 Технического задания, делает такое описание объекта закупки противоречащим положениям Закона о контрактной системе.

Комиссия пришла к выводу, что условия закупки не обеспечивают равные условия для всех потенциальных участников рассматриваемого электронного аукциона, что нарушает положения части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, поскольку приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупки.

В результате рассмотрения жалобы в действиях ГКУ «Курганавтодор» Комиссией Курганского УФАС России установлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42, части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе.

**3. Нарушения при установлении требований к участникам конкурентных процедур**

**3.1.** Комиссией Курганского УФАС России рассмотрена жалоба ИП Ардашировой О.Н. на действия заказчика - ФКУ «ИК-6 УФСИН России по Курганской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку гвоздей строительных 70\*3,0 (извещение № 0343100004722000026).

Заявитель указал, что заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе, а именно установлены излишние требования к участникам аукциона по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: в приложении № 4 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению» в разделе 2 «Информация и документы об участнике закупки» в пункте 2.2 указаны документы (или их копии), подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным п. 1 ч.1 ст. 31 Закона: в соответствии с п. 46 ч. 1 ст. 12 закона № 99-ФЗ от 04.05. 2011 «О лицензировании отдельных видов деятельности» - Лицензия на оказание медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») по следующим видам работ: медицинский осмотр (предварительный, периодический), экспертиза профессиональной пригодности.

В ходе рассмотрения данной жалобы Комиссией было установлено следующее.

В силу части 1 статьи 9 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок предусматривает осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

Исходя из содержания документов, размещенных в составе извещения об осуществлении закупки Комиссия установила, что в соответствии с положениями статьи 31 Закона о контрактной системе, при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Указанные в статье 31, требования предъявляются в равной мере ко всем участникам закупок (часть 7 статьи 31 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 8 статьи 31 Закона о контрактной системе, комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в статье 31.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, неотъемлемой частью извещения о проведении электронного аукциона является документ, который содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению.

Проведенный Комиссией Курганского УФАС России анализ извещения ФКУ «ИК-6 УФСИН России по Курганской области» об объявлении аукциона в электронной форме на поставку строительных гвоздей 70\*3,0, размещенного в ЕИС, показал, что заказчиком установлены требования к участникам закупки по пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссия отметила, что если законодательством Российской Федерации не предусмотрено лицензии, свидетельства или иного документа, то заказчик не вправе требовать наличия такого документа у участника закупки.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией.

Вместе с тем исходя из того, что законодательством Российской Федерации не предусмотрено обязательного наличия у участника рынка, осуществляющего поставку строительных материалов, в том числе гвоздей, лицензии на оказание медицинской деятельности, установление указанного требования к участникам закупки не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Введение данного требования к участникам закупки, ограничивает количество участников аукциона в электронной форме.

Данное требование, установленное заказчиком в извещении на поставку строительных гвоздей 70\*3,0, нарушает положения части 6 статьи 31, пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Несмотря на тот факт, что требование о предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности было избыточным требованием заказчика, комиссия по осуществлению закупок должна была руководствоваться положениями извещения и в соответствии с нормами Закона о контрактной системе и требованиями извещения о проведении электронного аукциона оценивать заявки участников, что в рассматриваемом случае сделано не было.

В действиях аукционной комиссии ФКУ «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Курганской области» было установлено нарушение подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения и оценки заявок участников электронного аукциона аукционной комиссией Заказчика.

В действиях ФКУ «Исправительная колония № 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Курганской области» выявлены нарушения пункта 3 части 2 статьи 42, части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении излишних требований к участникам аукциона в электронной форме.

По результатам рассмотрения материалов административного дела виновные должностные лица привлечены к административной ответственности.

**4. Нарушения при подписании контракта с участником, признанным победителем конкурентной процедуры**

**4.1.** В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Сибирский Тендер» на действия заказчика – ГБУ «КОДКБ им. Красного Креста» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт помещений операционного блока и помещений технического этажа операционного блока ГБУ «КОДКБ им. Красного Креста», расположенного по адресу: г. Курган, пр-т Конституции, 38 (извещение № 0843500000222007127).

Заявитель посчитал, что проект контракта в части установленных антидемпинговых мер не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, в виду чего, со стороны заказчика усматриваются нарушения части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Оценив доводы заявителя, изложенные в жалобе, а также документы, представленные заказчиком и приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, Комиссия Курганского УФАС России установила, что статьей 37 Закона о контрактной системе установлен порядок применения антидемпинговых мер при проведении конкурсов и аукционов.

Проанализировав проект контракта Комиссией Курганского УФАС России установлено, что пункт 11.1 содержит условие, которое не отвечает требования статьи 37 Закона о контрактной системе.

Заказчик указал в своих возражениях, что при подготовке проекта контракта заказчиком в пункте 11.1 была допущена техническая ошибка, выразившаяся в неверном указании пункта статьи 37 Закона о контрактной системе в случае применения антидемпинговых мер.

Вместе с тем, Комиссией был установлен факт нарушения требования части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе со стороны заказчика, выразившееся в ненадлежащим образом установленных в проекте контракта антидемпинговых мерах.

**5. Нарушение при подаче заявления о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган**

**5.1.** В адрес Курганского УФАС России 10.03.2022 поступило обращение Управления Роспотребнадзора по Курганской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении ИП Еремина А.С., в связи с расторжением Государственного Контракта № 863 от 29.11.2021 (далее - Контракт), в одностороннем порядке Заказчиком.

Комиссия Курганского УФАС России, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, исследовав и оценив в совокупности представленные документы установила, что заказчиком решение об одностороннем отказе принято 15.02.2022, а в Единой информационной системе размещено только 24.02.2022.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме, открытого аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме, закупки товара у единственного поставщика на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона) (далее также - электронные процедуры), закрытого конкурса в электронной форме, закрытого аукциона в электронной форме (далее также - закрытые электронные процедуры), заказчик: не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта направлено в адрес исполнителя 16.02.2022, то в Единой информационной системе данное решение необходимо было разместить не позднее 17.02.2022.

Так как заказчиком нарушен порядок расторжения контракта, предусмотренный подпунктом «б» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», данное нарушение содержит состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

В связи с указанными обстоятельствами Комиссией Курганского УФАС России принято решение о не включении сведений об ИП Еремине А.С. в Реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с данной позицией контрольного органа, заказчик обжаловал решение в судебном порядке, однако Арбитражный суд Курганской оснований для признания решения Комиссии Курганского УФАС России и удовлетворения заявленных требований Управления Роспотребнадзора по Курганской области не установил, решение суда вступило в законную силу.

Должностным лицом Курганского УФАС России рассмотрены материалы административного производства по факту нарушения порядка расторжения контракта виновное лицо Управления Роспотребнадзора по Курганской области привлечено к административной ответственности.

**5.2.** В адрес Курганское УФАС России 14.04.2022 поступило обращение ГУ Курганское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации в отношении ООО «Техника и Технологии», его генерального директора, учредителя, в связи с расторжением Контракта № Ф.2021.147622 от 10.12.2021 (далее - Контракт), в одностороннем порядке Заказчиком (извещение № 0243100002321000147).

Как установлено Комиссией 01.03.2022 заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, 01.03.2022 решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта было опубликовано в Единой информационной системе (далее – ЕИС), так же данное решение 01.03.2022 было отправлено исполнителю посредством Почты России заказным письмом с уведомлением.

Поскольку заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта было принято 01.03.2022, то заказчик должен был руководствоваться нормами Закона о контрактной системе вступившими в законную силу с 01.01.2022, на основании которых датой надлежащего уведомления является 16.03.2022.

Решение считается вступившим в силу, а Контракт расторгнутым, если с даты надлежащего уведомления прошло 10 календарных дней, решения об отмене принято не было, то есть 28.03.2022 является датой расторжения в одностороннем порядке по закону.

На основании вышеизложенного заказчику во исполнение части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе, необходимо было направить в контрольный орган в сфере закупок заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «Техника и Технологии» в срок до 31.03.2022.

Однако, заказчиком заявление о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Техника и Технологии», подано в контрольный орган в сфере закупок 14.04.2022, что образует нарушение части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе и указывают на наличие в действиях должностного лица ГУ Курганское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Курганского УФАС России проанализировав документы и сведения приняла решение об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

По факту нарушения должностным лицом ГУ Курганское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации требований Закона о контрактной системе возбуждено дело об административном правонарушении, на 28.03.2022 назначено вынесение постановления по этому делу.

На сегодняшний день это вся информация, которую Курганское УФАС России довело до Вашего сведения по итогам работы по состоянию на первое полугодие 2023 года. Спасибо за внимание.